



เทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียน
ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค
และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์

TECHNIQUES FOR ANALYZING PROFIT QUALITY OF LISTED
COMPANIES IN THE STOCK EXCHANGE OF THAILAND:
THE ENERGY AND UTILITIES GROUP AND
THE PETROCHEMICAL AND CHEMICAL GROUP

กนกวรรณ ไชยคงทอง
KANOKWAN CHAIKHONGTHONG

การค้นคว้าอิสระเสนอต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต
ปีการศึกษา 2562



เทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียน
ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค
และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์

TECHNIQUES FOR ANALYZING PROFIT QUALITY OF LISTED
COMPANIES IN THE STOCK EXCHANGE OF THAILAND:
THE ENERGY AND UTILITIES GROUP AND
THE PETROCHEMICAL AND CHEMICAL GROUP

กนกวรรณ ไชยคงทอง
KANOKWAN CHAIKHONGTHONG

การค้นคว้าอิสระเสนอต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต

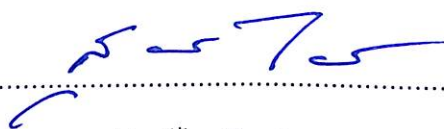
ปีการศึกษา 2562

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ชื่อการค้นคว้าอิสระ เทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์
แห่งประเทศไทยกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมี
และเคมีภัณฑ์
ชื่อ นามสกุล นางสาวกนกวรรณ ไชยคงทอง
ชื่อปริญญา บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต
กลุ่มวิชา การบัญชี
คณะ บริหารธุรกิจ
อาจารย์ที่ปรึกษา ดร.ศิริรัตน์ พ่วงแสงสุข

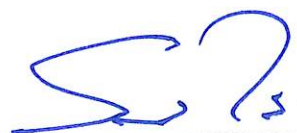
คณะกรรมการสอบการค้นคว้าอิสระได้ให้ความเห็นชอบการค้นคว้าอิสระฉบับนี้แล้ว


.....ประธานกรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สีนจฺญาคักดี)


.....กรรมการ
(ดร.สุวิทย์ ไวยทิพย์)


.....กรรมการ
(ดร.ศิริรัตน์ พ่วงแสงสุข)

คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร อนุมัติให้นำการค้นคว้าอิสระ
ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร


.....คณบดีคณะบริหารธุรกิจ
(ดร.รัตนาวลี ไม้สัก)

วันที่... 7 ...เดือน... ตุลาคม พ.ศ. ... 2562

| | |
|---------------------------|---|
| ชื่อเรื่องการค้นคว้าอิสระ | เทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียน ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มพลังงาน และสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ |
| ชื่อ สกุล | นางสาวกนกวรรณ ไชยคงทอง |
| ชื่อปริญญา | บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต |
| กลุ่มวิชา | การบัญชี |
| คณะ | บริหารธุรกิจ |
| ปีการศึกษา | 2562 |

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาเทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไร ความสอดคล้องกันของคุณภาพกำไรด้วยเทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรที่แตกต่างกัน และเปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไรระหว่างบริษัทขนาดใหญ่และบริษัทขนาดเล็ก ของกลุ่มอุตสาหกรรมกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ เก็บรวบรวมข้อมูลจากงบการเงินและแบบแสดงรายการข้อมูล (แบบ 56-1) ตั้งแต่ ปี พ.ศ.2555 ถึงปี พ.ศ.2561 จำนวน 47 บริษัท วิเคราะห์โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติเชิงอนุมาน ได้แก่ การวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุ และการวิเคราะห์ความแตกต่างค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม 2 กลุ่ม

ผลการวิจัยพบว่า ในการวิเคราะห์ความสอดคล้องกันของคุณภาพกำไรทั้ง 4 วิธี กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค มีคุณภาพกำไรสอดคล้องกันทั้ง 4 วิธี มีเพียง 13 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 39.39 และให้ผลไม่สอดคล้องกัน 20 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 60.61 ส่วนกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ มีคุณภาพกำไรสอดคล้องกันทั้ง 4 วิธี มีเพียง 1 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 7.14 และให้ผลไม่สอดคล้องกัน 13 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 92.86 นอกจากนั้นเมื่อเปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไรระหว่างบริษัทขนาดใหญ่และบริษัทขนาดเล็ก พบว่ามีความยั่งยืนของกำไรไม่แตกต่างกันทางสถิติ ($\text{sig} = 0.305 > 0.05$) และเมื่อเปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไรระหว่างกลุ่มอุตสาหกรรมกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ พบว่าบริษัทกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์มีความยั่งยืนของกำไรสูงกว่ากลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภคอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($\text{sig} = 0.009 < 0.01$)

คำสำคัญ : คุณภาพกำไร, ความยั่งยืนของกำไร

| | |
|--------------------------------|--|
| Independent Study Title | Techniques for analyzing profit quality of listed companies in the Stock Exchange of Thailand: the Energy and Utilities Group and the Petrochemical and Chemical Group |
| Author | Miss Kanokwan Chaikhongthong |
| Degree | Master of Business Administration |
| Field Study | Accounting |
| Academic Year | 2019 |

Abstract

The objective of this research is to study the techniques of profit quality analysis and the consistency of the profit quality with different profit quality analysis techniques; and to compare profit sustainability between large companies and small companies of the industrial energy and utilities group and the petrochemical and chemical group. The data is collected from financial statements and data entry forms (Form 56-1) from 2012 to 2018. A total of 47 companies are analyzed using descriptive statistics including mean and standard deviation; and inferential statistics including multiple regression analysis and analysis of the average difference between 2 groups

The research found that, in the analysis of the profit quality consistency in all 4 methods, there were only 13 companies in the energy and utilities group with consistent quality of profits, accounting for 39.39%; and 20 with inconsistent results, accounting for 60.61%. In the petrochemical and chemical group, there was only 1 company with consistent quality in all 4 methods, representing 7.14%; and 13 companies with inconsistent quality, representing 92.86%. In addition, when comparing the profit sustainability between large companies and small companies, it was found that there was no statistical difference in profit sustainability ($\text{sig} = 0.305 > 0.05$). When comparing the profit sustainability between energy and utilities group and the petrochemical and chemical group, it was found that petrochemical and chemical companies had a higher profit sustainability than the energy and utilities group at statistical significance of 0.01 ($\text{sig} = 0.009 < 0.01$).

Keywords: Profit Quality, Profit Sustainability

กิตติกรรมประกาศ

การค้นคว้าอิสระในครั้งนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดีด้วยความช่วยเหลืออย่างดียิ่งของ ดร.ศิริรัตน์ พ่วงแสงสุข อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ ที่ได้ให้คำแนะนำและข้อคิดเห็นของการวิจัยมาโดยตลอด รวมทั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สินจรรย์ศักดิ์ และ ดร.สุวิทย์ ไวยทิพย์ ที่กรุณาสละเวลามาเป็นกรรมการสอบการค้นคว้าอิสระ พร้อมทั้งให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์

นอกจากนี้ผู้วิจัยขอขอบคุณพระคุณคณาจารย์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร และอาจารย์พิเศษทุกท่านที่ได้ประสิทธิ์ประสาทความรู้ต่างๆ ซึ่งผู้วิจัยได้นำมาใช้ในงานวิจัยฉบับนี้ รวมถึงขอขอบคุณเจ้าหน้าที่โครงการประจำหลักสูตรซึ่งคอยช่วยประสานงานด้วยดี รวมถึงกำลังใจและความช่วยเหลือจากเพื่อนทุกท่านในหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต ตลอดจนการสนับสนุนจากครอบครัวที่ทำให้งานวิจัยฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี

ผู้วิจัยจึงขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

กนกวรรณ ไชยคงทอง



สารบัญ

| | หน้า |
|--|------|
| บทคัดย่อ | ก |
| ABSTRACT | ข |
| กิตติกรรมประกาศ | ค |
| สารบัญ | ง |
| สารบัญตาราง | ฉ |
| สารบัญภาพ | ช |
| 1. บทนำ | |
| 1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา | 1 |
| 1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย | 2 |
| 1.3 ขอบเขตการวิจัย | 2 |
| 1.4 สมมติฐานการวิจัย | 3 |
| 1.5 กรอบแนวความคิดการวิจัย | 4 |
| 1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ | 4 |
| 1.7 นิยามศัพท์ | 5 |
| 2. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง | |
| 2.1 แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพกำไร | 6 |
| 2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการจัดการกำไรและการบริหารกำไร | 9 |
| 2.3 เทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไร | 11 |
| 2.4 ผลการวิจัยที่เกี่ยวข้อง | 16 |
| 3. วิธีดำเนินการวิจัย | |
| 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง | 23 |
| 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย | 26 |
| 3.3 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล | 28 |
| 3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล | 28 |

สารบัญ (ต่อ)

| | หน้า |
|--|------|
| 4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล | |
| 4.1 ผลการวิเคราะห์คุณภาพกำไรของบริษัท กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ทั้ง 4 วิธี รวมถึงจัดลำดับคุณภาพกำไรของแต่ละบริษัท | 31 |
| 4.2 ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องกันของคุณภาพกำไร ของแต่ละบริษัทในแต่ละวิธีของบริษัทกลุ่มพลังงาน และสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | 48 |
| 4.3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไร ระหว่างบริษัทขนาดใหญ่และบริษัทขนาดเล็ก | 53 |
| 4.4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไร ระหว่างกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | 55 |
| 5. สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ | |
| 5.1 สรุปผลการวิจัย | 56 |
| 5.2 อภิปรายผลการวิจัย | 59 |
| 5.3 ข้อเสนอแนะ | 61 |
| บรรณานุกรม | 62 |
| ภาคผนวก | 66 |
| ภาคผนวก ก ข้อมูลสำหรับวิเคราะห์ข้อมูลสถิติเชิงพรรณนา | 67 |
| ภาคผนวก ข วิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุ | 88 |
| ภาคผนวก ค การวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างกลุ่ม 2 กลุ่ม ที่เป็นอิสระต่อกัน (Independent Samples t-test) | 105 |
| ประวัติการศึกษาและการทำงาน | 107 |

สารบัญตาราง

| ตาราง | หน้า |
|---|------|
| 3.1 ข้อมูลบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค 33 บริษัท และกลุ่มปิโตรเคมี และเคมีภัณฑ์ 14 บริษัท รวมทั้งสิ้น 47 บริษัท | 24 |
| 4.1 สรุปเทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรวิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ กำไรสุทธิหารด้วยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากกิจกรรม ดำเนินงานของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมี และเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 – 2561 | 32 |
| 4.2 ผลการวิเคราะห์คุณภาพกำไรตามวิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิ หารด้วยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน ของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 – 2561 | 32 |
| 4.3 สรุปเทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรวิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ อัตราการเติบโตของสินทรัพย์รวมเทียบกับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ อัตราผลตอบแทนของสินทรัพย์รวมของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 – 2561 | 36 |
| 4.4 ผลวิเคราะห์คุณภาพกำไรตามวิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ อัตราการเติบโตของสินทรัพย์รวมเทียบกับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ อัตราผลตอบแทนของสินทรัพย์รวมของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 – 2561 | 36 |
| 4.5 สรุปเทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรวิธีดัชนีกระแสเงินสดจากการ ดำเนินงานของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมี และเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 – 2561 | 40 |
| 4.6 ผลการวิเคราะห์คุณภาพกำไรตามวิธีดัชนีกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน ของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 – 2561 | 40 |

สารบัญตาราง (ต่อ)

| ตาราง | หน้า | |
|-------|--|----|
| 4.7 | สรุปคุณภาพกำไรของตามวิธีวัดคุณภาพกำไรจากความยั่งยืนของกำไรของบริษัทอุตสาหกรรมกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี 2555 – 2561 | 44 |
| 4.8 | ผลการวิเคราะห์คุณภาพกำไรวิธีวัดคุณภาพกำไรจากความยั่งยืนของกำไรของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 – 2561 | 44 |
| 4.9 | ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องกันของคุณภาพกำไรของแต่ละบริษัทในแต่ละวิธีของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | 48 |
| 4.10 | ผลการเปรียบเทียบความสอดคล้องกันของคุณภาพกำไรของแต่ละบริษัทในแต่ละวิธี | 49 |
| 4.11 | ข้อมูลเบื้องต้นที่ใช้ในการศึกษากลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561 | 53 |
| 4.12 | แสดงข้อมูลเบื้องต้นที่ใช้ในการศึกษากลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561 | 54 |
| 4.13 | เปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไรระหว่างบริษัทขนาดใหญ่และขนาดเล็ก | 54 |
| 4.14 | เปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไรระหว่างกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | 55 |

สารบัญภาพ

| ภาพ | | หน้า |
|-----|------------------------|------|
| 1.1 | กรอบแนวความคิดการวิจัย | 4 |



บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

เมื่อพูดถึงธุรกิจทุกคนจะถามถึงผลกำไรเพราะเป็นหัวใจสำคัญของการลงทุน จากข้อมูลในปัจจุบันมีธุรกิจอุตสาหกรรมที่ประสบความสำเร็จต่อเนื่องมีความมั่นคงและมีโอกาสการเติบโตขยายตัวหลายธุรกิจ จากข้อมูลเปรียบเทียบหมวดอุตสาหกรรมของ SETSMART กำไรสุทธิ ปี 2561 ผลกำไรของกลุ่มอุตสาหกรรมที่โดดเด่นที่สุดเป็นอันดับหนึ่ง คือ กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค กำไรสุทธิ 261,630.20 ล้านบาท รองลงมา คือ กลุ่มธนาคาร กำไรสุทธิ 202,773.99 ล้านบาท และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ กำไรสุทธิ 72,922.67 ล้านบาท ตามลำดับ และมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นทุกปี ทำให้นักลงทุนหันไปสนใจที่จะไปลงทุนในกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภคมากขึ้น รวมทั้งกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ที่เป็นอุตสาหกรรมพื้นฐานในชีวิตประจำวัน

ตัวชี้วัดอย่างหนึ่งที่สะท้อนความสำเร็จในการประกอบธุรกิจ คือ ผลกำไร เนื่องจากกำไรถือเป็นข้อมูลสำคัญที่สุดที่นักลงทุนนำมาใช้ในการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจ จึงมีแนวโน้มที่ผู้บริหารจะจัดการกำไรให้สูงขึ้นสม่ำเสมอ เพื่อแสดงให้เห็นว่าผลประกอบการมีการเติบโตขึ้นอย่างต่อเนื่อง ซึ่งการจัดการกำไรอาจเป็นสัญญาณหนึ่งที่ผู้บริหารอาจจะปกปิดข้อมูลสำคัญบางอย่างเพื่อต้องการให้ตัวเลขกำไรในงบการเงินสร้างความพึงพอใจต่อผู้มีส่วนได้เสีย ทำให้เกิดข้อสงสัยว่าตัวเลขที่ได้มามีความน่าเชื่อถือจริงหรือไม่

อย่างไรก็ตามข้อมูลที่เปิดเผยในงบการเงินอาจไม่เพียงพอที่ใช้ประกอบการตัดสินใจของนักลงทุน การวิเคราะห์คุณภาพกำไรจึงเป็นเทคนิคอย่างหนึ่งที่จะช่วยให้นักลงทุนทราบถึงคุณภาพที่แท้จริงของกิจการ เนื่องจากการจัดทำงบการเงินตามมาตรฐานการบัญชีในปัจจุบันสามารถให้กิจการเลือกใช้เกณฑ์คงค้างในการจัดทำงบการเงิน จึงกลายเป็นช่องทางให้ฝ่ายบริหารมีแนวโน้มในการใช้ดุลยพินิจในการเลือกใช้นโยบายทางการบัญชีเพื่อให้กิจการแสดงผลกำไรตามทิศทางที่ฝ่ายบริหารต้องการ งบการเงินจึงไม่ได้สะท้อนผลการดำเนินงานที่แท้จริงซึ่งส่งผลกระทบต่อผู้ใช้งบการเงินทำให้เกิดความเข้าใจผิด และตัดสินใจผิดพลาดและเกิดความเสียหาย เช่น บริษัทขนาดใหญ่ในต่างประเทศที่ล้มละลายซึ่งสาเหตุมาจากพฤติกรรมการตกแต่งงบการเงินของฝ่ายบริหาร เช่น Enron, WorldCom, GOWEX เป็นต้น ดังนั้น ผู้ลงทุนไม่ควรที่จะ

มองแต่ตัวเลขกำไรในงบกำไรขาดทุนเพียงอย่างเดียว ต้องคำนึงถึงคุณภาพกำไรด้วย เพื่อช่วยให้การตัดสินใจลงทุนมีประสิทธิภาพ การศึกษาครั้งนี้ผู้วิจัยจึงสนใจศึกษาเรื่อง เทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรเพื่อนำมาใช้เป็นเครื่องมือในการค้นหาสัญญาณเตือนภัยให้ผู้ซึ่งบการเงินใช้ความระมัดระวังในการวิเคราะห์งบการเงินมากยิ่งขึ้น ดังนั้นการวัดคุณภาพกำไรไม่ควรใช้เทคนิคในการวิเคราะห์เพียงแบบเดียว เพื่อให้ผู้ซึ่งบการเงินสามารถวิเคราะห์ได้หลากหลายมุมมองผู้วิจัยจึงเลือกใช้เทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรโดยใช้อัตราส่วนทางการเงินเพื่อให้ผู้ที่ต้องการศึกษาที่ไม่ได้มีความรู้เกี่ยวกับด้านงบการเงินสามารถคำนวณเองได้ง่าย และเพื่อให้การวิเคราะห์ครอบคลุมตามที่ผู้วิจัยได้ให้คำนิยามไว้ว่า คุณภาพกำไร หมายถึง กำไรที่เกิดจากการดำเนินงานปกติ สามารถเปลี่ยนกลับเป็นเงินสดได้เพียงพอต่อการความต้องการในการดำเนินงาน และเป็นกำไรที่มีความยั่งยืน สม่ำเสมอ สามารถพยากรณ์กำไรในอนาคตได้ ผู้วิจัยจึงวิเคราะห์คุณภาพกำไรโดยวัดความยั่งยืนของกำไรเพิ่มเติม เพื่อต้องการทราบว่าบริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรมกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ มีความยั่งยืนของกำไรในงวดถัดไปกี่บาท

1.2 วัตถุประสงค์การวิจัย

1.2.1 เพื่อศึกษาเทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ รวมถึงจัดลำดับคุณภาพกำไรของแต่ละบริษัท

1.2.2 เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ของกำไรด้วยเทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรที่แตกต่างกัน

1.2.3 เพื่อเปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไรระหว่างบริษัทขนาดใหญ่และบริษัทขนาดเล็ก

1.2.4 เพื่อเปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไรระหว่างกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์

1.3 ขอบเขตการวิจัย

1.3.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา ศึกษาเทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ จำนวน 4 วิธี โดยเก็บข้อมูลตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561 จากงบการเงินและแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) ในเว็บไซต์บริการข้อมูลออนไลน์ของตลาด-

หลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (www.set.or.th) และเว็บไซต์บริการข้อมูลออนไลน์ของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์ (www.market.sec.or.th)

1.3.2 ขอบเขตด้านตัวแปร

1.3.2.1 ตัวแปรต้น (Independent Variables) คือ เทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไร 4 วิธี ดังนี้

1. วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิหารด้วยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน
2. วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราการเติบโตของสินทรัพย์รวมเทียบกับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม
3. วิธีดัชนีกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน
4. วิธีวัดคุณภาพกำไรจากความยั่งยืนของกำไร

1.3.2.2 ตัวแปรตาม (Dependent Variables) คือ คุณภาพกำไร ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์

1.3.3. ขอบเขตด้านประชากร ได้แก่ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค จำนวน 33 บริษัท และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ จำนวน 14 บริษัท รวมจำนวนทั้งสิ้น 47 บริษัท

1.3.4. ขอบเขตระยะเวลา

ระยะเวลาที่ใช้ในการศึกษา 7 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 – พ.ศ. 2561

1.4 สมมติฐานการวิจัย

1. ในการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของคุณภาพกำไรของแต่ละบริษัท ด้วยเทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรที่แตกต่างกัน หากให้ผลสอดคล้องกัน ทั้ง 4 วิธี แสดงว่าสามารถระบุคุณภาพกำไรสูงหรือต่ำได้อย่างน่าเชื่อถือ แต่ถ้าคุณภาพกำไรทั้ง 4 วิธี ไม่สอดคล้องกันแสดงว่าคุณภาพกำไรไม่สามารถวัดได้อย่างน่าเชื่อถือ

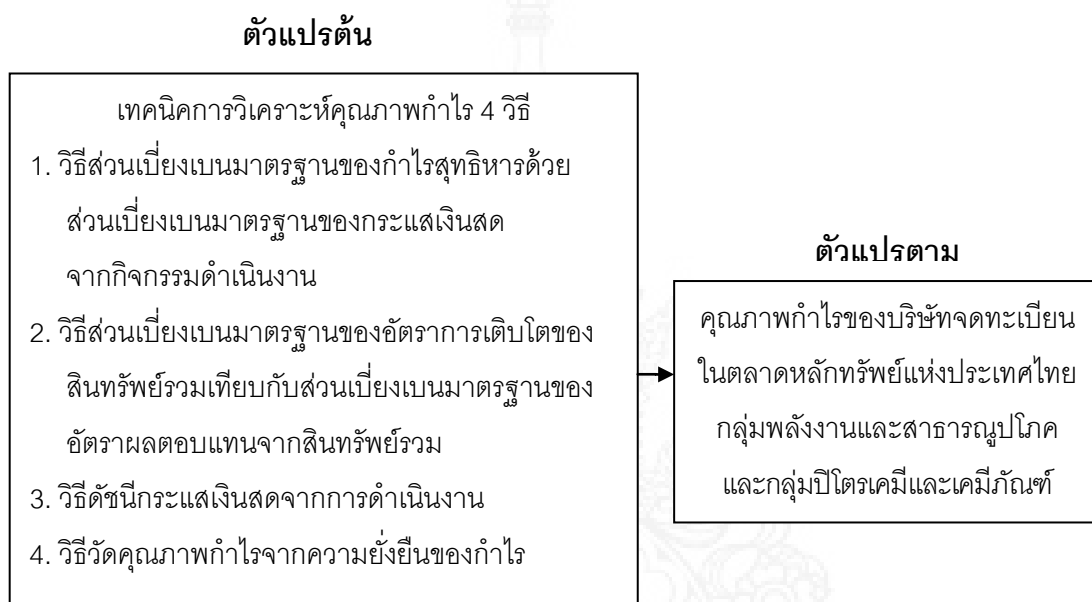
2. บริษัทขนาดใหญ่และบริษัทขนาดเล็ก มีความยั่งยืนของกำไรแตกต่างกัน

3. กลุ่มอุตสาหกรรมกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ มีความยั่งยืนของกำไรแตกต่างกัน

1.5 กรอบแนวความคิดการวิจัย

ในการศึกษาเทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปრაกฏกรอบแนวคิดดังนี้

ภาพ 1.1 กรอบแนวความคิดการวิจัย



1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.6.1 ผู้ลงทุนสามารถนำผลการวิจัยไปเป็นแนวทางในการวิเคราะห์คุณภาพกำไร เพื่อช่วยลดความเสี่ยงและเพื่อเป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจลงทุนมากยิ่งขึ้น

1.6.2 ผู้ลงทุนสามารถนำผลการวิจัยมากำหนดกลยุทธ์ในการลงทุนได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

1.6.3 ข้อมูลที่ได้จากการศึกษาวิจัยสามารถเป็นแนวทางให้แก่ผู้ที่สนใจและกลุ่มผู้ใช้ งบประมาณเงินทั่วไปได้นำเทคนิคในการวิเคราะห์คุณภาพกำไรไปใช้กับธุรกิจหรือพัฒนาต่อให้ได้ผล ที่แม่นยำขึ้น

1.7 นิยามศัพท์

คุณภาพกำไร หมายถึง กำไรที่เกิดจากการดำเนินงานปกติ สามารถเปลี่ยนกลับเป็นเงินสดได้เพียงพอต่อการความต้องการในการดำเนินงาน และเป็นกำไรที่มีความยั่งยืนสม่ำเสมอ สามารถพยากรณ์กำไร ในอนาคตได้

เทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไร หมายถึง เครื่องมือที่ใช้ในการวิเคราะห์ห้บการเงิน เพื่อประเมินหาคุณภาพกำไรของบริษัท ซึ่งงานวิจัยนี้ใช้เทคนิคในการวิเคราะห์คุณภาพกำไร ทั้ง 4 วิธีนี้ เป็นเกณฑ์ในการวิเคราะห์คุณภาพกำไร ดังนี้

1. วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิหารด้วยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน
2. วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราการเติบโตของสินทรัพย์รวมเทียบกับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม
3. วิธีดัชนีกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน
4. วิธีวัดคุณภาพกำไรจากความยั่งยืนของกำไร

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน หมายถึง การวัดการกระจายตัวในเซตข้อมูล เพื่อหาว่าโดยเฉลี่ยแล้วข้อมูลแต่ละค่ากระจายตัวอยู่ห่างจากค่าเฉลี่ยของกลุ่มไปมากน้อยเท่าใด หากข้อมูลส่วนใหญ่อยู่ใกล้ค่าเฉลี่ยมาก ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานก็จะมีค่าน้อย ในทางกลับกัน ถ้าข้อมูลแต่ละจุดอยู่ห่างไกลจากค่าเฉลี่ยเป็นส่วนมาก ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานก็จะมีค่ามาก และเมื่อข้อมูลทุกตัวมีค่าเท่ากันหมด ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานจะมีค่าเท่ากับศูนย์ นั่นคือไม่มีการกระจายตัว

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาเทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผู้วิจัยได้ค้นคว้าเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง แบ่งเป็น 4 หัวข้อ ดังนี้

- 2.1 แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพกำไร
- 2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการจัดการกำไรและการบริหารกำไร
- 2.3 เทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไร
- 2.4 ผลการวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพกำไร

แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพกำไรเกิดขึ้นในประเทศสหรัฐอเมริการาวๆ ปี ค.ศ. 1930 มาจากแนวคิดความต้องการวิเคราะห์ปัจจัยพื้นฐานที่ต้องการค้นหาว่าหลักทรัพย์ใดเป็นหลักทรัพย์ที่มีมูลค่าซื้อขายสูงกว่าหรือต่ำกว่ามูลค่าที่แท้จริง (Intrinsic Value) ซึ่งมูลค่าที่แท้จริงของหลักทรัพย์ตามแนวคิดนี้จะสามารถตรวจสอบยืนยันได้จากการวิเคราะห์งบการเงินของกิจการอย่างละเอียดถี่ถ้วนเพื่อค้นหาสารสนเทศที่เป็นตัวบ่งชี้ว่าหลักทรัพย์ของกิจการควรซื้อขายกันในราคาที่สูงหรือต่ำกว่ามูลค่าตลาดในขณะนั้น (วรศักดิ์ ทุมมานนท์, 2549)

ในประเทศสหรัฐอเมริกาแนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพกำไรกลายเป็นที่รู้จักกันอย่างแพร่หลายในช่วงปลายยุคปี ค.ศ. 1970 Ayers (1994) อ้างถึงใน วรศักดิ์ ทุมมานนท์ (2549) หนึ่งในบรรดาผู้สนับสนุนแนวคิดคุณภาพกำไรที่เป็นที่รู้จักกันดี คือ Thornton L. O' Glove ซึ่งได้ทำการตีพิมพ์หนังสือเรื่อง "Quality of Earnings" หนังสือเล่มนี้ได้ให้คำแนะนำแก่ผู้ลงทุนเกี่ยวกับการวิเคราะห์องค์ประกอบต่างๆ ของกำไรโดยคำนึงถึงรายละเอียดงบการเงิน ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อการประเมินระดับเสถียรภาพของตัวเลขกำไรที่แต่ละกิจการจัดทำขึ้น Ayers (1994) อ้างถึงใน วรศักดิ์ ทุมมานนท์ (2549) ได้ให้ข้อคิดเห็นว่าการตระหนักถึงปัจจัยต่างๆ ที่มีผลต่อคุณภาพกำไรที่ตลาดเข้ามามีส่วนรับรู้คือสิ่งสำคัญที่ผู้บริหารที่ต้องเผชิญกับการตัดสินใจว่าจะเลือกใช้นโยบายบัญชีใด ที่จะส่งผลกระทบต่อกำไรในทิศทางที่ต้องการ แต่อาจจะส่งผลกระทบต่อสายตาของผู้ลงทุนและเจ้าหน้าที่มอง

กลับมายังคุณภาพกำไรของกิจการ หากมีผู้ตั้งข้อสังเกตว่าการปรับตัวไปในทางที่ดีขึ้นนั้นอันที่จริงแล้วคือการทำให้คุณภาพกำไรลดลง ซึ่งจากข้อสังเกตดังกล่าวได้สอดคล้องกับงานวิจัยของ ดิษฐาพร สุวรรณฤทธิ์ (2558) ที่พบว่า การเติบโตของกำไรที่มากกว่าปีก่อน ส่งผลให้บริษัทมีโอกาสที่จะจัดการกำไรสูง เพื่อตอบสนองต่อความคาดหวังของนักลงทุน เพื่อจะช่วยรักษาระดับของตราสารทุน และยังคงอาจเป็นการรักษาเงื่อนไขตามสัญญาเงินกู้ยืมต่างๆ แสดงว่าบริษัทที่มีโอกาสการเติบโตสูง จะมีโอกาสในการตกแต่งกำไรที่สูงกว่าบริษัทที่มีโอกาสการเติบโตต่ำ

2.1.1 คำนิยามของคุณภาพกำไร

จากการทบทวนวรรณกรรม พบว่ามีงานวิจัยจำนวนมากที่สนใจศึกษาเกี่ยวกับคุณภาพกำไร ซึ่งได้ให้คำนิยามของคุณภาพกำไรแตกต่างกันไปตามมุมมองและวัตถุประสงค์ของผู้วิเคราะห์แต่ละคนเพื่อนำไปใช้ในการตัดสินใจ ดังนี้

วรศักดิ์ ทุมมานนท์ (2543) ได้นิยามไว้ว่า คุณภาพกำไร หมายถึง ความสามารถของตัวเลขกำไรในอดีต ในการพยากรณ์ความสามารถในการทำกำไรในอนาคต (Predictability of Earnings)

ธีระวุฒิ พันธุสัน (2559) ได้นิยามไว้ว่า คุณภาพกำไร หมายถึง ความยั่งยืนและความผันผวนของกำไร

ธัญกร จันทรสาส์น (2559) ได้นิยามไว้ว่า คุณภาพกำไร หมายถึง กำไรที่เกิดจากการดำเนินงานตามปกติของกิจการอย่างต่อเนื่อง ซึ่งคำนวณจากหลักการบัญชีที่ยึดหลักความระมัดระวัง และความสม่ำเสมอ อันทำให้ตัวเลขกำไรดังกล่าวสามารถแสดงข้อมูลที่แท้จริงเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของบริษัท

ภณิดา สมบัติชัย (2555) ได้นิยามไว้ว่า คุณภาพกำไร หมายถึง กำไรที่เกิดจากการดำเนินงานของกิจการตามปกติ สามารถเปลี่ยนกลับมาเป็นเงินสดที่เพียงพอต่อการเปลี่ยนแปลงสินทรัพย์ที่เสื่อมค่าได้และเป็นกำไรที่มาจากรายได้ที่เกิดขึ้นเป็นประจำ รวมทั้งกิจกรรมที่มีนัยสำคัญที่ก่อให้เกิดกำไรหรือระดับความระมัดระวังที่อยู่เบื้องหลังการจัดทำตัวเลขกำไรของกิจการ

จากคำนิยามของคุณภาพกำไรที่ได้กล่าวมาข้างต้น พอสรุปได้ว่า คุณภาพกำไร หมายถึง กำไรที่เกิดจากการดำเนินงานปกติ สามารถเปลี่ยนกลับมาเป็นเงินสดได้เพียงพอต่อการความต้องการในการดำเนินงาน และเป็นกำไรที่มีความยั่งยืน สม่าเสมอ สามารถพยากรณ์กำไรในอนาคตได้

2.1.2 ตัววัดคุณสมบัติกำไร

Francis, LaFond, Olsson & Schipper (2005) ; Dechow & Dichev (2002) อ้างถึงใน ญัฐชานนท์ โกมุทพุดพิงศ์ (2557) ได้เสนอตัววัดคุณสมบัติกำไรที่ใช้วัดคุณภาพกำไร โดยใช้ข้อมูลจากฐานบัญชี (Accounting – based Earnings Attribute Measure) 4 ตัววัด ดังนี้

1. คุณภาพของรายการคงค้าง (Accrual Quality)

ตัววัดนี้อธิบายถึงกำไรที่มีความใกล้เคียงกับเงินสดมากที่สุด เนื่องจากกำไรประกอบด้วยเงินสดและผลของรายการคงค้าง เช่น การตั้งลูกหนี้ การตั้งค่าเผื่อหนี้สงสัยจะสูญ เป็นต้น การที่รายการคงค้างในปีปัจจุบันสามารถสะท้อนกระแสเงินสดในอดีต ปัจจุบัน และอนาคตได้ดี (ไม่ได้เกิดจากการตกแต่งกำไรของผู้บริหาร) ย่อมแสดงให้เห็นถึงคุณภาพของกำไรที่ดี ซึ่งการวัดคุณภาพของรายการคงค้าง สามารถวัดได้หลายวิธี เช่น การใช้แบบจำลองของ Modified Jones (1995), Dechow & Dichev (2002), McNichols (2002), Richardson, Sloan, Soliman & Tuna (2006) เป็นต้น

2. ตัววัดความยั่งยืนของกำไร (Earnings Persistence)

ตัววัดนี้สามารถอธิบายถึงกำไรที่มีความยั่งยืน ความยั่งยืนในที่นี้หมายถึง กำไรที่เกิดขึ้นในปัจจุบันควรจะเกิดขึ้นอีกในอนาคต ดังนั้นหากกำไรในปัจจุบันเป็นผลของรายการที่เกิดขึ้นไม่บ่อย เช่น การขายสินทรัพย์ไม่หมุนเวียน หรือกำไรจากการขายหลักทรัพย์ เป็นต้น กิจกรรมอาจไม่สามารถทำกำไรในระดับเดียวกันนี้ได้ในอนาคต (Penman & Zhang, 2002 ; Richardson, 2003 อ้างถึงใน ญัฐชานนท์ โกมุทพุดพิงศ์, 2557) การวัดความยั่งยืนของกำไร สามารถวัดได้โดยวิธี การใช้แบบจำลองของ Francis et al. (2004) โดยใช้เทคนิคการประมาณการจาก Autoregressive Model of Order 1 หรือ AR 1 ของกำไรซึ่งต้องใช้ข้อมูลทางบัญชีย้อนหลัง 10 ปี เพื่อให้ได้ค่าสัมประสิทธิ์ (θ) และค่าความผิดพลาดจากการประมาณการ (V)

3. ความสามารถในการพยากรณ์ของกำไร (Earnings Predictability)

ตัววัดนี้อธิบายถึงความสามารถในการใช้ตัวเลขกำไรในงบการเงินมาพยากรณ์กำไรในอนาคตได้ย่อมแสดงให้เห็นว่า กำไรนั้นมีคุณภาพที่ดี ดังนั้นหากผู้ลงทุนใช้ตัวเลขกำไรของงวดปัจจุบันพยากรณ์กำไรในอนาคตได้ใกล้เคียงกับความเป็นจริงหรือความผิดพลาดน้อย กำไรนั้นย่อมมีคุณภาพ (Lipe, 1990; Finger, 1994 อ้างถึงใน ญัฐชานนท์ โกมุทพุดพิงศ์, 2557) ตัววัดนี้สามารถใช้สมการเดียวกับที่ใช้วัดความยั่งยืนของกำไร แต่ตัววัดนี้จะใช้ค่าประมาณ ($V_{i,t}$) ในการวัดความสามารถดังกล่าว ซึ่งผลที่ได้หากค่า ($V_{i,t}$) มีค่าสูง ย่อมหมายถึงกำไรมีความสามารถในการพยากรณ์ที่ไม่ดีนัก (มีความผิดพลาดในการพยากรณ์สูง) คุณภาพกำไรย่อมไม่ดีตามไปด้วย

4. ความสม่ำเสมอของกำไร (Earnings Smoothness)

ตัววัดนี้อธิบายถึงกำไรที่มีความสม่ำเสมอ ไม่ผันผวนมาก แสดงถึงความสามารถของผู้บริหารในการจัดการกำไรให้มีคุณภาพ เป็นที่น่าเชื่อถือในสายตาผู้ลงทุน (Chaney & Lewis, 1995; Demski, 1998 อ้างถึงใน ธรรมนูญานนท์ โกมุตพุฒิพงศ์, 2557) การวัดความสม่ำเสมอของกำไรสามารถวัดได้หลายวิธี เช่น วิธีของ Luez, Nanda & Wysocki (2003) เป็นต้น

เนื่องจากการวัดความยั่งยืนเป็นหนึ่งในการวัดคุณสมบัติกำไรที่ผู้มีส่วนได้เสียต้องการ ประกอบกับงานวิจัยในอดีตมีการศึกษาวิธีวัดคุณภาพกำไรจากความยั่งยืนของกำไรเป็นจำนวนน้อย ส่วนใหญ่ศึกษาคุณภาพกำไรจากรายการคงค้างและอัตราส่วนทางการเงินเป็นจำนวนมาก เพื่อให้การวิจัยครอบคลุมวัตถุประสงค์ ผู้วิจัยจึงใช้เทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรที่นอกเหนือจากวิธีการใช้อัตราส่วนทางการเงิน เพื่อให้ผู้ที่มีส่วนได้เสียสามารถนำผลวิจัยเป็นแนวทางในมาวิเคราะห์เพื่อช่วยลดความเสี่ยงและเพื่อเป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจมากขึ้น

2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการจัดการกำไรและการบริหารกำไร

2.2.1 แนวคิดเกี่ยวกับการจัดการกำไร

Healy & Wahlen (1991) ระบุว่า การจัดการกำไรเกิดขึ้นเมื่อผู้บริหารใช้ดุลยพินิจในการจัดการรายงานทางการเงิน หรือเลือกใช้นโยบายทางบัญชี เพื่อเปลี่ยนแปลงรายงานทางการเงิน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้ใช้งบการเงินเข้าใจผิดเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของบริษัท ทั้งนี้การจัดการกำไรจะเกี่ยวข้องกับการเพิ่มขึ้นหรือลดลงของรายได้ ค่าใช้จ่าย กำไร หรือผลตอบแทนต่อหุ้นของบริษัท อันเป็นผลมาจากการเลือกใช้นโยบายทางบัญชีเพื่อจัดการหรือเปลี่ยนแปลงข้อมูลในรายงานทางการเงิน ซึ่งการจัดการกำไรเป็นตัวชี้วัดหนึ่งที่สำคัญของคุณภาพกำไร กล่าวคือ หากผู้บริหารมีการจัดการกำไรมาก คุณภาพกำไรของบริษัทจะมีระดับต่ำในทางตรงกันข้ามหากผู้บริหารมีการจัดการกำไรน้อย คุณภาพกำไรของบริษัทจะมีระดับสูงซึ่งจุดเริ่มต้นของการจัดการกำไรมาจากการเกลี้ยกำไร

การเกลี้ยกำไร คือ การเกลี้ยความผันผวนของกำไรที่เกิดจากความจงใจของผู้บริหารเพื่อนำไปสู่ระดับกำไรที่เป็นปกติสำหรับกิจการในขณะนั้น บุนผา เกียรติพานิชกิจ (2549) ซึ่งรูปแบบการเกลี้ยกำไรสามารถจำแนกได้ 2 ลักษณะ คือ

1. Intertemporal Smoothing จำแนกได้เป็น 2 ประเภท คือ

1.1 Real Smoothing คือ การปรับแต่งผลประกอบการของกิจการโดยการก่อให้เกิดรายการหรือชะลอรายการไม่ให้เกิดขึ้น โดยที่ผู้บริหารได้มีการพิจารณามาก่อนหน้าถึงผลกระทบ ที่มีต่อผลประกอบการของรายการนั้น Real Smoothing จึงเป็นเรื่องของการปรับรายได้หรือรายจ่ายให้ไปสู่ระดับที่ผู้บริหารต้องการให้ปรากฏในงบการเงิน

1.2 Artificial Smoothing คือ การปรับแต่งผลการดำเนินงานจากการนำเอาวิธีปฏิบัติทางการบัญชีที่ช่วยให้กิจการสามารถชะลอการรับรู้รายจ่าย โดยการตั้งเป็นรายจ่ายรอดัดบัญชี หรือตั้งเป็นต้นทุนของสินทรัพย์ หรือตัดเป็นค่าใช้จ่ายประจำงวด มาใช้ ดังนั้น Artificial Smoothing จึงเป็นเรื่องของการที่ผู้บริหารใช้ดุลยพินิจกำหนดระยะเวลาการรับรู้ค่าใช้จ่าย

2. Classificatory Smoothing เมื่อผู้ใช้งบการเงินให้ความสนใจกับตัวเลขอื่นๆ ในงบกำไรขาดทุนนอกเหนือไปจากตัวเลขกำไรสุทธิ เช่น อัตรากำไรจากการดำเนินงานต่อยอดขาย ฯลฯ ผู้บริหารจะทำการจัดจำแนกรายการหรือปรับแต่งจำนวนเงินของแต่ละรายการในงบกำไรขาดทุนเสียใหม่ เพื่อลดความผันผวนในตัวเลขอื่นๆ ออกไปในหลายๆ งวดบัญชี

2.2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการบริหารกำไร

Mulford and Comiskey (1996) ได้ให้คำนิยามไว้ว่า การบริหารกำไร คือ การปรับแต่งผลการดำเนินงานด้วยความจงใจให้ผลการดำเนินงานออกมาในทิศทางที่ต้องการ ซึ่งการบริหารกำไร มีสาเหตุดังนี้ บุปผา เกียรติพานิชกิจ (2549)

1. แรงจูงใจในการให้ข้อมูลที่ผิดพลาด การส่งสัญญาณและแรงผลักดันทางการเงิน ซึ่งการให้ข้อมูลที่ผิดพลาด คือ การรายงานข้อมูลทางการเงินอย่างถูกต้องแต่ไม่สมบูรณ์ครบถ้วน Peasnell and Yaansah (1988) ให้ความเห็นว่าการตกแต่งตัวเลขทางการบัญชีไม่ใช่เรื่องของการให้ข้อมูลที่ผิดพลาดเท่านั้น แต่ยังเป็นหนทางในการส่งสัญญาณ (ข้อมูลบางประเภท) ไปสู่ตลาดทุน กล่าวคือ กิจการจะเปิดเผยรายงานหรือข้อมูลที่เป็นจุดเด่นต่อเมื่อรายงานดังกล่าวสร้างความได้เปรียบให้กับกิจการ ดังนั้น มีความเป็นไปได้ว่ากิจการจะปกปิดข้อมูลบางอย่างเพื่อตอบสนองต่อความต้องการต่อผู้มีส่วนได้เสียของกิจการ

2. การบริหารงานที่ขาดประสิทธิภาพ เนื่องจากการบริหารกำไรอาจเกิดขึ้นจากการบริหารงานที่ขาดประสิทธิภาพซึ่งสามารถสะท้อนได้จากความไม่ใส่ใจในการสนองตอบต่อการเปลี่ยนแปลงที่จะเกิดขึ้นในอนาคต การมองข้ามระบบสารสนเทศทางการบัญชี เป็นต้น ดังนั้นกิจการที่ต้องเผชิญกับสภาวะการณ์บริหารงานที่ขาดประสิทธิภาพจึงมีแรงจูงใจที่จะบริหารกำไร เพื่อเพิ่มอัตราส่วนทางการเงินให้สูงขึ้น (Argenti, 1976)

3. การลดความไม่แน่นอนและความเสี่ยง การบริหารกำไรอาจเป็นผลจากความผันผวนของอัตราดอกเบี้ย ภาวะเงินเฟ้อ และอัตราแลกเปลี่ยนที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง เนื่องจากการที่กิจการต้องเผชิญกับความผันผวนและความไม่แน่นอนของภาวะเงินเฟ้อที่เพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว ตลอดจนการเปลี่ยนแปลงอย่างมากของอัตราดอกเบี้ยและอัตราแลกเปลี่ยน จึงอาจส่งผลให้เกิดแรงจูงใจที่จะสรรหาเครื่องมือต่างๆ มาใช้เพื่อลดความไม่แน่นอนและความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น (Neser, 1993)

4. จุดอ่อนของแนวคิดทางบัญชีในปัจจุบันโดยเฉพาะภายใต้ภาวะเงินเฟ้อ ซึ่งประเทศสหรัฐอเมริกาให้ความสนใจกับการจัดหาเงินนอกงบดุลกันอย่างแพร่หลาย เนื่องจากยังไม่มีแนวคิดทางการบัญชีที่ออกมารองรับความซับซ้อนของการจัดหาเงินนอกงบดุล ประกอบกับไม่มีการนำประเด็นในเรื่องวิธีการปฏิบัติทางบัญชีที่เกี่ยวข้องกับการจัดหาเงินนอกงบดุลขึ้นมาอภิปรายเท่าที่ควร ดังนั้น กิจการหลายแห่งจึงนำการจัดหาเงินนอกงบดุลมาใช้ เพื่ออาศัยความได้เปรียบจากความไม่ลงตัวของแนวคิดทางบัญชี (Dieter & Watt 1980)

5. แรงกดดันจากผู้ลงทุนสถาบันรายใหญ่ ตลาดทุนมักจะคาดหวังที่จะเห็นผลกำไรเติบโตอย่างสม่ำเสมอ ดังนั้น การที่กิจการต้องการกระจายหุ้นออกไปในวงกว้างเพื่อดึงดูดความสนใจของผู้ลงทุนรายใหม่ให้ร่วมลงทุนนั้น อาจนำมาสู่การตกแต่งตัวเลขทางการบัญชีได้โดยปริยาย (นุบุผา เกียรติพานิชกิจ, 2549)

สรุปคือ แนวคิดเกี่ยวกับการบริหารกำไรเกิดจากแรงจูงใจต่างๆ ที่ต้องการให้ข้อมูลตัวเลขในรายงานทางการเงินเป็นไปตามความต้องการของฝ่ายบริหารหรือผู้มีส่วนได้เสีย เพื่อให้เกิดความพึงพอใจและเพื่อดึงดูดให้นักลงทุนเข้าร่วมลงทุน

2.3 เทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไร

เทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไร มี 4 วิธี ดังนี้

2.3.1 วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิหารด้วยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน

วิธีนี้มาจากแนวคิดของ Leuz et al. (2003) ที่ได้ให้ข้อสังเกตว่า ผู้บริหารหรือผู้มีส่วนได้เสียที่มีอำนาจควบคุมในการรายงานกำไรขาดทุนมีโอกาสแทรกแซงและปกปิดผลการดำเนินงานที่แท้จริง โดยการใช้อำนาจในการตัดสินใจและทางเลือกในการใช้มาตรฐานการบัญชีเพื่อทำให้กำไรมีความสม่ำเสมอ โดยลดความผันผวนของกำไรที่รายงานด้วยการใช้รายการคงค้าง

เพราะเชื่อว่านักลงทุนจะพอใจในตัวเลขกำไรที่เพิ่มขึ้นอย่างคงที่ จึงมีผลทำให้กระแสเงินสดจากการดำเนินงานมีความผันผวน

ดังนั้น ในการพิจารณาถึงคุณภาพกำไรจึงควรมีการพิสูจน์ว่า ความสม่ำเสมอของกำไรนั้นเกิดจากรูปแบบของธุรกิจเองไม่ได้เกิดจากการแทรกแซงจากฝ่ายบริหารหรือปัจจัยอื่น ซึ่งจากแนวคิดดังกล่าว Leuz et al. (2003) ได้วัดคุณภาพกำไรโดยใช้ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิหารด้วยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงานในการวัดคุณภาพกำไรดังกล่าวซึ่งผลที่ได้จากอัตราส่วนดังกล่าวหากมีค่าเท่ากับหรือมากกว่า 1 แสดงว่ากิจการมีกำไรที่มีคุณภาพ

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิ

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน

2.3.2 วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราการเติบโตของสินทรัพย์รวมเทียบกับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม

วิธีนี้มาจากแนวคิดของ Penman S. H. (2007) ที่ได้ให้แนวคิดว่าการโยกย้ายกำไรด้วยวิธีการทางบัญชีหรือการประมาณการย่อมจะมีร่องรอยที่เหลือทิ้งไว้ เพราะการบันทึกบัญชีจะมีทั้งด้านเดบิตและเครดิต ดังนั้นเป็นไปได้ที่จะไม่มีรายการใดที่ไม่กระทบงบกำไรขาดทุนแล้วจะไม่กระทบงบแสดงฐานะการเงิน เช่น บันทึกบัญชีขายเป็นเงินเชื่อจำนวนมาก ทำให้ตัวเลขกำไรในงบกำไรขาดทุนมีค่าสูง ทำให้ลูกหนี้ในงบแสดงฐานะการเงินสูงขึ้นตามด้วย หรือกิจการรับรู้ค่าใช้จ่ายที่ไม่ใช่ตัวเงินเป็นจำนวนมาก เช่น ค่าเสื่อมราคา หนี้สงสัยจะสูญ ค่าตัดจำหน่ายในสินทรัพย์ไม่มีตัวตน ทำให้ตัวเลขกำไรต่ำลง สินทรัพย์ก็ลดลง ดังนั้นการตรวจสอบการเปลี่ยนแปลงในงบแสดงฐานะการเงินจึงเป็นอีกวิธีหนึ่งที่จะช่วยให้พบร่องรอยการโยกย้ายกำไร ซึ่งผลที่ได้หากค่าเข้าใกล้ 1 แสดงว่ากำไรมีคุณภาพกำไรสูง (ค่าเข้าใกล้ 1 จะมีค่าตั้งแต่ 0.500 แต่ไม่เกิน 1.499 ศิริชัย พงศ์วิชัย (2549, อ้างถึงใน ทศราพรรณ เทียรฆโรจนกุล 2553)

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการเติบโตของสินทรัพย์รวม

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราผลตอบแทนของสินทรัพย์รวม

2.3.3 วิธีดัชนีกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน

วิธีนี้มาจากแนวคิดของ วรศักดิ์ ทูมมานนท์ (2543) ที่ได้ให้แนวคิดว่า กำไรที่คำนวณขึ้นตามเกณฑ์คงค้างกับกระแสเงินสดจากการดำเนินงานไม่สัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกัน การคำนวณกระแสเงินสดจากการดำเนินงานในการวิเคราะห์หีบการเงินจะเป็นอีกวิธีการหนึ่ง ที่ช่วยจัดการบิดเบือนอันเกิดขึ้นจากการเปรียบเทียบกำไรของแต่ละบริษัทที่คำนวณขึ้นในการใช้นโยบายการบัญชีที่แตกต่างกัน

วิธีดัชนีกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน ใช้กระแสเงินสดจากการดำเนินงานหารด้วยกำไรสุทธิ ซึ่งหากกิจการสามารถก่อให้เกิดกระแสเงินสดจากการดำเนินงานได้เท่ากับกำไรสุทธิที่รายงานไว้ ย่อมแสดงให้เห็นว่ากำไรนั้นเกิดจากการดำเนินงานที่แท้จริง มิใช่การทำธุรกรรมทางการเงินที่ไม่ได้เกิดจากการดำเนินงานปกติ ย่อมถือว่าเป็นกำไรที่มีคุณภาพ แต่ถ้าหากกระแสเงินสดจากการดำเนินงานมีค่าเป็นลบติดต่อกันหลายปี ในขณะที่กำไรสุทธิเป็นบวกหรือสูงกว่ากระแสเงินสดจากการดำเนินงานติดต่อกันเป็นระยะเวลาอันยาวนาน กำไรที่เกิดขึ้นจัดเป็นกำไรที่ด้อยคุณภาพ ผลที่ได้ถ้าค่าเข้าใกล้ 1 แสดงว่าเป็นกำไรที่มีคุณภาพ (ค่าเข้าใกล้ 1 จะมีค่าตั้งแต่ 0.500 แต่ไม่เกิน 1.499 ศิริชัย พงศ์วิชัย (2549), อ้างถึงใน ทศราพรธรน เทียรหมโรจนกุล 2553)

กระแสเงินสดจากการดำเนินงาน

กำไรสุทธิ

นอกจากดัชนีกระแสเงินสดจากการดำเนินงานแล้วยังมีอัตราส่วนทางการเงินที่จะช่วยให้เกิดความกระจ่างแก่ผู้วิเคราะห์ว่าบริษัทสามารถก่อให้เกิดกระแสเงินสดจากการดำเนินงานได้มากน้อยเพียงใดที่จะชดเชยความจำเป็นในการลงทุนในสินทรัพย์ถาวร ความจำเป็นในการถือสินค้าคงเหลือ ความจำเป็นในการจ่ายปันผล รวมทั้งความจำเป็นในการชำระคืนหนี้เมื่อครบกำหนด (Operating Capital Needs) กิจการยังคงความสามารถรักษาระดับสินทรัพย์ไว้ได้หรือไม่ อัตราส่วนทางการเงินที่ใช้จะช่วยให้วิเคราะห์ได้ ดังนี้

1. อัตราส่วนกระแสเงินสดจากการดำเนินงานต่อหนี้สินหมุนเวียน (Cash Flow from Operation-to-Current Liability Ratio)

$$\frac{\text{กระแสเงินสดจากการดำเนินงาน}}{\text{หนี้สินหมุนเวียน}} \times 100$$

อัตราส่วนกระแสเงินสดจากการดำเนินงานต่อหนี้สินหมุนเวียน แสดงให้เห็นถึงกระแสเงินสดจากการดำเนินงานของกิจการ เมื่อนำมาเทียบกับหนี้สินหมุนเวียนยิ่งมีกระแสเงินสดในสัดส่วนที่สูงเมื่อเทียบกับหนี้สินหมุนเวียนยิ่งดี

2. ผลกระทบของค่าเสื่อมราคาและค่าใช้จ่ายตัดจำหน่ายที่มีต่อกระแสเงินสด (Depreciation/Amortization Impact Ratio)

$$\frac{\text{ค่าเสื่อมราคา + ค่าตัดจำหน่าย}}{\text{กระแสเงินสดจากการดำเนินงาน}}$$

อัตราส่วนผลกระทบของค่าเสื่อมราคาและค่าใช้จ่ายตัดจำหน่ายที่มีต่อกระแสเงินสด เป็นการแสดงถึงปริมาณของค่าเสื่อมราคาและค่าใช้จ่ายตัดจำหน่ายเพื่อเปรียบเทียบกับกระแสเงินสดจากการดำเนินงานซึ่งจะแสดงให้เห็นว่า ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่ายมีมากเป็นกี่เท่าของกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน อัตราส่วนนี้ไม่ควรมีค่าสูงเกินไป เพราะนั่นหมายถึงค่าเสื่อมราคาและค่าใช้จ่ายตัดจำหน่ายจะมีมูลค่ารวมอยู่ในกระแสเงินสดจากการดำเนินงานมากเกินไป และยังส่งผลกระทบต่อคุณภาพกำไรเพราะจะทำให้กำไรที่มีอยู่เปลี่ยนเป็นเงินสดได้น้อยลง

3. อัตราส่วนการนำไปลงทุนต่อ (Reinvestment Ratio)

$$\frac{\text{เงินลงทุนในสินทรัพย์ถาวร}}{\text{ค่าเสื่อมราคา + เงินรับจากการขายสินทรัพย์}}$$

อัตราส่วนการนำไปลงทุนต่อ เป็นอัตราส่วนที่จะสะท้อนให้เห็นถึงความต้องการเงินสดที่จะต้องนำไปลงทุนในสินทรัพย์ไม่หมุนเวียน ว่ามีมากหรือน้อยกว่าเงินสดที่ได้รับจากการขายสินทรัพย์ อัตราส่วนนี้ถ้ามีค่าต่ำจะแสดงให้เห็นถึงจำนวนเงินสดที่จะนำไปลงทุนในสินทรัพย์นั้นน้อยกว่าเงินสดที่ได้จากการขายสินทรัพย์และเพื่อให้เกิดความเท่าเทียมในการ

เปรียบเทียบจำเป็นต้องนำค่าเสื่อมราคามาวกกลับคืนในเงินสดที่ได้รับจากการขายสินทรัพย์ เพราะในการซื้อสินทรัพย์ไม่หมุนเวียนนั้นสินทรัพย์ส่วนใหญ่เป็นสินทรัพย์ที่ต้องตัดค่าเสื่อมราคา ออกจากราคาทุน

4. อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย (Interest Coverage Ratio)

กระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงานก่อนหักดอกเบี้ยจ่ายและภาษี

ดอกเบี้ยจ่ายเป็นเงินสดระหว่างปี

อัตราส่วนความสามารถในการจ่ายดอกเบี้ย อัตราส่วนนี้สามารถบอกความสามารถของกิจการในการจัดหาเงินจากกิจกรรมดำเนินงานนำไปชำระดอกเบี้ยได้อย่างมีประสิทธิภาพหรือไม่ หากอัตราส่วนมีค่ามากแสดงว่ากิจการมีความสามารถในการชำระดอกเบี้ย และมีสภาพคล่องสูง

5. อัตราผลตอบแทนในรูปกระแสเงินสดต่อสินทรัพย์รวม (Cash Flow Return on Assets)

กระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงานก่อนหักดอกเบี้ยจ่ายและภาษี

สินทรัพย์รวม

อัตราส่วนผลตอบแทนในรูปกระแสเงินสดต่อสินทรัพย์รวม เป็นการแสดงให้เห็นถึงผลตอบแทนในรูปของกระแสเงินสดจากการดำเนินงานที่ได้จากการนำสินทรัพย์ไปบริหารให้เกิดประโยชน์ หากอัตราส่วนนี้มีค่าสูงก็จะแสดงให้เห็นถึงความสามารถในการบริหารสินทรัพย์อย่างมีประสิทธิภาพ และถ้าหากกิจการมีค่าอัตราส่วนนี้สูงติดต่อกันหลายๆ ปี ก็จะแสดงถึงกำไรที่มีคุณภาพเนื่องจากเป็นกำไรที่เกิดจากการนำสินทรัพย์ที่มีไปสร้างเป็นกำไรที่เป็นกระแสเงินสด

6. อัตราส่วนวัดคุณภาพกำไร (Quality of Earnings)

กระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน (เท่า)

กำไรสุทธิ

อัตราส่วนวัดคุณภาพกำไรเป็นตัวบ่งบอกว่าหากบริษัทสามารถก่อให้เกิดกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงานได้ในจำนวนที่สูงกว่ากำไรสุทธิทางบัญชี มีความเป็นไปได้ว่ากำไรนั้นเกิดขึ้นจากการดำเนินงานอย่างแท้จริงและถือว่าเป็นกำไรที่มีคุณภาพ ในทางกลับกันหากกำไรสุทธิทางบัญชีมีค่ามากกว่ากระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงานติดต่อกัน

เป็นเวลานานยิ่งเป็นการสะท้อนว่ากำไรโดยคุณภาพและกำไรมีความเสี่ยงสูง รวมทั้งถ้ากระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงานมีเครื่องหมายลบในขณะที่กำไรสุทธิทางการบัญชีที่มีเครื่องหมายบวกแสดงให้เห็นว่ากำไรโดยคุณภาพและกำไรมีความเสี่ยงสูงเช่นเดียวกัน

2.3.4 การวัดคุณภาพกำไรจากความยั่งยืน

เป็นการวิเคราะห์ความยั่งยืนของกำไรโดยใช้ข้อมูลกำไรหลังหักภาษี มาวิเคราะห์ตามแบบจำลองการศึกษาของ Francis et al. (2004) โดยใช้เทคนิคประมาณการ Autoregressive Model of Order 1 หรือ AR1 Model ของสมการตามแบบจำลองความยั่งยืนของกำไร เพื่อหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ (ρ) ของกำไร ดังนี้

$$NIBE_{j,t} = \rho_{0,j} + \rho_{1,j}NIBE_{j,t-1} + V_{j,t}$$

$NIBE_{j,t}$ คือ รายการกำไรก่อนรายการพิเศษ ของบริษัท j ในปีที่ t (Net Income Before Extraordinary Items Per Share) ซึ่งในประเทศไทยมาตรฐานการบัญชีฉบับที่ 1 เรื่อง การนำเสนองบการเงินไม่ให้กิจการแสดงรายการพิเศษเป็นรายการแยกต่างหาก ดังนั้นผู้ศึกษาสามารถใช้กำไรสุทธิหลังหักภาษีแทนได้

$\rho_{1,j}$ คือ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ประมาณถึงกำไรที่จะยั่งยืนในปีต่อไป

$V_{j,t}$ คือ ความผิดพลาดจากการประมาณการ

หากค่า ρ ที่ประมาณได้มีค่าใกล้ 1 จะสะท้อนถึงคุณภาพกำไรที่ดีมีความยั่งยืน แต่หากค่า ρ ที่ประมาณได้ มีค่าใกล้ 0 แสดงว่ากำไรของบริษัทไม่มีความยั่งยืน ตัวอย่างเช่น หากค่า ρ ที่ประมาณได้มีค่าเท่ากับ 0.5 หมายถึง กำไรที่เกิดขึ้น 1 บาทในงวดนี้ จะมีความยั่งยืนไปในงวดต่อไป 0.5 บาท ซึ่งหากค่านี้ยิ่งสูงแสดงว่ากำไรของบริษัทมีความยั่งยืนสูง เพราะกำไรที่เกิดขึ้นในงวดปัจจุบันเป็นกำไรที่เกิดจากการดำเนินงานหลักของกิจการไม่ใช่กำไรจากรายการที่เกิดขึ้นไม่บ่อย กิจการสามารถทำกำไรได้อย่างยั่งยืนในระดับเดียวกันหรือใกล้เคียงนี้ได้ในอนาคต

2.4 ผลการวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ทัศนพรพรรณ เทียรชมโรจนกุล (2553) ศึกษาคุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยใน SET50 จำนวน 35 บริษัท ช่วงปี พ.ศ. 2546 ถึงปี พ.ศ. 2550 โดยใช้เทคนิคการวัดคุณภาพกำไรของ Leuz et al. (2003) เทคนิคของ Penmen (2007) เทคนิคของ Richardson (2003) และเทคนิคของ Barton and Simko (2002) ผลการศึกษาในแต่ละ

เทคนิค พบว่า วิธีที่ 1 การวัดคุณภาพกำไรด้วยเทคนิคการวัดคุณภาพกำไรของ Leuz at al. (2003) บริษัทส่วนใหญ่มีอัตราส่วนน้อยกว่า 1 แสดงให้เห็นว่ามีความเป็นไปได้ว่ามีการบริหารกำไร โดยทำให้กำไรมีความสม่ำเสมอ ส่งผลให้คุณภาพกำไรต่ำ วิธีที่ 2 การวัดคุณภาพกำไรด้วยเทคนิคการวัดคุณภาพกำไรของ Penmen (2007) บริษัทส่วนใหญ่ มีอัตราส่วนออกห่าง 1 แสดงให้เห็นว่ามีความเป็นไปได้ว่ามีการจัดการกำไรด้วยวิธีการทางการบัญชี หรือการประมาณการด้วยวิธีการทางการบัญชี ส่งผลให้การเปลี่ยนแปลงในอัตราการเติบโตของสินทรัพย์รวมและอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวมไม่สอดคล้องกัน ส่งผลให้คุณภาพกำไรต่ำ วิธีที่ 3 การวัดคุณภาพกำไรด้วยเทคนิคการวัดคุณภาพกำไรของ Richardson (2003) บริษัทส่วนใหญ่มีอัตราส่วนเข้าใกล้ 1 แสดงให้เห็นว่ามีความเบี่ยงเบนของกำไรจากการดำเนินงานจากกระแสเงินสดจากการดำเนินงานน้อย ส่งผลให้กำไรจากการดำเนินงานมีความใกล้เคียงกับกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน ส่งผลให้คุณภาพกำไรสูง และในการวัดคุณภาพกำไรด้วยวิธีการวัดคุณภาพกำไรของ Barton and Simko (2002) บริษัทส่วนใหญ่มีอัตราส่วนมากกว่า 1 แสดงให้เห็นว่า มีการบริหารกำไรโดยการทำให้มูลค่าสินทรัพย์ดำเนินงานสุทธิสูงกว่าความเป็นจริงเพื่อจะไม่แสดงถึงกำไรที่ผิดปกติในงบการเงิน ส่งผลให้คุณภาพกำไรต่ำ และจากผลการศึกษาคความสอดคล้องกันของคุณภาพกำไรของแต่ละบริษัท ทั้ง 4 เทคนิค สรุปได้ว่ามีเพียงบริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน) (SCCC) เพียง 1 บริษัท (ร้อยละ 3) เท่านั้นที่คุณภาพกำไรทั้ง 4 เทคนิคสอดคล้องกัน และมี 34 บริษัท (ร้อยละ 97) ที่มีคุณภาพกำไรทั้ง 4 เทคนิคไม่สอดคล้องกันส่งผลให้ไม่สามารถสรุปได้อย่างชัดเจนและน่าเชื่อถือว่าคุณภาพกำไรสูงหรือต่ำ ทั้งนี้อาจเป็นผลมาจากความแตกต่างของเทคนิคการวัดคุณภาพกำไร

สินธนทิพย์ เปี่ยมระลึก (2553) ได้ทำการศึกษา เรื่อง คุณภาพกำไร : บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค โดยใช้วิธีการวัดคุณภาพกำไร 3 วิธี 1. วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิจากการดำเนินงานหารด้วยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน เทคนิคของ Leuz at al. (2003) 2. วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราการเติบโตในสินทรัพย์เทียบกับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ เทคนิคของ Penman (2007) 3. วิธีดัชนีกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน เทคนิคของ วรศักดิ์ ทุมมานนท์ (2543) เป็นเกณฑ์ในการวัดคุณภาพกำไร ผลการศึกษา พบว่า ผลการเปรียบเทียบคุณภาพกำไรของ Leuz et al. (2003) และ Penman (2007) พบว่ามีจำนวน 3 บริษัทที่ให้ผลในทิศทางเดียวกัน คิดเป็น ร้อยละ 18.75 และมีจำนวน 13 บริษัทที่ให้ผลในทิศทางต่างกัน คิดเป็นร้อยละ 81.25 ส่วนการเปรียบเทียบผลคุณภาพกำไร

ของ Leuz et al. (2003) และวรศักดิ์ ทูมมานนท์ (2543) พบว่ามีจำนวน 5 บริษัทที่ให้ผลในทิศทางเดียวกัน คิดเป็น ร้อยละ 31.25 และมีจำนวน 11 บริษัท ที่ให้ผลในทิศทางต่างกัน คิดเป็นร้อยละ 68.75 ส่วนผลการเปรียบเทียบคุณภาพกำไรของ Penman (2007) และวรศักดิ์ ทูมมานนท์ (2543) พบว่าจำนวน 8 บริษัทที่ให้ผลในทิศทางเดียวกัน คิดเป็น ร้อยละ 50 และมีจำนวน 8 บริษัทที่ให้ผลในทิศทางต่างกัน คิดเป็น ร้อยละ 50 และในส่วนของ การเปรียบเทียบคุณภาพกำไรของทั้ง 3 วิธีการ พบว่าไม่มีบริษัทใดเลยที่ให้ผลที่ตรงกัน สาเหตุสำคัญเนื่องจากวัตถุประสงค์ในการวัดคุณภาพกำไรที่แตกต่างกัน โดยวิธีการวัดคุณภาพกำไรของ Leuz et al (2003) มีวัตถุประสงค์ในการวัดคุณภาพกำไรเรื่องของความพยายามของผู้บริหารในการที่จะทำให้กำไรมีความสม่ำเสมอเพื่อให้กำไรเพิ่มขึ้นอย่างคงที่ตามความคาดหวังของนักลงทุน โดยวัดจากส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ในส่วนวิธีการวัดคุณภาพกำไรของ Penman (2007) มีวัตถุประสงค์ในการวัดคุณภาพกำไรในเรื่องการโยกย้ายกำไรด้วยวิธีการทางบัญชีย่อมจะส่งผลกระทบต่องบกำไรขาดทุนหรือไม่ก็งบบดุล และในส่วนวิธีการวัดคุณภาพกำไรของ วรศักดิ์ ทูมมานนท์ (2543) มีวัตถุประสงค์ในการวัดคุณภาพกำไร คือกำไรที่ใกล้เคียงกับกระแสเงินสดจากการดำเนินงานจะเป็นกำไรที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานอย่างแท้จริง ข้อเสนอแนะจากการศึกษา สำหรับนักลงทุนที่สนใจในหลักทรัพย์กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค ถ้าต้องการดูคุณภาพกำไรแบบง่ายควรใช้วิธีของ วรศักดิ์ ทูมมานนท์ (2543) และเลือกลงทุนใน บริษัท ไทยแคปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ถ้าคำนึงถึงการกระจายตัวและความสม่ำเสมอของกำไรควรใช้วิธีของ Leuz et al. (2003) และเลือกลงทุน บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) ถ้าคำนึงถึงความคุ้มค่าของสินทรัพย์ควรใช้วิธีของ Penman (2007) และเลือกลงทุนในบริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน)

วิชญ์ ภูมิพานิช (2553) ได้ทำการศึกษา เรื่อง ปัจจัยทางด้านคุณภาพของกำไรที่มีผลต่อการวัดผลการดำเนินงานด้วยเกณฑ์คงค้าง โดยตัวแปรอิสระ มี 2 ปัจจัย ดังนี้ 1. ปัจจัยด้านอัตราส่วนคุณภาพกำไร ซึ่งใช้อัตราส่วนคุณภาพยอดขายและอัตราส่วนคุณภาพกำไร 2. ปัจจัยด้านอัตราส่วนผลตอบแทนเงินสด ซึ่งใช้อัตราผลตอบแทนที่เป็นเงินสดต่อสินทรัพย์และอัตราผลตอบแทนที่เป็นเงินสดต่อส่วนของผู้ถือหุ้น เพื่อวัดผลการดำเนินงานด้วยเกณฑ์คงค้าง ผลการศึกษาพบว่า ค่าเฉลี่ยอัตราส่วนด้านคุณภาพกำไรของกลุ่มอุตสาหกรรมบริการมีค่าเฉลี่ยสูงสุดในขณะที่กลุ่มอุตสาหกรรมทรัพยากรจะมีค่าเฉลี่ยของผลการดำเนินงานด้วยเกณฑ์คงค้างสูงสุด ส่วนแนวโน้มค่าเฉลี่ยปัจจัยด้านคุณภาพกำไรของกลุ่มอุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์จะมีการเพิ่มขึ้นมากที่สุดและกลุ่มอุตสาหกรรมทรัพยากรจะมีแนวโน้มลดลงมากที่สุดนอกจากนี้

หลังจากการศึกษาพบว่าปัจจัยด้านคุณภาพกำไรไม่มีความสัมพันธ์กับผลการดำเนินงานด้วยเกณฑ์คงค้าง

ภัสรา พิริยมานันท์ (2554) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความเครียดทางการเงิน (Financial Distress) กับคุณภาพกำไร (Earnings Quality) ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ในช่วงปี 2551-2553 จำนวนทั้งสิ้น 978 ตัวอย่าง โดยทำการวัดคุณภาพกำไรทั้งในแง่ของข้อมูลทางบัญชีและข้อมูลทางการตลาด ซึ่งในส่วนของ การวัดคุณภาพกำไรมุ่งทดสอบไปที่ความมีคุณภาพของรายการคงค้าง โดยวัดจากขนาดของรายการคงค้างเกินปกติและความผันผวนของรายการคงค้างเกินปกติ ส่วนของข้อมูลทางการตลาด มุ่งทดสอบไปที่ความสามารถของกำไรสุทธิในการอธิบายการเปลี่ยนแปลงของผลตอบแทนจากราคาหุ้น โดยวัดจากค่าสัมประสิทธิ์เป็นตัวกำหนดที่ปราศจากความเบี่ยงเบน ผลการวิจัยสามารถสรุปได้ว่า หากพิจารณาคูณภาพกำไรของกิจการ ในแง่ของข้อมูลทางบัญชีจะพบว่า กิจการที่ประสบภาวะเครียดทางการเงิน ซึ่งในกรณีนี้คือ กิจการที่อยู่ระหว่างการปรับโครงสร้างหนี้ และกิจการที่มีกระแสเงินสดจากการดำเนินงานติดลบ จะเป็นกิจการที่มีคุณภาพกำไรที่ต่ำ เนื่องจากกิจการที่ประสบภาวะเครียดทางการเงินนั้น มีแนวโน้มที่ผู้บริหารจะใช้ดุลพินิจในการทำให้ผลการดำเนินงานหรือกำไรของกิจการ เป็นไปในทิศทางที่ผู้บริหารต้องการมากกว่ากิจการที่ไม่ได้ประสบภาวะเครียดทางการเงิน อย่างไรก็ตาม หากพิจารณาคูณภาพกำไรของกิจการ ในแง่ของข้อมูลทางด้านตลาดจะพบว่า ไม่สามารถสรุปได้ว่า กิจการที่ประสบภาวะเครียดทางการเงินจะมีคุณภาพกำไรที่ต่ำ เนื่องจากกำไรทางบัญชีไม่สามารถใช้อธิบายการเปลี่ยนแปลงของผลตอบแทนจากราคาหุ้นได้ดีนักอีกทั้งในการพิจารณาการเปลี่ยนแปลงของผลตอบแทนจากราคาหุ้นอาจได้รับผลกระทบจากปัจจัยอื่นด้วย เช่น สภาพเศรษฐกิจ อุตสาหกรรม และปัจจัยภายในบริษัท เป็นต้น

ภนิดา สมบัติชัย (2555) ได้ทำการศึกษา เรื่อง การวิเคราะห์คุณภาพกำไรและประสิทธิภาพในการดำเนินงานของสถาบันการเงินเฉพาะกิจของรัฐและธนาคารพาณิชย์ในประเทศไทย โดยใช้ข้อมูลของสถาบันการเงินเฉพาะกิจของรัฐและธนาคารพาณิชย์ ในการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน และวิเคราะห์คุณภาพกำไร 6 ด้าน ได้แก่ การค้นหาสัญญาณเตือนภัย, การประเมินผลกระทบของนโยบายการบัญชีที่กิจการใช้อยู่ที่มีผลต่อการประเมินฝ่ายบริหาร, การวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงิน, อัตราส่วนจากงบกระแสเงินสด, วัดความแปรปรวนของกำไรและความเสี่ยงต่อการลงทุน ผลการการศึกษา พบว่า ในการวิเคราะห์คุณภาพกำไรมี 6 เทคนิคให้ผลแตกต่างกัน โดยบางเทคนิคส่งผลทางบวกต่อคุณภาพกำไร ได้แก่ การประเมินผล

กระทบของนโยบายการบัญชีที่กิจการใช้, การวิเคราะห์อัตราส่วนทางการเงิน และการวัดความแปรปรวนของกำไรและความเสี่ยง ในขณะที่บางเทคนิคให้ผลขัดแย้งโดยส่งผลกระทบต่อคุณภาพกำไร ได้แก่ การค้นหาสัญญาณเตือนภัย, การประเมินฝ่ายบริหารและการใช้อัตราส่วนจากงบกระแสเงินสด ส่วนการวิเคราะห์คุณภาพกำไรจากการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอัตราส่วนทางการเงินกับขนาดของธนาคารที่ต่างกัน พบว่า อัตราส่วนสภาพคล่อง, อัตราส่วนด้านการวัดสภาพหนี้, อัตราส่วนความสามารถในการทำกำไร, อัตราส่วนด้านความเพียงพอของเงินกองทุนและอัตราส่วนจากงบกระแสเงินสด แตกต่างกันไปตามขนาดของธนาคารพาณิชย์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แสดงให้เห็นว่าธนาคารพาณิชย์ขนาดใหญ่ ขนาดกลาง และขนาดเล็กมีคุณภาพกำไรแตกต่างกัน เนื่องจากกลุ่มธนาคารขนาดใหญ่มีคุณภาพกำไรในด้านอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์และอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นดีกว่ากลุ่มขนาดกลางและขนาดเล็ก ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าธนาคารขนาดใหญ่มีความมั่นคงในด้านสินทรัพย์มากกว่าและมีการใช้เงินทุนที่ได้จากผู้ถือหุ้นอย่างมีประสิทธิภาพซึ่งแสดงถึงกำไรที่มีคุณภาพ จากข้อเสนอแนะการวิเคราะห์คุณภาพกำไรของสถาบันการเงินเฉพาะกิจของรัฐและธนาคารพาณิชย์ในประเทศไทยแสดงผลว่ากำไรที่รายงานในงบการเงินมีคุณภาพ แต่บางเทคนิคกลับให้ผลขัดแย้งว่ากำไรที่รายงานเป็นกำไรที่ไม่มีคุณภาพ เช่น การใช้อัตราส่วนจากงบกระแสเงินสด ดังนั้นในการวิเคราะห์คุณภาพกำไร ควรใช้หลายๆ เทคนิครวมกัน

ศิริมา แก้วเกิด (2559) ได้ทำการศึกษา เรื่อง การวัดคุณภาพกำไรจากการวิเคราะห์งบกระแสเงินสดของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอุตสาหกรรมอาหาร จำนวน 30 บริษัท กลุ่มอุตสาหกรรมยานยนต์ จำนวน 21 บริษัท โดยใช้การวัด 2 วิธี คือ วิธีที่ 1 การวิเคราะห์คุณภาพกำไร ได้แก่ Working Capital Accruals, Total Net Operation Accruals, Price/Earnings Ratio, Quality of Earnings วิธีที่ 2 คือการวัดประสิทธิภาพในการดำเนินงาน โดยใช้ Cash flow return on assets (CF/ROA), Return on equity (ROE), Return on Investment (ROI), Return of Assets, Debt/Equity Ratio (D/E) ผลการศึกษา พบว่าคุณภาพกำไรและประสิทธิภาพในการดำเนินงาน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2551 ถึงปี 2555 ของกลุ่มอุตสาหกรรมอาหาร และกลุ่มยานยนต์ มีความผันผวนไม่สม่ำเสมอ ของแต่ละบริษัททั้งสองกลุ่มอุตสาหกรรมและการวิเคราะห์คุณภาพกำไรและประสิทธิภาพในการดำเนินงานแต่ละวิธีมีคุณภาพกำไรและประสิทธิภาพในการดำเนินงานแตกต่างกัน กลุ่มอุตสาหกรรมยานยนต์จะมีความผันผวนมากกว่าอุตสาหกรรมอาหาร ซึ่งจากผลการประเมินราคาตลาดต่อกำไรสุทธิต่อหุ้น พบว่า ราคาตลาดต่อกำไรสุทธิต่อหุ้นของอุตสาหกรรมอาหารมีมูลค่าสูงกว่าอุตสาหกรรมยานยนต์ และการศึกษา

ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพกำไรที่มีต่อประสิทธิภาพในการดำเนินงานของกลุ่มอุตสาหกรรมอาหาร โดยปัจจัยด้านคุณภาพกำไร ประกอบด้วย QOE มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับประสิทธิภาพในการดำเนินงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r=0.308$, $p<0.01$) และประสิทธิภาพในการดำเนินงาน ประกอบด้วย ROI และ ROE มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับคุณภาพกำไรอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r=0.238$, $p<0.01$, $r=0.174$, $p<0.01$) และกลุ่มอุตสาหกรรมยานยนต์ โดยปัจจัยด้านคุณภาพกำไรประกอบด้วย PE มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับประสิทธิภาพในการดำเนินงานอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ($r=0.222$, $p<0.01$)

- สุदारัตน์ แจ่มใจดี (2559) ศึกษาเรื่อง คุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มอุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ตัวแปรอิสระประกอบด้วย 1. การเปลี่ยนแปลงของรายได้รวม 2. ที่ดิน อาคารและอุปกรณ์เพื่อวัดคุณภาพกำไร : รายการคงค้างที่ขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของผู้บริหาร ผลการศึกษา พบว่าระดับรายการคงค้างที่อยู่ในดุลยพินิจของผู้บริหารมีความสัมพันธ์ในทิศทางตรงข้ามกับคุณภาพกำไรและปัจจัยที่มีผลต่อคุณภาพมากที่สุดคือการเปลี่ยนแปลงของรายได้ ซึ่งตรงตามแนวคิดของ Modified Jones (1991) และคุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มอุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างก่อนและหลังปี พ.ศ.2555 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เนื่องมาจากการปรับปรุงมาตรฐานการบัญชีในปี พ.ศ. 2552 ซึ่งมีผลบังคับใช้สำหรับรอบระยะเวลาบัญชีเริ่มต้นในหรือหลังวันที่ 1 มกราคม 2554 และพบว่าคุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างในแต่ละหมวดธุรกิจไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ธีระวุฒิ พันธุสัน (2559) ศึกษาเรื่องคุณภาพกำไรของกิจการที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ ในช่วงปี 2553-2557 ซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น 345 ชุดข้อมูล และทดสอบความยั่งยืนของกำไรด้วยตัวแบบอัตราสัมพันธ์อันดับที่ 1 ผลการศึกษาพบว่าบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ ส่วนใหญ่มีความยั่งยืนของกำไรต่ำ นอกจากนั้นเมื่อทำการแบ่งกิจการออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มบริษัทขนาดใหญ่และกลุ่มบริษัทขนาดเล็ก โดยใช้ค่าเฉลี่ยสินทรัพย์รวมเป็นเกณฑ์ในการแบ่ง พบว่าความยั่งยืนของกำไรของบริษัทขนาดใหญ่และขนาดเล็กไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95

ดารานาถ พรหมอินทร์ และกุสุมา คำพิทักษ์ (2560) ศึกษาความสัมพันธ์ของผลการดำเนินงานและคุณภาพกำไรต่อราคาตลาดหลักทรัพย์ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย คือ กลุ่มอุตสาหกรรมเทคโนโลยี จำนวน 33 บริษัท ตั้งแต่ปี 2557 ถึงปี 2559 รวมระยะเวลา 12 ไตรมาส สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ ประกอบด้วย สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน สถิติเชิงอนุมาน ได้แก่ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน และการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ ผลการศึกษา พบว่า อัตราผลตอบแทนผู้ถือหุ้น (ROE) กำไรจากการดำเนินงานก่อนหักต้นทุนทางการเงิน ภาษีเงินได้ ค่าเสื่อมราคาและค่าใช้จ่ายตัดบัญชี (EBITDA) คุณภาพกำไรวิธีรายการคงค้างจากเงินทุนหมุนเวียน (WCA) คุณภาพกำไรวิธีรายการคงค้างจากการดำเนินงานสุทธิ (NOA) มีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันกับราคาหลักทรัพย์ ส่วนอัตราแลกเปลี่ยนเงินบาทต่อเงินดอลลาร์สหรัฐ มีความสัมพันธ์ไปในทิศทางตรงกันข้ามกับราคาตลาดหลักทรัพย์

Abdelghany (2005) อ้างถึงใน สินธนนธิพย์ เปี่ยมมะลิก (2553) ได้ศึกษา เรื่องการวัดคุณภาพกำไรของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์นิวยอร์ก (NYSE) จำนวน 90 บริษัท โดยในการศึกษาครั้งนี้ใช้วิธีการวัดคุณภาพกำไร 3 แบบจำลอง คือ วิธีการวัดคุณภาพกำไรของ Penman (2001) ซึ่งใช้อัตราส่วนกระแสเงินจากกิจกรรมดำเนินงานต่อกำไรสุทธิเป็นเกณฑ์ในการวัดคุณภาพกำไร วิธีของ Barton and Simko (2002) ซึ่งวัดคุณภาพกำไรโดยใช้อัตราส่วนระหว่างสินทรัพย์ที่ใช้ในการดำเนินงานต่อยอดขาย และวิธีการของ Leuz et al. (2003) ซึ่งใช้ผลของการนำเอาส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิจากการดำเนินงานหารด้วยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงานเป็นเกณฑ์ในการวัดคุณภาพกำไร ผลการศึกษาศึกษาทิศทางในการวัดคุณภาพกำไรเปรียบเทียบของทั้ง 3 วิธี พบว่า คุณภาพกำไรให้ผลในทิศทางเดียวกัน จำนวน 43 บริษัท คิดเป็น ร้อยละ 47.78 และให้ผลในทิศทางต่างกันจำนวน 47 บริษัท คิดเป็น ร้อยละ 52.22 ในการสรุปผลนั้นจะสรุปผลที่ได้ของทั้งสามแบบจำลอง หากบริษัทใดมีคุณภาพกำไรสูงหรือต่ำครบทั้งสามแบบจำลอง ก็จะได้คำตอบที่ชัดเจน แต่หากผลการศึกษพบว่าบริษัทใดมีคำตอบในแต่ละแบบจำลองไม่ตรงกันผู้วิจัยแนะนำให้ใช้วิธีการวิเคราะห์หลักฐานอื่นในการวัดคุณภาพกำไรไม่ควรใช้เทคนิคในการวิเคราะห์เพียงแบบเดียวเพราะผลที่ออกมาในแต่ละแบบอาจให้ผลที่ไม่เหมือนกัน ผู้วิจัยได้แนะนำเพิ่มเติมว่านักลงทุนควรใช้วิธีการวัดคุณภาพกำไรในหลายๆ รูปแบบเพื่อประกอบการตัดสินใจลงทุน

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

ในการศึกษา เรื่อง เทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ผู้วิจัยดำเนินการวิจัย โดยแบ่งออกเป็น 4 หัวข้อ ดังนี้

- 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
- 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
- 3.3 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้างนี้ เป็นบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา ใช้วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยกลุ่มตัวอย่างนี้จะแสดงถึงเป้าหมายที่สามารถให้ข้อมูลในเรื่องที่สนใจศึกษา ค้างนี้ กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค จำนวน 49 บริษัท ค้างนี้ตัดบริษัทที่ข้อมูลไม่ครบถ้วน จำนวน 16 บริษัท คงเหลือบริษัทที่มีข้อมูลครบถ้วนตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ.2561 จำนวน 33 บริษัท ส่วนกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ จำนวน 17 บริษัท ตัดบริษัทที่ข้อมูลไม่ครบถ้วน จำนวน 3 บริษัท คงเหลือบริษัทที่มีข้อมูลครบถ้วนตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ.2561 จำนวน 14 บริษัท รวมทั้งสิ้น 47 บริษัท ตามตาราง 3.1

ตาราง 3.1 ข้อมูลบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มพลังงานและ
สาธารณูปโภค 33 บริษัท และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ 14 บริษัท รวมทั้งสิ้น 47 บริษัท

| ลำดับ | รายชื่อบริษัท | ตัวย่อ |
|-----------------------------------|---|--------|
| <u>กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค</u> | | |
| 1 | บริษัท เอเชียน อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน) | AI |
| 2 | บริษัท เอกรัฐวิศวกรรม จำกัด (มหาชน) | AKR |
| 3 | บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) | BAFS |
| 4 | บริษัท บ้านปู จำกัด (มหาชน) | BANPU |
| 5 | บริษัท บางจาก คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) | BCP |
| 6 | บริษัท ซีเค พาวเวอร์ จำกัด (มหาชน) | CKP |
| 7 | บริษัท เดิมไก่ จำกัด (มหาชน) | DEMCO |
| 8 | บริษัท พลังงานบริสุทธิ์ จำกัด (มหาชน) | EA |
| 9 | บริษัท จัดการและพัฒนาทรัพยากรน้ำภาคตะวันออก จำกัด (มหาชน) | EASTW |
| 10 | บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) | EGCO |
| 11 | บริษัท เอสโซ่ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน) | ESSO |
| 12 | บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) | GLOW |
| 13 | บริษัท กันกุลเอ็นจิเนียริง จำกัด (มหาชน) | GUNKUL |
| 14 | บริษัท ไออาร์พีซี จำกัด (มหาชน) | IRPC |
| 15 | บริษัท ลานนาเรียซอร์สเซส จำกัด (มหาชน) | LANNA |
| 16 | บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) | MDX |
| 17 | บริษัท พีทีจี เอ็นเนอยี จำกัด (มหาชน) | PTG |
| 18 | บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) | PTT |
| 19 | บริษัท ปตท.สำรวจและผลิตปิโตรเลียม จำกัด (มหาชน) | PTTEP |
| 20 | บริษัท ราช กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) | RATCH |
| 21 | บริษัท อาร์พีซีจี จำกัด (มหาชน) | RPC |
| 22 | บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน) | SCG |

ตาราง 3.1 ข้อมูลบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มพลังงานและ
สาธารณูปโภค 33 บริษัท และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ 14 บริษัท รวมทั้งสิ้น 47 บริษัท (ต่อ)

| ลำดับ | รายชื่อบริษัท | ตัวย่อ |
|-----------------------------------|---|--------|
| 23 | บริษัท สแกน อินเตอร์ จำกัด (มหาชน) | SCN |
| 24 | บริษัท สยามแก๊ส แอนด์ ปิโตรเคมีคัลส์ จำกัด (มหาชน) | SGP |
| 25 | บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน) | SOLAR |
| 26 | บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน) | SPCG |
| 27 | บริษัท สตาร์ ปิโตรเลียม รีไฟน์นิ่ง จำกัด (มหาชน) | SPRC |
| 28 | บริษัท ซุปเปอร์ เอนเนอร์ยี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) | SUPER |
| 29 | บริษัท ซัสโก้ จำกัด (มหาชน) | SUSCO |
| 30 | บริษัท ไทย อะโกร เอ็นเนอร์ยี จำกัด (มหาชน) | TAE |
| 31 | บริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) | TCC |
| 32 | บริษัท ไทยออยล์ จำกัด (มหาชน) | TOP |
| 33 | บริษัท ทีทีดับบลิว จำกัด (มหาชน) | TTW |
| กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | | |
| 1 | บริษัท เบอร์ล่า คาร์บอน (ไทยแลนด์) จำกัด (มหาชน) | BCT |
| 2 | บริษัท โกลบอล คอนเน็คชั่นส์ จำกัด (มหาชน) | GC |
| 3 | บริษัท แกรททิทูต อินฟินิท จำกัด (มหาชน) | GIFT |
| 4 | บริษัท อินโดรามา เวนเจอร์ส จำกัด (มหาชน) | IVL |
| 5 | บริษัท เอ็นเอฟซี จำกัด (มหาชน) | NFC |
| 6 | บริษัท พาโตเคมีอุตสาหกรรม จำกัด (มหาชน) | PATO |
| 7 | บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) | PTTGC |
| 8 | บริษัท สุทธากัญจน์ จำกัด (มหาชน) | SUTHA |
| 9 | บริษัท ไทยเซ็นทรัลเคมี จำกัด (มหาชน) | TCCC |
| 10 | บริษัท ไทยโพลีเอคริลิค จำกัด (มหาชน) | TPA |

ตาราง 3.1 ข้อมูลบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค 33 บริษัท และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ 14 บริษัท รวมทั้งสิ้น 47 บริษัท (ต่อ)

| ลำดับ | รายชื่อบริษัท | ตัวย่อ |
|-------|--------------------------------------|--------|
| 11 | บริษัท ยูเนี่ยนพลาสติก จำกัด (มหาชน) | UP |
| 12 | บริษัท วีนไทย จำกัด (มหาชน) | VNT |
| 13 | บริษัท ไร่ท์กรุ๊ป จำกัด (มหาชน) | WG |
| 14 | บริษัท ยงไทย จำกัด (มหาชน) | YCI |

ที่มา: รายชื่อบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ เว็บไซต์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (www.set.or.th)

3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิเคราะห์คุณภาพกำไรในการศึกษาครั้งนี้มี 4 วิธี ดังนี้

3.2.1 วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิหารด้วยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิ

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน

3.2.2 วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราการเติบโตของสินทรัพย์รวมเทียบกับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของการเติบโตของสินทรัพย์รวม

ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราผลตอบแทนของสินทรัพย์รวม

3.2.3 วิธีดัชนีกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน

กระแสเงินสดจากการดำเนินงาน

กำไรสุทธิ

3.2.4 วิธีวัดคุณภาพกำไรจากความยั่งยืนของกำไร

เป็นการวิเคราะห์ความยั่งยืนของกำไรโดยใช้ข้อมูลกำไรหลังหักภาษี มาวิเคราะห์ด้วยแบบจำลองตามการศึกษาของ Francis et al. (2004) ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ด้วยสมการถดถอยเชิงพหุ โดยใช้เทคนิคการประมาณการของ Autoregressive Model of Order 1 หรือ AR1 Model ดังนี้

$$NIBE_{j,t} = \phi_{0,j} + \phi_{1,j}NIBE_{j,t-1} + V_{j,t}$$

$NIBE_{j,t}$ คือ กำไรสุทธิหลังหักภาษีของบริษัท j ในปี t

$\phi_{1,j}$ คือ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่ประมาณถึงกำไรที่จะยั่งยืนในปีต่อไป

$V_{j,t}$ คือ ค่าความผิดพลาดจากการประมาณการ

วิธีนี้จะพิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ หากค่า $\phi_{1,j}$ ที่ประมาณได้มีค่าเข้าใกล้ 1 จะสะท้อนถึงคุณภาพกำไรที่มีความยั่งยืน แต่หากค่า $\phi_{1,j}$ ใกล้ 0 แสดงว่ากำไรของบริษัทไม่มีความยั่งยืน

การศึกษานี้ใช้สถิติ ดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistical Analysis) ในการวิเคราะห์ข้อมูลเบื้องต้น ได้แก่ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เป็นต้น
2. การวิเคราะห์ด้วยสมการถดถอยเชิงพหุ โดยใช้เทคนิคการประมาณการของ Autoregressive Model of Order 1 หรือ AR1 Model โดยใช้ข้อมูลกำไรหลังหักภาษีมาวิเคราะห์เพื่อให้ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์
3. การวิเคราะห์ความแตกต่างค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม 2 กลุ่มที่เป็นอิสระต่อกัน (Independent Samples t-test) เพื่อเปรียบเทียบกลุ่มบริษัทขนาดใหญ่และกลุ่มบริษัทขนาดเล็ก มีความยั่งยืนของกำไรแตกต่างกันหรือไม่
4. การวิเคราะห์ความแตกต่างค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม 2 กลุ่มที่เป็นอิสระต่อกัน (Independent Samples t-test) เพื่อเปรียบเทียบกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ มีความยั่งยืนของกำไรแตกต่างกันหรือไม่

3.3 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

ข้อมูลที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ใช้ข้อมูลจากแหล่งข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) ในการศึกษา โดยรวบรวมข้อมูลทางการเงินจากงบการเงินและแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) ซึ่งประกอบด้วย สินทรัพย์รวม กำไรสุทธิ และกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน ตั้งแต่ปี พ.ศ.2555 ถึงปี พ.ศ.2561 ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ซึ่งรวบรวมข้อมูลจากเว็บไซต์ บริการข้อมูลออนไลน์ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (www.set.or.th) และข้อมูลเว็บไซต์ บริการข้อมูลออนไลน์ของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์ (www.market.sec.or.th) โดยข้อมูลงบการเงินที่เก็บรวบรวมได้จะต้องมีข้อมูลครบถ้วน ตั้งแต่ปี พ.ศ.2555 ถึงปี พ.ศ.2561

3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลสามารถแบ่งได้ 4 วิธี ดังนี้

3.4.1 วิเคราะห์คุณภาพกำไรของบริษัทกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมี และเคมีภัณฑ์ ทั้ง 4 วิธี รวมถึงจัดลำดับคุณภาพกำไรของแต่ละบริษัท

3.4.1.1 วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิหารด้วยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน โดยการคำนวณอัตราส่วนทางการเงิน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561 เพื่อนำมาจัดลำดับคุณภาพกำไร ซึ่งผลที่ได้มีค่าเท่ากับหรือมากกว่า 1 แสดงว่าเป็นกำไรที่มีคุณภาพ กล่าวคือ แสดงให้เห็นว่ามีความเป็นไปได้ว่าไม่มีการบริหารกำไร โดยทำให้กำไรมีความสม่ำเสมอ โดยการลดความผันผวนของกำไรจากการดำเนินงานด้วยรายการคงค้าง ส่งผลให้กำไรมีคุณภาพสูง

3.4.1.2 วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราการเติบโตของสินทรัพย์รวมเทียบกับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม โดยการคำนวณอัตราส่วนทางการเงิน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561 เพื่อนำมาจัดลำดับคุณภาพกำไร ซึ่งผลที่ได้ถ้าค่าเข้าใกล้ 1 แสดงว่าเป็นกำไรที่มีคุณภาพ กล่าวคือ แสดงให้เห็นว่ามีความเป็นไปได้ว่าไม่มีการจัดการหรือการโยกย้ายกำไรด้วยวิธีการทางบัญชี หรือการประมาทการ ส่งผลให้มีคุณภาพกำไรสูง ซึ่งจากการศึกษา นี้ผู้วิจัยใช้เกณฑ์ของ ศิริชัย พงศ์วิชัย (2549) อ่างถึงใน ทศราพรรณ เทียรฆโรจนกุล (2553) เป็นเกณฑ์ในการกำหนดระดับคุณภาพกำไร (ผลเข้าใกล้ 1 จะมีค่าตั้งแต่ 0.500 แต่ไม่เกิน 1.499)

3.4.1.3 วิธีดัชนีกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน คำนวณจากอัตราส่วนกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเฉลี่ยหารด้วยกำไรสุทธิเฉลี่ย ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561 ซึ่งผลที่ได้ถ้าค่าเข้าใกล้ 1 แสดงว่าเป็นกำไรที่มีคุณภาพ กล่าวคือ แสดงให้เห็นว่ากำไรที่ใกล้เคียงกับกระแสเงินสดจากการดำเนินงานจะเป็นกำไรที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานอย่างแท้จริง ส่งผลให้คุณภาพกำไรอยู่ในระดับสูง ซึ่งจากการศึกษาวิจัยใช้เกณฑ์ของ ศิริชัย พงศ์วิชัย (2549) อ้างถึงใน ทศพรพรรณ เทียรหมโรจนกุล (2553) เป็นเกณฑ์ในการกำหนดระดับคุณภาพกำไร (ผลเข้าใกล้ 1 จะมีค่าตั้งแต่ 0.500 แต่ไม่เกิน 1.499)

3.4.1.4 วิธีวัดคุณภาพกำไรจากความยั่งยืนของกำไร โดยจะพิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ($\rho_{1,j}$) ของแบบจำลอง โดยใช้ข้อมูลรายการกำไรสุทธิหลังหักภาษี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561 นำข้อมูลมาวิเคราะห์เทคนิคการประมาณการ Autoregressive Model of Order 1 หรือ AR1 Model เพื่อให้ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ($\rho_{1,j}$) ของสมการของแต่ละบริษัท ซึ่งค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ ($\rho_{1,j}$) นั้นแสดงถึงความยั่งยืนของกำไร จากนั้นจัดลำดับคุณภาพกำไร ซึ่งหากผลมีค่าเข้าใกล้ 1 จะสะท้อนถึงคุณภาพกำไรที่มีความยั่งยืนหรือกำไรที่มีคุณภาพสูง แต่หากค่า ($\rho_{1,j}$) ที่ประมาณได้มีค่าใกล้ 0 แสดงว่ากำไรของบริษัทไม่มีความยั่งยืนหรือกำไรที่มีคุณภาพต่ำ เช่น หากค่า ($\rho_{1,j}$) ที่ประมาณได้มีค่าเท่ากับ 0.5 หมายถึง กำไรที่เกิดขึ้น 1 บาทในงวดนี้ จะมีความยั่งยืนไปในงวดต่อไป 0.5 บาท ซึ่งหากค่านี้ยิ่งสูงแสดงว่ากำไรของบริษัทมีความยั่งยืนสูง เพราะกำไรที่เกิดขึ้นในงวดปัจจุบันเป็นกำไรที่เกิดจากการดำเนินงานหลักของกิจการไม่ใช่กำไรจากรายการที่เกิดขึ้นไม่บ่อย กิจการสามารถทำกำไรได้อย่างยั่งยืนในระดับเดียวกันหรือใกล้เคียงนี้ได้ในอนาคต

3.4.2 นำผลการวิเคราะห์คุณภาพกำไรทั้ง 4 วิธี มาหาความสอดคล้องกันของคุณภาพกำไรของแต่ละบริษัทในแต่ละวิธีของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ซึ่งถ้าคุณภาพกำไรสอดคล้องกันทั้ง 4 วิธี จะสามารถสรุปได้อย่างน่าเชื่อถือว่าเป็นบริษัทนั้นมีคุณภาพกำไรสูงหรือต่ำ ในทางตรงกันข้าม ถ้ามีคุณภาพกำไรไม่สอดคล้องกันจะถือว่าไม่สามารถสรุปคำตอบที่ชัดเจนและน่าเชื่อถือว่ามีคุณภาพกำไรสูงหรือต่ำ

3.4.3 เปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไรระหว่างกลุ่มบริษัทขนาดใหญ่และกลุ่มบริษัทขนาดเล็ก โดยเริ่มจากแบ่งประชากรออกเป็น 2 กลุ่ม ซึ่งการแบ่งกลุ่มผู้วิจัยใช้เกณฑ์การแบ่งกลุ่มของธีระวุฒิ พันธุสัน (2559) โดยใช้ค่าเฉลี่ยสินทรัพย์รวมเป็นค่ากลางในการแบ่งหากสินทรัพย์รวมของบริษัทใดเกินค่าเฉลี่ยจะถือว่าเป็นบริษัทขนาดใหญ่ และสินทรัพย์รวมของบริษัทใดมีค่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ยจะถือว่าเป็นบริษัทขนาดเล็ก จากนั้นเปรียบเทียบคุณภาพกำไรของบริษัทขนาดใหญ่และ

บริษัทขนาดเล็กว่าแตกต่างกันหรือไม่โดยการวิเคราะห์ความแตกต่างค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม 2 กลุ่มที่เป็นอิสระต่อกัน (Independent Samples t-test)

3.4.4 เปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไรระหว่างกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ว่าแตกต่างกันหรือไม่โดยการวิเคราะห์ความแตกต่างค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม 2 กลุ่มที่เป็นอิสระต่อกัน (Independent Samples t-test)



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาเทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูล และนำเสนอผลการวิเคราะห์ โดยแบ่งออกเป็น 4 หัวข้อ ดังต่อไปนี้

4.1 ผลการวิเคราะห์คุณภาพกำไรของบริษัทกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ทั้ง 4 วิธี รวมถึงจัดลำดับคุณภาพกำไรของแต่ละบริษัท

4.2 ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องกันของคุณภาพกำไรของแต่ละบริษัทในแต่ละวิธีของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์

4.3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไรระหว่างบริษัทขนาดใหญ่และบริษัทขนาดเล็ก

4.4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไรระหว่างกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์

4.1 ผลการวิเคราะห์คุณภาพกำไรของบริษัทกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ทั้ง 4 วิธี รวมถึงจัดลำดับคุณภาพกำไรของแต่ละบริษัท

4.1.1 วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิหารด้วยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน ซึ่งผลที่ได้หากมีค่าเท่ากับหรือมากกว่า 1 แสดงว่าเป็นกำไรที่มีคุณภาพ กล่าวคือ มีความเป็นไปได้ว่าไม่มีการบริหารกำไรหรือทำให้กำไรมีความสม่ำเสมอ โดยการลดความผันผวนของกำไรจากการดำเนินงานด้วยรายการคงค้าง ส่งผลให้กำไรมีคุณภาพสูง ตามตาราง 4.1 – 4.2

ตาราง 4.1 สรุปเทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรวิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิหารด้วยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน ของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 - 2561

| กลุ่มอุตสาหกรรม | จำนวน(ร้อยละ) | | |
|----------------------------|---------------|---------------|-------------|
| | สูง | ต่ำ | รวม |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | 7 (21.21) | 26 (78.79) | 33 (100) |
| กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | 5 (35.71) | 9 (64.29) | 14 (100) |

ตาราง 4.2 ผลการวิเคราะห์คุณภาพกำไรตามวิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิหารด้วยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน ของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 - 2561

| วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิหารด้วย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน | | | | | |
|--|--|---|-----------|----------|------------|
| ชื่อย่อ | ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน กำไรสุทธิ (บาท) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน กระแสเงินสด จากกิจกรรมดำเนินงาน (บาท) | อัตราส่วน | จัดลำดับ | คุณภาพกำไร |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | | | |
| AI | 63,590,236.16 | 162,923,448.11 | 0.39 | 26 | ต่ำ |
| AKR | 235,375,239.69 | 77,799,901.73 | 3.03 | 1 | สูง |
| BAFS | 142,217,237.07 | 268,210,452.36 | 0.53 | 21 | ต่ำ |
| BANPU | 4,940,648,328.60 | 3,747,291,594.62 | 1.32 | 5 | สูง |
| BCP | 1,774,735,877.21 | 3,754,406,546.67 | 0.47 | 23 | ต่ำ |
| CKP | 444,613,998.18 | 758,822,111.11 | 0.59 | 18 | ต่ำ |

ตาราง 4.2 ผลการวิเคราะห์คุณภาพกำไรตามวิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิหารด้วย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน ของกลุ่มพลังงานและ สาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 - 2561 (ต่อ)

| วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิหารด้วย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน | | | | | |
|--|--|--|-----------|----------|------------|
| ชื่อย่อ | ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐานกำไรสุทธิ (บาท) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน กระแสเงินสดจากกิจกรรม ดำเนินงาน (บาท) | อัตราส่วน | จัดลำดับ | คุณภาพกำไร |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | | | |
| DEMCO | 334,229,945.84 | 432,420,755.05 | 0.77 | 13 | ต่ำ |
| EA | 1,840,548,222.96 | 2,734,615,345.72 | 0.67 | 16 | ต่ำ |
| EASTW | 143,314,144.30 | 213,997,023.70 | 0.67 | 17 | ต่ำ |
| EGCO | 5,405,744,581.80 | 2,717,040,483.05 | 1.99 | 2 | สูง |
| ESSO | 5,917,926,262.55 | 5,218,649,303.15 | 1.13 | 7 | สูง |
| GLOW | 1,646,377,755.21 | 3,701,238,706.69 | 0.44 | 24 | ต่ำ |
| GUNKUL | 210,208,767.05 | 621,429,213.03 | 0.34 | 27 | ต่ำ |
| IRPC | 6,382,922,554.22 | 9,170,419,000.71 | 0.70 | 15 | ต่ำ |
| LANNA | 375,177,797.11 | 844,950,867.36 | 0.44 | 25 | ต่ำ |
| MDX | 169,170,336.50 | 179,796,214.91 | 0.94 | 9 | ต่ำ |
| PTG | 283,580,679.35 | 1,539,230,981.48 | 0.18 | 32 | ต่ำ |
| PTT | 53,247,737,117.95 | 60,390,825,574.58 | 0.88 | 10 | ต่ำ |
| PTTEP | 30,336,137,662.63 | 19,075,102,740.98 | 1.59 | 3 | สูง |
| RATCH | 1,456,691,619.34 | 1,871,441,581.58 | 0.78 | 12 | ต่ำ |
| RPC | 111,313,609.47 | 615,865,599.97 | 0.18 | 33 | ต่ำ |
| SCG | 95,183,769.34 | 192,349,420.23 | 0.49 | 22 | ต่ำ |
| SCN | 109,101,228.75 | 365,299,632.91 | 0.30 | 28 | ต่ำ |
| SGP | 1,012,185,108.71 | 1,885,880,994.48 | 0.54 | 20 | ต่ำ |
| SOLAR | 182,360,196.39 | 330,968,407.10 | 0.55 | 19 | ต่ำ |

ตาราง 4.2 ผลการวิเคราะห์คุณภาพกำไรตามวิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิหารด้วย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน ของกลุ่มพลังงานและ สาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 - 2561 (ต่อ)

| วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิหารด้วย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน | | | | | |
|--|--|--|-----------|----------|------------|
| ชื่อย่อ | ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐานกำไรสุทธิ (บาท) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน กระแสเงินสดจากกิจกรรม ดำเนินงาน (บาท) | อัตราส่วน | จัดลำดับ | คุณภาพกำไร |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | | | |
| SPCG | 1,099,779,106.10 | 1,555,391,285.59 | 0.71 | 14 | ต่ำ |
| SPRC | 5,383,254,002.14 | 6,137,810,034.31 | 0.88 | 11 | ต่ำ |
| SUPER | 816,397,370.77 | 3,116,663,345.30 | 0.26 | 30 | ต่ำ |
| SUSCO | 314,101,450.88 | 255,316,441.45 | 1.23 | 6 | สูง |
| TAE | 81,720,481.62 | 319,184,119.58 | 0.26 | 31 | ต่ำ |
| TCC | 35,182,581.53 | 119,813,162.66 | 0.29 | 29 | ต่ำ |
| TOP | 9,314,155,103.51 | 6,613,917,360.39 | 1.41 | 4 | สูง |
| TTW | 213,881,656.60 | 227,181,264.73 | 0.94 | 8 | ต่ำ |
| ค่าเฉลี่ยกลุ่มอุตสาหกรรม = 1.12 | | | | | |
| กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | | | | | |
| BCT | 761,229,715.88 | 698,468,976.65 | 1.09 | 5 | สูง |
| GC | 15,180,098.90 | 65,588,710.84 | 0.23 | 14 | ต่ำ |
| GIFT | 24,174,060.82 | 44,682,701.15 | 0.54 | 10 | ต่ำ |
| IVL | 10,162,231,798.40 | 7,503,406,058.56 | 1.35 | 4 | สูง |
| NFC | 202,729,967.86 | 68,873,787.72 | 2.94 | 1 | สูง |
| PATO | 36,093,634.70 | 88,434,766.02 | 0.41 | 12 | ต่ำ |
| PTTGC | 10,170,184,305.56 | 5,899,449,352.45 | 1.72 | 2 | สูง |
| SUTHA | 21,687,901.80 | 74,767,545.65 | 0.29 | 13 | ต่ำ |
| TCCC | 410,933,171.67 | 913,573,727.59 | 0.45 | 11 | ต่ำ |

ตาราง 4.2 ผลการวิเคราะห์คุณภาพกำไรตามวิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิหารด้วย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน ของกลุ่มพลังงานและ สาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 - 2561 (ต่อ)

| วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิหารด้วย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน | | | | | |
|--|--|--|-----------|----------|------------|
| ชื่อย่อ | ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐานกำไรสุทธิ (บาท) | ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน กระแสเงินสดจากกิจกรรม ดำเนินงาน (บาท) | อัตราส่วน | จัดลำดับ | คุณภาพกำไร |
| กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | | | | | |
| TPA | 44,710,877.50 | 77,324,881.05 | 0.58 | 9 | ต่ำ |
| UP | 37,191,676.26 | 45,925,974.33 | 0.81 | 7 | ต่ำ |
| VNT | 1,337,154,214.21 | 904,716,051.88 | 1.48 | 3 | สูง |
| WG | 25,247,464.76 | 32,916,485.33 | 0.77 | 8 | ต่ำ |
| YCI | 11,534,428.75 | 13,216,068.47 | 0.87 | 6 | ต่ำ |
| ค่าเฉลี่ยกลุ่มอุตสาหกรรม = 1.68 | | | | | |

ผลการศึกษาจากตาราง 4.1 – 4.2 พบว่ากลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค มีบริษัทที่มีคุณภาพกำไรเท่ากับหรือมากกว่า 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรสูง จำนวน 7 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 21.21 และบริษัทที่มีคุณภาพกำไรน้อยกว่า 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรต่ำ จำนวน 26 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 78.79 โดยที่บริษัท เอกรัฐวิศกรรม จำกัด (มหาชน) (AKR) มีคุณภาพกำไรสูงที่สุดเท่ากับ 3.03 และบริษัท อาร์พีซีจี จำกัด (มหาชน) (RPC) มีคุณภาพกำไรต่ำสุดเท่ากับ 0.18

กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ มีบริษัทที่มีคุณภาพกำไรเท่ากับหรือมากกว่า 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรสูง จำนวน 5 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 35.71 และบริษัทที่มีคุณภาพกำไรน้อยกว่า 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรต่ำ จำนวน 9 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 64.29 โดยที่บริษัท เอ็นเอฟซี จำกัด (มหาชน) (NFC) มีคุณภาพกำไรสูงที่สุดเท่ากับ 2.94 และบริษัท โกลบอล คอนเน็คชั่นส์ จำกัด (มหาชน) (GC) มีคุณภาพกำไรต่ำสุดเท่ากับ 0.23

4.1.2 วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราการเติบโตของสินทรัพย์รวมเทียบกับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราผลตอบแทนของสินทรัพย์รวม ในการคำนวณ ซึ่งผลที่ได้ถ้าค่าเข้าใกล้ 1 แสดงว่าเป็นกำไรที่มีคุณภาพ กล่าวคือ แสดงให้เห็นว่ามีความเป็นไปได้ว่าไม่มีการจัดการหรือการโยกย้ายกำไรด้วยวิธีการทางบัญชี หรือการประมาณการ ส่งผลให้มีคุณภาพกำไรสูงตามตาราง 4.3 – 4.4

ตาราง 4.3 สรุปเทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรวิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราการเติบโตของสินทรัพย์รวมเทียบกับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราผลตอบแทนของสินทรัพย์รวมของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 - 2561

| กลุ่มอุตสาหกรรม | จำนวน (ร้อยละ) | | |
|----------------------------|----------------|---------------|-------------|
| | สูง | ต่ำ | รวม |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | 7 (21.21) | 26 (78.79) | 33 (100) |
| กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | 4 (28.57) | 10 (71.43) | 14 (100) |

ตาราง 4.4 ผลวิเคราะห์คุณภาพกำไรตามวิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราการเติบโตของสินทรัพย์รวมเทียบกับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราผลตอบแทนของสินทรัพย์รวมของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 – 2561

| วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราการเติบโตของสินทรัพย์รวมเทียบกับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราผลตอบแทนของสินทรัพย์รวม | | | | | |
|---|---|---|-----------|----------|----------------|
| ชื่อย่อ | S.D. ของอัตราการเติบโต ของสินทรัพย์รวม (%) | S.D. ของอัตรา ผลตอบแทนของ สินทรัพย์รวม (%) | อัตราส่วน | จัดลำดับ | คุณภาพ กำไร |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | | | |
| AI | 10.24 | 1.84 | 5.58 | 24 | ต่ำ |
| AKR | 9.12 | 12.21 | 0.75 | 5 | สูง |
| BAFS | 17.37 | 2.25 | 7.73 | 28 | ต่ำ |

ตาราง 4.4 ผลวิเคราะห์คุณภาพกำไรตามวิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราการเติบโตของสินทรัพย์รวมเทียบกับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราผลตอบแทนของสินทรัพย์รวมของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 – 2561 (ต่อ)

| วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราการเติบโตของสินทรัพย์รวมเทียบกับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราผลตอบแทนของสินทรัพย์รวม | | | | | |
|---|--|---|-----------|----------|------------|
| ชื่อย่อ | S.D.ของอัตราการ เติบโตของ สินทรัพย์รวม (%) | S.D.ของอัตรา ผลตอบแทนของ สินทรัพย์รวม (%) | อัตราส่วน | จัดลำดับ | คุณภาพกำไร |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | | | |
| BANPU | 4.09 | 1.95 | 2.09 | 10 | ต่ำ |
| BCP | 8.24 | 2.03 | 4.06 | 19 | ต่ำ |
| CKP | 5.54 | 0.76 | 7.32 | 27 | ต่ำ |
| DEMCO | 16.41 | 5.64 | 2.91 | 15 | ต่ำ |
| EA | 128.75 | 2.51 | 51.21 | 32 | ต่ำ |
| EASTW | 11.12 | 1.72 | 6.45 | 25 | ต่ำ |
| EGCO | 8.37 | 2.96 | 2.82 | 14 | ต่ำ |
| ESSO | 7.69 | 9.56 | 0.80 | 2 | สูง |
| GLOW | 1.68 | 1.87 | 0.90 | 1 | สูง |
| GUNKUL | 65.57 | 6.12 | 10.72 | 31 | ต่ำ |
| IRPC | 5.35 | 3.71 | 1.44 | 7 | สูง |
| LANNA | 5.98 | 4.78 | 1.25 | 4 | สูง |
| MDX | 5.35 | 3.09 | 1.73 | 8 | ต่ำ |
| PTG | 21.18 | 2.21 | 9.60 | 30 | ต่ำ |
| PTT | 10.10 | 2.53 | 3.99 | 18 | ต่ำ |
| PTTEP | 10.03 | 4.59 | 2.18 | 12 | ต่ำ |
| RATCH | 6.65 | 1.51 | 4.39 | 22 | ต่ำ |
| RPC | 7.16 | 3.68 | 1.94 | 9 | ต่ำ |

ตาราง 4.4 ผลวิเคราะห์คุณภาพกำไรตามวิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราการเติบโตของสินทรัพย์รวมเทียบกับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราผลตอบแทนของสินทรัพย์รวมของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 – 2561 (ต่อ)

| วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราการเติบโตของสินทรัพย์รวมเทียบกับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราผลตอบแทนของสินทรัพย์รวม | | | | | |
|---|--|---|-----------|----------|------------|
| ชื่อย่อ | S.D.ของอัตราการ เติบโตของ สินทรัพย์รวม (%) | S.D.ของอัตรา ผลตอบแทนของ สินทรัพย์รวม (%) | อัตราส่วน | จัดลำดับ | คุณภาพกำไร |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | | | |
| SCG | 5.21 | 1.46 | 3.56 | 17 | ต่ำ |
| SCN | 11.98 | 3.63 | 3.30 | 16 | ต่ำ |
| SGP | 6.99 | 3.31 | 2.11 | 11 | ต่ำ |
| SOLAR | 28.07 | 6.45 | 4.35 | 21 | ต่ำ |
| SPCG | 30.12 | 4.53 | 6.64 | 26 | ต่ำ |
| SPRC | 10.90 | 8.59 | 1.27 | 6 | สูง |
| SUPER | 319.36 | 2.78 | 114.88 | 33 | ต่ำ |
| SUSCO | 5.95 | 4.93 | 1.21 | 3 | สูง |
| TAE | 17.20 | 2.16 | 7.96 | 29 | ต่ำ |
| TCC | 14.04 | 3.45 | 4.07 | 20 | ต่ำ |
| TOP | 11.31 | 4.33 | 2.61 | 13 | ต่ำ |
| TTW | 5.80 | 1.14 | 5.10 | 23 | ต่ำ |
| ค่าเฉลี่ยกลุ่มอุตสาหกรรม = 2.50 | | | | | |
| กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | | | | | |
| BCT | 9.57 | 3.90 | 2.46 | 6 | ต่ำ |
| GC | 11.10 | 1.09 | 10.14 | 13 | ต่ำ |
| GIFT | 4.66 | 1.45 | 3.21 | 7 | ต่ำ |
| IVL | 10.79 | 2.93 | 3.69 | 8 | ต่ำ |
| NFC | 74.26 | 19.60 | 3.79 | 9 | ต่ำ |

ตาราง 4.4 ผลวิเคราะห์คุณภาพกำไรตามวิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราการเติบโตของสินทรัพย์รวมเทียบกับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราผลตอบแทนของสินทรัพย์รวมของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 – 2561 (ต่อ)

| วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราการเติบโตของสินทรัพย์รวมเทียบกับ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราผลตอบแทนของสินทรัพย์รวม | | | | | |
|---|--|--|-----------|----------|------------|
| ชื่อย่อ | S.D.ของอัตราการ เติบโตของ สินทรัพย์รวม (%) | S.Dของอัตรา ผลตอบแทนของ สินทรัพย์รวม (%) | อัตราส่วน | จัดลำดับ | คุณภาพกำไร |
| กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | | | | | |
| PATO | 8.88 | 3.76 | 2.36 | 5 | ต่ำ |
| PTTGC | 7.83 | 2.00 | 3.92 | 10 | ต่ำ |
| SUTHA | 18.33 | 3.64 | 5.03 | 12 | ต่ำ |
| TCCC | 14.34 | 2.97 | 4.83 | 11 | ต่ำ |
| TPA | 5.84 | 4.51 | 1.29 | 3 | สูง |
| UP | 2.56 | 4.89 | 0.52 | 4 | สูง |
| VNT | 6.86 | 6.43 | 1.07 | 1 | สูง |
| WG | 2.42 | 2.15 | 1.12 | 2 | สูง |
| YCI | 141.58 | 10.63 | 13.32 | 14 | ต่ำ |
| ค่าเฉลี่ยกลุ่มอุตสาหกรรม = 4.06 | | | | | |

ผลการศึกษาจากตาราง 4.3 - 4.4 พบว่ากลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค มีบริษัทที่มีคุณภาพกำไรเข้าใกล้ 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรสูง จำนวน 7 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 21.21 และบริษัทที่มีคุณภาพกำไรออกห่าง 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรต่ำ จำนวน 26 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 78.79 โดยที่บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) (GLOW) มีคุณภาพกำไรสูงหรือเข้าใกล้ 1 มากที่สุดเท่ากับ 0.90 และบริษัท ซูเปอร์ เอนเนอร์ยี คอร์เปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (SUPER) มีคุณภาพกำไรต่ำสุดหรือออกห่างจาก 1 มากที่สุดเท่ากับ 114.88

กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ มีบริษัทที่มีคุณภาพกำไรเข้าใกล้ 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรสูง จำนวน 4 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 28.57 และบริษัทที่มีคุณภาพกำไรออกห่าง 1 ส่งผลให้คุณภาพ

กำไรต่ำ จำนวน 10 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 71.43 โดยที่บริษัท วินิไทย จำกัด (มหาชน) (VNT) มีคุณภาพกำไรสูงหรือเข้าใกล้ 1 มากที่สุดเท่ากับ 1.07 และบริษัท ยงไทย จำกัด (มหาชน) (YCI) มีคุณภาพกำไรต่ำสุดหรือออกห่างจาก 1 มากที่สุดเท่ากับ 13.32

4.1.3 วิธีดัชนีกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน คำนวณจากอัตราส่วนกระแสเงินสดจากการดำเนินงานเฉลี่ย และกำไรสุทธิเฉลี่ย ซึ่งผลที่ได้ถ้าค่าเข้าใกล้ 1 แสดงว่าเป็นกำไรที่มีคุณภาพ กล่าวคือ แสดงให้เห็นว่ากำไรที่ใกล้เคียงกับกระแสเงินสดจากการดำเนินงานจะเป็นกำไรที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานอย่างแท้จริง ส่งผลให้มีคุณภาพกำไรสูง ตามตาราง 4.5 – 4.6

ตาราง 4.5 สรุปเทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรวิธีดัชนีกระแสเงินสดจากการดำเนินงานของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 - 2561

| กลุ่มอุตสาหกรรม | จำนวน (ร้อยละ) | | |
|--------------------------------------|----------------|---------------|-------------|
| | สูง | ต่ำ | รวม |
| อุตสาหกรรมกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | 11 (33.33) | 22 (66.67) | 33 (100) |
| กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | 8 (57.14) | 6 (42.86) | 14 (100) |

ตาราง 4.6 ผลการวิเคราะห์คุณภาพกำไรตามวิธีดัชนีกระแสเงินสดจากการดำเนินงานของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 – 2561

| วิธีดัชนีกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน | | | | | |
|-------------------------------------|--|--------------------------------------|-----------|----------|------------|
| ชื่อย่อ | กระแสเงินสดจากการดำเนินงานเฉลี่ย (บาท) | กำไรสุทธิจากการดำเนินงานเฉลี่ย (บาท) | อัตราส่วน | จัดลำดับ | คุณภาพกำไร |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | | | |
| AI | 327,904,612.71 | 255,098,521.29 | 1.29 | 5 | สูง |
| AKR | 135,068,672.90 | 73,900,475.09 | 1.83 | 18 | ต่ำ |
| BAFS | 1,565,107,759.43 | 1,004,894,604.71 | 1.56 | 14 | ต่ำ |

ตาราง 4.6 ผลการวิเคราะห์คุณภาพกำไรตามวิธีดัชนีกระแสเงินสดจากการดำเนินงานของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 – 2561 (ต่อ)

| วิธีดัชนีกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน | | | | | |
|-------------------------------------|--|--------------------------------------|-----------|----------|------------|
| ชื่อย่อ | กระแสเงินสดจากการดำเนินงานเฉลี่ย (บาท) | กำไรสุทธิจากการดำเนินงานเฉลี่ย (บาท) | อัตราส่วน | จัดลำดับ | คุณภาพกำไร |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | | | |
| BANPU | 7,499,320,571.43 | 6,948,833,714.29 | 1.08 | 2 | สูง |
| BCP | 9,753,478,617.00 | 4,018,482,046.86 | 2.43 | 24 | ต่ำ |
| CKP | 3,532,784,515.71 | 606,943,194.43 | 5.82 | 31 | ต่ำ |
| DEMCO | (32,884,438.33) | 94,840,134.17 | (0.35) | 23 | ต่ำ |
| EA | 3,521,993,102.00 | 2,400,673,013.43 | 1.47 | 11 | สูง |
| EASTW | 1,895,014,811.71 | 1,308,890,567.43 | 1.45 | 10 | สูง |
| EGCO | 7,921,490,716.00 | 10,275,739,201.29 | 0.77 | 4 | สูง |
| ESSO | 4,818,822,428.57 | 783,260,428.57 | 6.15 | 32 | ต่ำ |
| GLOW | 13,961,378,463.00 | 9,280,886,424.43 | 1.50 | 12 | ต่ำ |
| GUNKUL | 775,250,701.22 | 765,196,597.98 | 1.01 | 1 | สูง |
| IRPC | 14,109,381,945.00 | 4,740,399,884.00 | 2.98 | 27 | ต่ำ |
| LANNA | 1,315,243,477.85 | 848,713,135.28 | 1.55 | 13 | ต่ำ |
| MDX | (70,899,624.37) | 350,110,359.30 | (0.20) | 22 | ต่ำ |
| PTG | 2,250,127,269.86 | 628,610,414.57 | 3.58 | 28 | ต่ำ |
| PTT | 255,341,352,185.14 | 116,975,016,236.29 | 2.18 | 21 | ต่ำ |
| PTTEP | 105,394,162,799.86 | 24,716,595,086.00 | 4.26 | 29 | ต่ำ |
| RATCH | 8,178,555,391.14 | 5,842,655,664.29 | 1.40 | 8 | สูง |
| RPC | 240,427,939.29 | (76,714,340.29) | (3.13) | 30 | ต่ำ |
| SCG | 640,908,220.86 | 219,509,927.00 | 2.92 | 26 | ต่ำ |
| SCN | 382,992,780.43 | 218,488,658.43 | 1.75 | 17 | ต่ำ |
| SGP | 1,866,912,142.78 | 1,133,026,510.71 | 1.65 | 15 | ต่ำ |

ตาราง 4.6 ผลการวิเคราะห์คุณภาพกำไรตามวิธีดัชนีกระแสเงินสดจากการดำเนินงานของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 – 2561 (ต่อ)

| วิธีดัชนีกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน | | | | | |
|-------------------------------------|--|--------------------------------------|-----------|----------|------------|
| ชื่อย่อ | กระแสเงินสดจากการดำเนินงานเฉลี่ย (บาท) | กำไรสุทธิจากการดำเนินงานเฉลี่ย (บาท) | อัตราส่วน | จัดลำดับ | คุณภาพกำไร |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | | | |
| SOLAR | (19,672,593.36) | (55,437,151.27) | 0.35 | 16 | ต่ำ |
| SPCG | 2,499,819,714.29 | 1,934,690,428.57 | 1.29 | 6 | สูง |
| SPRC | 8,096,193,402.71 | 4,309,816,776.57 | 1.88 | 19 | ต่ำ |
| SUPER | 852,049,854.17 | 350,576,275.99 | 2.43 | 25 | ต่ำ |
| SUSCO | 512,925,571.43 | 360,585,285.71 | 1.42 | 9 | สูง |
| TAE | 210,859,162.14 | 180,937,318.29 | 1.17 | 3 | สูง |
| TCC | 34,660,077.52 | (6,924,838.53) | (5.01) | 33 | ต่ำ |
| TOP | 24,461,914,916.96 | 12,780,796,242.57 | 1.91 | 20 | ต่ำ |
| TTW | 3,509,009,280.71 | 2,667,416,801.43 | 1.32 | 7 | สูง |
| ค่าเฉลี่ยกลุ่มอุตสาหกรรม = 2.25 | | | | | |
| กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | | | | | |
| BCT | 1,009,200,689.14 | 1,254,147,051.29 | 0.80 | 5 | สูง |
| GC | 52,811,903.71 | 77,326,181.57 | 0.68 | 7 | สูง |
| GIFT | 84,003,677.00 | 82,928,102.02 | 1.01 | 1 | สูง |
| IVL | 22,706,241,285.71 | 11,006,437,714.29 | 2.06 | 13 | ต่ำ |
| NFC | 77,565,893.57 | 46,721,889.43 | 1.66 | 10 | ต่ำ |
| PATO | 95,307,400.58 | 134,214,788.14 | 0.71 | 6 | สูง |
| PTTGC | 51,430,681,428.86 | 30,389,638,444.00 | 1.69 | 11 | ต่ำ |
| SUTHA | 167,618,986.00 | 94,390,278.14 | 1.78 | 12 | ต่ำ |
| TCCC | 1,726,425,725.43 | 1,822,085,217.71 | 0.95 | 3 | สูง |
| TPA | 53,088,243.00 | 46,219,993.29 | 1.15 | 4 | สูง |
| UP | 60,204,253.14 | 38,705,349.00 | 1.56 | 9 | ต่ำ |

ตาราง 4.6 ผลการวิเคราะห์คุณภาพกำไรตามวิธีดัชนีกระแสเงินสดจากการดำเนินงานของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 – 2561 (ต่อ)

| วิธีดัชนีกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน | | | | | |
|-------------------------------------|--|--------------------------------------|-----------|----------|------------|
| ชื่อย่อ | กระแสเงินสดจากการดำเนินงานเฉลี่ย (บาท) | กำไรสุทธิจากการดำเนินงานเฉลี่ย (บาท) | อัตราส่วน | จัดลำดับ | คุณภาพกำไร |
| กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | | | | | |
| VNT | 2,614,151,964.00 | 1,113,384,690.71 | 2.35 | 14 | ต่ำ |
| WG | 163,411,861.71 | 169,678,677.29 | 0.96 | 2 | สูง |
| YCI | (15,967,873.87) | (24,108,005.83) | 0.66 | 8 | สูง |
| ค่าเฉลี่ยกลุ่มอุตสาหกรรม = 1.73 | | | | | |

ผลการศึกษาจากตาราง 4.5 – 4.6 พบว่ากลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค มีบริษัทที่มีคุณภาพกำไรเข้าใกล้ 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรสูง จำนวน 11 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 33.33 และบริษัทที่มีคุณภาพกำไรออกห่าง 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรต่ำ จำนวน 22 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 66.67 โดยที่บริษัท กันกุลเอ็นจิเนียริง จำกัด (มหาชน) (GUNKUL) มีคุณภาพกำไรสูงหรือเข้าใกล้ 1 มากที่สุดเท่ากับ 1.01 และบริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (TCC) มีคุณภาพกำไรต่ำหรือออกห่างจาก 1 มากที่สุดเท่ากับ (5.01)

กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ มีบริษัทที่มีคุณภาพกำไรเข้าใกล้ 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรสูง จำนวน 8 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 57.14 และบริษัทที่มีคุณภาพกำไรออกห่าง 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรต่ำ จำนวน 6 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 42.86 โดยที่บริษัท แกรททิทูต อินฟินิท จำกัด (มหาชน) (GIFT) มีคุณภาพกำไรสูงหรือเข้าใกล้ 1 มากที่สุดเท่ากับ 1.01 และบริษัท วีนไทย จำกัด (มหาชน) (VNT) มีคุณภาพกำไรต่ำสุดหรือออกห่างจาก 1 มากที่สุดเท่ากับ 2.35

4.1.4 วิธีวัดคุณภาพกำไรจากความยั่งยืนของกำไร

จากการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพกำไร ตามวิธีของ Francis et al. (2004) โดยใช้ข้อมูลรายการกำไรหลังหักภาษี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 – 2561 ในการคำนวณ โดยใช้เทคนิคประมาณการ Autoregressive Model of Order 1 หรือ AR1 Model เพื่อหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ในแบบจำลอง ซึ่งหากมีค่าเข้าใกล้ 1 จะสะท้อนถึงคุณภาพกำไรที่มีความยั่งยืน แต่หากค่าใกล้ 0 หรือติดลบแสดงว่ากำไรของบริษัทไม่มีความยั่งยืน ตามตาราง 4.7 – 4.8

ตาราง 4.7 สรุปคุณภาพกำไรของตามวิธีวัดคุณภาพกำไรจากความยั่งยืนของกำไรของบริษัทอุตสาหกรรมกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี 2555 - 2561

| กลุ่มอุตสาหกรรม | จำนวน (ร้อยละ) | | |
|----------------------------|-------------------|---------------|-------------|
| | สูง | ต่ำ | รวม |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | 3 (9.09) | 30 (90.91) | 33 (100) |
| กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | 2 (14.29) | 12 (85.71) | 14 (100) |

ตาราง 4.8 ผลการวิเคราะห์คุณภาพกำไรวิธีวัดคุณภาพกำไรจากความยั่งยืนของกำไรของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 – 2561

| วิธีวัดคุณภาพกำไรจากความยั่งยืนของกำไร | | | |
|--|-----------------|-------------|------------|
| ชื่อย่อ | ค่าสัมประสิทธิ์ | การจัดลำดับ | คุณภาพกำไร |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | |
| AI | -0.692 | 33 | ต่ำ |
| AKR | 0.126 | 18 | ต่ำ |
| BAFS | -0.23 | 29 | ต่ำ |
| BANPU | 0.236 | 12 | ต่ำ |

ตาราง 4.8 ผลการวิเคราะห์คุณภาพกำไรวิธีวัดคุณภาพกำไรจากความยั่งยืนของกำไรของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 – 2561 (ต่อ)

| วิธีวัดคุณภาพกำไรจากความยั่งยืนของกำไร | | | |
|--|-----------------|-------------|------------|
| ชื่อย่อ | ค่าสัมประสิทธิ์ | การจัดลำดับ | คุณภาพกำไร |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | |
| BCP | -0.138 | 26 | ต่ำ |
| CKP | -0.107 | 25 | ต่ำ |
| DEMCO | 0.222 | 13 | ต่ำ |
| EA | 0.569 | 2 | สูง |
| EASTW | 0.184 | 17 | ต่ำ |
| EGCO | 0.254 | 11 | ต่ำ |
| ESSO | 0.278 | 10 | ต่ำ |
| GLOW | 0.279 | 9 | ต่ำ |
| GUNKUL | -0.01 | 20 | ต่ำ |
| IRPC | 0.369 | 7 | ต่ำ |
| LANNA | 0.201 | 16 | ต่ำ |
| MDX | -0.08 | 24 | ต่ำ |
| PTG | 0.555 | 3 | สูง |
| PTT | 0.432 | 6 | ต่ำ |
| PTTEP | 0.321 | 8 | ต่ำ |
| RATCH | -0.054 | 21 | ต่ำ |
| RPC | -0.169 | 28 | ต่ำ |
| SCG | 0.205 | 15 | ต่ำ |
| SCN | -0.068 | 23 | ต่ำ |
| SGP | -0.235 | 30 | ต่ำ |
| SOLAR | 0.461 | 4 | ต่ำ |

ตาราง 4.8 ผลการวิเคราะห์คุณภาพกำไรวิธีวัดคุณภาพกำไรจากความยั่งยืนของกำไรของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 – 2561 (ต่อ)

| วิธีวัดคุณภาพกำไรจากความยั่งยืนของกำไร | | | |
|---|-----------------|-------------|------------|
| ชื่อย่อ | ค่าสัมประสิทธิ์ | การจัดลำดับ | คุณภาพกำไร |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | |
| SPCG | 0.571 | 1 | สูง |
| SPRC | -0.06 | 22 | ต่ำ |
| SUPER | 0.459 | 5 | ต่ำ |
| SUSCO | -0.141 | 27 | ต่ำ |
| TAE | -0.342 | 32 | ต่ำ |
| TCC | -0.285 | 31 | ต่ำ |
| TOP | 0.221 | 14 | ต่ำ |
| TTW | 0.015 | 19 | ต่ำ |
| ค่าเฉลี่ยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ = 0.0389 | | | |
| กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | | | |
| BCT | 0.378 | 8 | ต่ำ |
| GC | 0.352 | 9 | ต่ำ |
| GIFT | 0.656 | 1 | สูง |
| IVL | 0.623 | 2 | สูง |
| NFC | 0.457 | 4 | ต่ำ |
| PATO | 0.211 | 11 | ต่ำ |
| PTTGC | 0.383 | 7 | ต่ำ |
| SUTHA | 0.426 | 6 | ต่ำ |
| TCCC | -0.353 | 14 | ต่ำ |
| TPA | -0.12 | 13 | ต่ำ |
| UP | 0.317 | 10 | ต่ำ |

ตาราง 4.8 ผลการวิเคราะห์คุณภาพกำไรวิธีวัดคุณภาพกำไรจากความยั่งยืนของกำไรของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ปี พ.ศ. 2555 – 2561 (ต่อ)

| วิธีวัดคุณภาพกำไรจากความยั่งยืนของกำไร | | | |
|---|-----------------|-------------|------------|
| ชื่อย่อ | ค่าสัมประสิทธิ์ | การจัดลำดับ | คุณภาพกำไร |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | |
| VNT | 0.451 | 5 | ต่ำ |
| WG | 0.459 | 3 | ต่ำ |
| YCI | 0.023 | 12 | ต่ำ |
| ค่าเฉลี่ยค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ = 0.3135 | | | |

ผลจากการศึกษาจากตาราง 4.7 – 4.8 พบว่ากลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค มีบริษัทที่มีค่าเข้าใกล้ 1 จะสะท้อนถึงคุณภาพกำไรที่มีความยั่งยืนหรือกำไรที่มีคุณภาพสูง จำนวน 3 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 9.09 และบริษัทที่มีคุณภาพกำไรค่าเข้าใกล้ 0 แสดงว่าคุณภาพกำไรของบริษัทไม่มีความยั่งยืนหรือคุณภาพกำไรต่ำ จำนวน 30 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 90.91 โดยที่บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน) (SPCG) มีคุณภาพกำไรสูงสุดค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.571 แสดงว่ากำไรที่เกิดขึ้น 1 บาทในงวดนี้ จะมีความยั่งยืนไปในงวดต่อไป 0.571 บาท และบริษัท เอเชียเอ็น อินชูลิเตอร์ จำกัด (มหาชน) (AI) มีคุณภาพกำไรต่ำสุดค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ (0.692) แปลว่า กำไรที่เกิดขึ้น 1 บาทในงวดนี้ จะมีความยั่งยืนไปในงวดต่อไป (0.692) บาท

กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ มีบริษัทที่มีค่าเข้าใกล้ 1 จะสะท้อนถึงคุณภาพกำไรที่มีความยั่งยืนหรือกำไรที่มีคุณภาพสูง จำนวน 2 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 14.29 และบริษัทที่มีคุณภาพกำไรค่าเข้าใกล้ 0 แสดงว่าคุณภาพกำไรของบริษัทไม่มีความยั่งยืน หรือคุณภาพกำไรต่ำ จำนวน 12 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 85.71 โดยที่บริษัท แกรททิทูด อินฟินิท จำกัด (มหาชน) (GIFT) มีคุณภาพกำไรสูงสุด มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.656 แปลว่า กำไรที่เกิดขึ้น 1 บาทในงวดนี้ จะมีความยั่งยืนไปในงวดต่อไป 0.656 บาท และบริษัท ไทยเซ็นทรัลเคมี จำกัด (มหาชน) (TCCC) มีคุณภาพกำไรต่ำสุด ค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ (0.353) แปลว่า กำไรที่เกิดขึ้น 1 บาทในงวดนี้ จะมีความยั่งยืนไปในงวดต่อไป (0.353) บาท

4.2 ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องกันของคุณภาพกำไรของแต่ละบริษัท ในแต่ละวิธีของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและ เคมีภัณฑ์

นำผลการวิเคราะห์คุณภาพกำไรบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี 2561
โดยใช้เทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรทั้ง 4 วิธี ซึ่งได้แก่

1. วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิหารด้วยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของ
กระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน

2. วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราการเติบโตของสินทรัพย์รวมเทียบกับ
ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม

3. วิธีดัชนีกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน

4. วิธีวัดคุณภาพกำไรจากความยั่งยืนของกำไร

ซึ่งสามารถนำมาสรุปผลการเปรียบเทียบความสอดคล้องกันของคุณภาพกำไรของ
แต่ละวิธี ตามตาราง 4.9 - 4.10

ตาราง 4.9 ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องกันของคุณภาพกำไรของแต่ละบริษัทในแต่ละวิธีของ
กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์

| วิธีคำนวณ คุณภาพกำไร | กลุ่มอุตสาหกรรม | จำนวน(ร้อยละ) | | |
|---|----------------------------|---------------|----------------|-------------|
| | | สอดคล้องกัน | ไม่สอดคล้องกัน | รวม |
| ตามผลสรุป ระดับคุณภาพ กำไรแต่ละวิธี | กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | 13 (39.39) | 20 (60.61) | 33 (100) |
| | กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | 1 (7.14) | 13 (92.86) | 14 (100) |

ตาราง 4.10 ผลการเปรียบเทียบความสอดคล้องกันของคุณภาพกำไรของแต่ละบริษัทในแต่ละวิธี

| ชื่อย่อบริษัท | ระดับคุณภาพกำไร | | | | ผลสรุปความ สอดคล้องกันของ คุณภาพกำไร | |
|-----------------------------------|---|--|---|--|--|----------------|
| | วิธี S.D. ของกำไรสุทธิ หารด้วย S.D. ของกระแส เงินสดจากกิจกรรม ดำเนินงาน | วิธี .SD. อัตราการ เติบโตของ สินทรัพย์ & S.D. ROA | วิธีดัชนีกระแส เงินสดจากการ ดำเนินงาน | วิธีวัดคุณภาพกำไรจาก ความยั่งยืนของกำไร | | |
| | | | | | | |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | | | | |
| 1 | AI | ต่ำ | ต่ำ | สูง | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 2 | AKR | สูง | สูง | ต่ำ | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 3 | BAFS | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | สอดคล้องกัน |
| 4 | BANPU | สูง | ต่ำ | สูง | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 5 | BCP | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | สอดคล้องกัน |
| 6 | CKP | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | สอดคล้องกัน |
| 7 | DEMCO | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | สอดคล้องกัน |
| 8 | EA | ต่ำ | ต่ำ | สูง | สูง | ไม่สอดคล้องกัน |
| 9 | EASTW | ต่ำ | ต่ำ | สูง | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 10 | EGCO | สูง | ต่ำ | สูง | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 11 | ESSO | สูง | สูง | ต่ำ | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 12 | GLOW | ต่ำ | สูง | ต่ำ | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 13 | GUNKUL | ต่ำ | ต่ำ | สูง | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 14 | IRPC | ต่ำ | สูง | ต่ำ | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 15 | LANNA | ต่ำ | สูง | ต่ำ | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 16 | MDX | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | สอดคล้องกัน |
| 17 | PTG | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | สูง | ไม่สอดคล้องกัน |
| 18 | PTT | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | สอดคล้องกัน |

ตาราง 4.10 ผลการเปรียบเทียบความสอดคล้องกันของคุณภาพกำไรของแต่ละบริษัทในแต่ละวิธี (ต่อ)

| ชื่อย่อบริษัท | ระดับคุณภาพกำไร | | | | ผลสรุปความ สอดคล้องกันของ คุณภาพกำไร | |
|-----------------------------------|---|--|---|--|--|----------------|
| | วิธี S.D. ของกำไรสุทธิ หารด้วย S.D. ของกระแส เงินสดจากกิจกรรม ดำเนินงาน | วิธี S.D. อัตราการ เติบโตของ สินทรัพย์ & S.D. ROA | วิธีดัชนีกระแส เงินสดจากการ ดำเนินงาน | วิธีวัดคุณภาพกำไรจาก ความยั่งยืนของกำไร | | |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | | | | |
| 19 | PTTEP | สูง | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 20 | RATCH | ต่ำ | ต่ำ | สูง | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 21 | RPC | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | สอดคล้องกัน |
| 22 | SCG | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | สอดคล้องกัน |
| 23 | SCN | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | สอดคล้องกัน |
| 24 | SGP | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | สอดคล้องกัน |
| 25 | SOLAR | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | สอดคล้องกัน |
| 26 | SPCG | ต่ำ | ต่ำ | สูง | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 27 | SPRC | ต่ำ | สูง | ต่ำ | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 28 | SUPER | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | สูง | สอดคล้องกัน |
| 29 | SUSCO | สูง | สูง | สูง | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 30 | TAE | ต่ำ | ต่ำ | สูง | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 31 | TCC | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | สอดคล้องกัน |
| 32 | TOP | สูง | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 33 | TTW | ต่ำ | ต่ำ | สูง | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |

ตาราง 4.10 ผลการเปรียบเทียบความสอดคล้องกันของคุณภาพกำไรของแต่ละบริษัทในแต่ละวิธี (ต่อ)

| ชื่อย่อบริษัท | ระดับคุณภาพกำไร | | | | ผลสรุปความ สอดคล้องกันของ คุณภาพกำไร | |
|-----------------------------------|---|--|---|--|--|----------------|
| | วิธี S.D. ของกำไรสุทธิ หารด้วย S.D. ของกระแส เงินสดจากกิจกรรม ดำเนินงาน | วิธี S.D. อัตราการ เติบโตของ สินทรัพย์ & S.D. ROA | วิธีดัชนีกระแส เงินสดจากการ ดำเนินงาน | วิธีวัดคุณภาพกำไรจาก ความยั่งยืนของกำไร | | |
| กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | | | | | | |
| 1 | BCT | สูง | ต่ำ | สูง | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 2 | GC | ต่ำ | ต่ำ | สูง | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 3 | GIFT | ต่ำ | ต่ำ | สูง | สูง | ไม่สอดคล้องกัน |
| 4 | IVL | สูง | ต่ำ | ต่ำ | สูง | ไม่สอดคล้องกัน |
| 5 | NFC | สูง | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 6 | PATO | ต่ำ | ต่ำ | สูง | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 7 | PTTGC | สูง | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 8 | SUTHA | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | ต่ำ | สอดคล้องกัน |
| 9 | TCCC | ต่ำ | ต่ำ | สูง | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 10 | TPA | ต่ำ | สูง | สูง | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 11 | UP | ต่ำ | สูง | ต่ำ | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 12 | VNT | สูง | สูง | ต่ำ | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 13 | WG | ต่ำ | สูง | สูง | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |
| 14 | YCI | ต่ำ | ต่ำ | สูง | ต่ำ | ไม่สอดคล้องกัน |

ผลการศึกษาจากตาราง 4.9 -4.10 พบว่าผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องของคุณภาพกำไรของแต่ละบริษัทกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค จำนวน 33 บริษัท พบว่ามีเพียง 13 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 39.39 ที่คุณภาพกำไรทั้ง 4 วิธี สอดคล้องกัน คือ มีคุณภาพกำไรต่ำ เมื่อใช้วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิหารด้วยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน, วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราการเติบโตของสินทรัพย์รวม

เทียบกับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม, วิธีดัชนีกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน, วิธีวัดคุณภาพกำไรจากความยั่งยืนของกำไร ในการวัดคุณภาพกำไร แสดงว่าสามารถสรุปได้อย่างน่าเชื่อถือว่ามีทั้ง 13 บริษัท มีคุณภาพกำไรสูงหรือต่ำ ได้แก่

1. บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) (BAFS)
2. บริษัท บางจาก คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (BCP)
3. บริษัท ซีเค พาวเวอร์ จำกัด (มหาชน) (CKP)
4. บริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน) (DEMCO)
5. บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) (MDX)
6. บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) (PTT)
7. บริษัท อาร์พีซี จำกัด (มหาชน) (RPC)
8. บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน) (SCG)
9. บริษัท สแกน อินเตอร์ จำกัด (มหาชน) (SCN)
10. บริษัท สยามแก๊ส แอนด์ ปิโตรเคมีคัลส์ จำกัด (มหาชน) (SGP)
11. บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน) (SOLAR)
12. บริษัท ซุปเปอร์ เอนเนอร์ยี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (SUPER)
13. บริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (TCC)

และให้ผลไม่สอดคล้องกัน 20 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 60.61 ส่งผลให้ไม่สามารถสรุปได้อย่างชัดเจนและน่าเชื่อถือว่าคุณภาพกำไรสูงหรือต่ำ

ผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องของคุณภาพกำไรกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ จำนวน 14 บริษัท พบว่ามีเพียง 1 บริษัท คือ บริษัท สุธากัญจน์ จำกัด (มหาชน) (SUTHA) คิดเป็นร้อยละ 7.14 ที่ให้ผลสอดคล้องกันทั้ง 4 วิธี คือ คุณภาพกำไรต่ำ ทำให้สามารถสรุปได้อย่างชัดเจนและน่าเชื่อถือว่าคุณภาพกำไรสูงหรือต่ำ และให้ผลไม่สอดคล้องกัน 13 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 92.86 ทำให้ไม่สามารถสรุปได้อย่างชัดเจนและน่าเชื่อถือว่าคุณภาพกำไรสูงหรือต่ำ

4.3 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไรระหว่างบริษัทขนาดใหญ่และบริษัทขนาดเล็ก

เปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไรระหว่างกลุ่มบริษัทขนาดใหญ่และกลุ่มบริษัทขนาดเล็ก โดยเริ่มจากแบ่งประชากรออกเป็น 2 กลุ่ม ซึ่งการแบ่งกลุ่มผู้วิจัยใช้เกณฑ์การแบ่งกลุ่มของธีระวุฒิ พันธุสัน (2559) โดยใช้ค่าเฉลี่ยสินทรัพย์รวมเป็นค่ากลางในการแบ่ง หากสินทรัพย์รวมของบริษัทใดเกินค่าเฉลี่ยจะถือว่าเป็นบริษัทขนาดใหญ่ และสินทรัพย์รวมของบริษัทใดมีค่าต่ำกว่าค่าเฉลี่ยจะถือว่าเป็นบริษัทขนาดเล็ก จากนั้นเปรียบเทียบคุณภาพกำไรของบริษัทขนาดใหญ่และบริษัทขนาดเล็กว่าแตกต่างกันหรือไม่โดยการวิเคราะห์ความแตกต่างค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม 2 กลุ่มที่เป็นอิสระต่อกัน (Independent Samples t-test) ตามตาราง 4.11 – 4.13

ตาราง 4.11 ข้อมูลเบื้องต้นที่ใช้ในการศึกษากลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561

| รายละเอียด | กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | | | | | |
|-------------------------------------|----------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| | ปี 55 | ปี 56 | ปี 57 | ปี 58 | ปี 59 | ปี 60 | ปี 61 | รวม |
| จำนวนบริษัท | 33 | 33 | 33 | 33 | 33 | 33 | 33 | 231 |
| บริษัทขนาดใหญ่ | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 | 17 | 119 |
| บริษัทขนาดเล็ก | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 | 16 | 112 |
| ค่าเฉลี่ยกำไรสุทธิ (ล้านบาท) | 7,619.05 | 6,982.66 | 3,236.91 | 1,988.52 | 7,200.02 | 9,842.00 | 8,935.52 | 6,543.53 |
| ค่าเฉลี่ยสินทรัพย์ รวม (ล้านบาท) | 107,349.73 | 118,813.75 | 134,193.30 | 132,710.30 | 137,145.89 | 137,585.50 | 144,393.60 | 130,313.15 |

จากตาราง 4.11 ข้อมูลเบื้องต้นของบริษัทกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค จำนวนบริษัทในแต่ละปีเท่ากับ 33 บริษัท รวม 7 ปี คิดเป็น 231 ข้อมูล แบ่งข้อมูลเป็นกลุ่มบริษัทขนาดใหญ่จำนวน 17 บริษัท รวม 7 ปี คิดเป็น 119 ข้อมูล กลุ่มบริษัทขนาดเล็ก จำนวน 16 บริษัท รวม 7 ปี คิดเป็น 112 ข้อมูล และมีค่าเฉลี่ยกำไรสุทธิรวม ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561 เท่ากับ 6,543.53 ล้านบาท ค่าเฉลี่ยสินทรัพย์รวม เท่ากับ 130,313.15 ล้านบาท

ตาราง 4.12 แสดงข้อมูลเบื้องต้นที่ใช้ในการศึกษาของกลุ่มปีโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561

| รายละเอียด | กลุ่มปีโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | | | | | | | |
|-------------------------------------|----------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | ปี 55 | ปี 56 | ปี 57 | ปี 58 | ปี 59 | ปี 60 | ปี 61 | รวม |
| จำนวนบริษัท | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 | 98 |
| บริษัทขนาดใหญ่ | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 35 |
| บริษัทขนาดเล็ก | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 63 |
| ค่าเฉลี่ยกำไรสุทธิ (ล้านบาท) | 2,989.05 | 2,684.85 | 1,334.49 | 2,234.05 | 3,568.56 | 5,041.33 | 5,273.52 | 3,303.69 |
| ค่าเฉลี่ยสินทรัพย์ รวม (ล้านบาท) | 47,462.44 | 48,466.28 | 45,106.05 | 46,450.29 | 51,969.04 | 55,458.53 | 64,923.90 | 51,405.22 |

จากตาราง 4.12 ข้อมูลเบื้องต้นของบริษัทในกลุ่มปีโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ จำนวนบริษัทในแต่ละปีเท่ากับ 14 บริษัท รวม 7 ปี คิดเป็น 98 ข้อมูล แบ่งข้อมูลเป็นกลุ่มบริษัทขนาดใหญ่จำนวน 5 บริษัท รวม 7 ปี คิดเป็น 35 ข้อมูล กลุ่มบริษัทขนาดเล็ก จำนวน 9 บริษัท รวม 7 ปี คิดเป็น 63 ข้อมูล และมีค่าเฉลี่ยกำไรสุทธิรวม ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561 เท่ากับ 3,303.69 ล้านบาท ค่าเฉลี่ยสินทรัพย์รวม เท่ากับ 51,405.22 ล้านบาท

ตาราง 4.13 เปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไรระหว่างบริษัทขนาดใหญ่และขนาดเล็ก

| | บริษัทขนาดเล็ก | บริษัทขนาดใหญ่ |
|---------------------------------|----------------|----------------|
| ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ | 0.0718 | 0.1705 |
| SD | 0.3340 | 0.3139 |
| t | -1.039 | |
| Sig. | 0.305 | |

ผลการศึกษาจากตาราง 4.13 ผลการเปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไรระหว่างบริษัทขนาดใหญ่และบริษัทขนาดเล็ก พบว่ามีความยั่งยืนของกำไรไม่แตกต่างกันทางสถิติ (Sig. = 0.305 > 0.05)

4.4 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไรระหว่างกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์

เปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไรระหว่างกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ว่าแตกต่างกันหรือไม่โดยการวิเคราะห์ความแตกต่างค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม 2 กลุ่มที่เป็นอิสระต่อกัน (Independent Samples t-test) ตามตาราง 4.14

ตาราง 4.14 เปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไรระหว่างกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์

| | กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ |
|---------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| ค่าเฉลี่ยสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ | 0.0389 | 0.3135 |
| SD | 0.3045 | 0.2805 |
| t | -2.737 | |
| Sig. | 0.009 | |

**มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

ผลการศึกษาจากตาราง 4.14 ผลการเปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไร กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ มีความยั่งยืนของกำไรแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 (Sig. = 0.009 < 0.01) โดยกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ มีความยั่งยืนของกำไรสูงกว่ากลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค (ค่า t เป็นลบ)

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ในการศึกษาเทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ สามารถสรุปผลการวิจัย และอภิปรายผลการวิจัยพร้อมทั้งมีข้อเสนอแนะ โดยแบ่งออกเป็น 3 หัวข้อ ดังนี้

5.1 สรุปผลการวิจัย

5.2 อภิปรายผลการวิจัย

5.3 ข้อเสนอแนะ

5.1 สรุปผลการวิจัย

1. วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิหารด้วยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน ผลการศึกษา พบว่าบริษัทกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภคมีบริษัทที่มีคุณภาพกำไรเท่ากับหรือมากกว่า 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรสูง จำนวน 7 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 21.21 และบริษัทที่มีคุณภาพกำไรน้อยกว่า 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรต่ำ จำนวน 26 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 78.79 โดยที่บริษัท เอกรัฐวิศวรรรม จำกัด (มหาชน) (AKR) มีคุณภาพกำไรสูงที่สุดเท่ากับ 3.03 และบริษัท อาร์พีซีจี จำกัด (มหาชน) (RPC) มีคุณภาพกำไรต่ำสุดเท่ากับ 0.18 ส่วนบริษัทกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ มีบริษัทที่มีคุณภาพกำไรเท่ากับหรือมากกว่า 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรสูง จำนวน 5 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 35.71 และบริษัทที่มีคุณภาพกำไรน้อยกว่า 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรต่ำ จำนวน 9 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 64.29 โดยที่บริษัท เอ็นเอฟซี จำกัด (มหาชน) (NFC) มีคุณภาพกำไรสูงที่สุดเท่ากับ 2.94 และบริษัท โกลบอล คอนเน็คชั่นส์ จำกัด (มหาชน) (GC) มีคุณภาพกำไรต่ำสุดเท่ากับ 0.23

2. วิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตรากำไรต่อหุ้นของสินทรัพย์รวมเทียบกับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม ผลการศึกษา พบว่าบริษัทกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค มีบริษัทที่มีคุณภาพกำไรเข้าใกล้ 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรสูง จำนวน 7 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 21.21 และบริษัทที่มีคุณภาพกำไรออกห่าง 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรต่ำ

จำนวน 26 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 78.79 โดยที่บริษัท โกลว์ พลังงาน จำกัด (มหาชน) (GLOW) มีคุณภาพกำไรสูงหรือเข้าใกล้ 1 มากที่สุดเท่ากับ 0.90 และบริษัท ซุปเปอร์ เอนเนอร์ยี คอร์เปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (SUPER) มีคุณภาพกำไรต่ำสุดหรือออกจาก 1 มากที่สุดเท่ากับ 114.88 ส่วนบริษัทกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ มีบริษัทที่มีคุณภาพกำไรเข้าใกล้ 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรสูง จำนวน 4 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 28.57 และบริษัทที่มีคุณภาพกำไรออกจาก 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรต่ำ จำนวน 10 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 71.43 โดยที่บริษัท วีนไทย จำกัด (มหาชน) (VNT) มีคุณภาพกำไรสูงหรือเข้าใกล้ 1 มากที่สุดเท่ากับ 1.07 และบริษัท ยงไทย จำกัด (มหาชน) (YCI) มีคุณภาพกำไรต่ำสุดหรือออกจาก 1 มากที่สุดเท่ากับ 13.32

3. วิธีดัชนีกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน โดยใช้กระแสเงินสดจากการดำเนินงานและกำไรสุทธิจากการดำเนินงานในการคำนวณ ผลการศึกษา พบว่าบริษัทกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค มีบริษัทที่มีคุณภาพกำไรเข้าใกล้ 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรสูง จำนวน 11 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 33.33 และบริษัทที่มีคุณภาพกำไรออกจาก 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรต่ำ จำนวน 22 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 66.67 โดยที่บริษัท กันกุลเอ็นจิเนียริง จำกัด (มหาชน) (GUNKUL) มีคุณภาพกำไรสูงหรือเข้าใกล้ 1 มากที่สุดเท่ากับ 1.01 และบริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (TCC) มีคุณภาพกำไรต่ำหรือออกจาก 1 มากที่สุดเท่ากับ (5.01) ส่วนบริษัทกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ มีบริษัทที่มีคุณภาพกำไรเข้าใกล้ 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรสูง จำนวน 8 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 57.14 และบริษัทที่มีคุณภาพกำไรออกจาก 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรต่ำ จำนวน 6 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 42.86 โดยที่บริษัท แกรททิทูด อินฟินิท จำกัด (มหาชน) (GIFT) มีคุณภาพกำไรสูงหรือเข้าใกล้ 1 มากที่สุดเท่ากับ 1.01 และบริษัท วีนไทย จำกัด (มหาชน) (VNT) มีคุณภาพกำไรต่ำสุดหรือออกจาก 1 มากที่สุดเท่ากับ 2.35

4. วิธีวัดคุณภาพกำไรจากความยั่งยืนของกำไรผลการศึกษา ผลจากการศึกษา พบว่าบริษัทอุตสาหกรรมกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค มีบริษัทที่มีค่าเข้าใกล้ 1 จะสะท้อนถึงคุณภาพกำไรที่มีความยั่งยืนหรือกำไรที่มีคุณภาพสูง จำนวน 3 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 9.09 และบริษัทที่มีคุณภาพกำไรค่าเข้าใกล้ 0 แสดงว่าคุณภาพกำไรของบริษัทไม่มีความยั่งยืน หรือคุณภาพกำไรต่ำ จำนวน 30 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 90.91 โดยที่ บริษัท เอสพีซีจี จำกัด (มหาชน) (SPCG) มีคุณภาพกำไรสูงที่สุด ค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.571 แสดงว่ากำไรที่เกิดขึ้น 1 บาท ในงวดนี้ จะมีความยั่งยืนไปในงวดต่อไป 0.571 บาท และบริษัท เอเชียน อินซูเลเตอร์ จำกัด (มหาชน) (AI) มีคุณภาพกำไรต่ำสุด ค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ (0.692) แปลว่า กำไรที่เกิดขึ้น 1 บาท ในงวดนี้ จะมีความยั่งยืนไปในงวดต่อไป (0.692) บาท ส่วนบริษัทกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์

มีบริษัทที่มีค่าเข้าใกล้ 1 จะสะท้อนถึงคุณภาพกำไรที่มีความยั่งยืนหรือกำไรที่มีคุณภาพสูง จำนวน 2 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 14.29 และบริษัทที่มีคุณภาพกำไรค่าเข้าใกล้ 0 แสดงว่าคุณภาพกำไรของบริษัทไม่มีความยั่งยืน หรือคุณภาพกำไรต่ำ จำนวน 12 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 85.71 โดยที่บริษัท แกรททิทูต อินฟินิท จำกัด (มหาชน) (GIFT) มีคุณภาพกำไรสูงที่สุด มีค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 0.656 แปลว่า กำไรที่เกิดขึ้น 1 บาทในงวดนี้ จะมีความยั่งยืนไปในงวดต่อไป 0.656 บาท และบริษัท ไทยเซ็นทรัลเคมี จำกัด (มหาชน) (TCCC) มีคุณภาพกำไรต่ำสุด ค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ (0.353) แปลว่า กำไรที่เกิดขึ้น 1 บาทในงวดนี้ จะมีความยั่งยืนไปในงวดต่อไป (0.353) บาท

5. ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของคุณภาพกำไร ด้วยเทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรที่แตกต่างกัน ทั้ง 4 วิธี ผลการศึกษา พบว่ากลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค จำนวน 33 บริษัท พบว่ามีเพียง 13 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 39.39 ที่คุณภาพกำไรทั้ง 4 เทคนิค สอดคล้องกัน คือมีคุณภาพกำไรต่ำ แสดงว่าสามารถสรุปได้อย่างน่าเชื่อถือว่าทั้ง 13 บริษัท มีคุณภาพกำไรสูงหรือต่ำ ได้แก่ บริษัท บริการเชื้อเพลิงการบินกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) (BAFS), บริษัท บางจาก คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (BCP), บริษัท ซีเค พาวเวอร์ จำกัด (มหาชน) (CKP), บริษัท เด็มโก้ จำกัด (มหาชน) (DEMCO), บริษัท เอ็ม ดี เอ็กซ์ จำกัด (มหาชน) (MDX), บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) (PTT), บริษัท อาร์พีซีจี จำกัด (มหาชน) (RPC), บริษัท สหโคเจน (ชลบุรี) จำกัด (มหาชน) (SCG), บริษัท สแกน อินเตอร์ จำกัด (มหาชน) (SCN), บริษัท สยามแก๊ส แอนด์ ปีโตรเคมีคัลส์ จำกัด (มหาชน) (SGP), บริษัท โซลาร์ตรอน จำกัด (มหาชน) (SOLAR), บริษัท ซุปเปอร์ เอนเนอร์ยี คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (SUPER), บริษัท ไทย แคปปิตอล คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (TCC) และให้ผลไม่สอดคล้องกัน 20 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 60.61 ส่งผลให้ไม่สามารถสรุปได้อย่างชัดเจนและน่าเชื่อถือว่าคุณภาพกำไรสูงหรือต่ำ ส่วนกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ จำนวน 14 บริษัท พบว่ามีเพียง 1 คิดเป็นร้อยละ 7.14 คือ บริษัท สุทธากัญจน์ จำกัด (มหาชน) (SUTHA) ที่ให้ผลสอดคล้องกันทั้ง 4 วิธี คือ คุณภาพกำไรต่ำ ทำให้สามารถสรุปได้อย่างชัดเจนและน่าเชื่อถือว่าคุณภาพกำไรสูงหรือต่ำ และให้ผลไม่สอดคล้องกัน 13 บริษัท คิดเป็นร้อยละ 92.86 ทำให้ไม่สามารถสรุปได้อย่างชัดเจนและน่าเชื่อถือว่าคุณภาพกำไรสูงหรือต่ำ

6. การศึกษาเปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไรระหว่างบริษัทขนาดใหญ่และบริษัทขนาดเล็ก พบว่ามีความยั่งยืนของกำไรไม่แตกต่างกันทางสถิติ ($\text{sig} = 0.305 > 0.05$)

7. การศึกษาเปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไรระหว่างกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ พบว่ามีความยั่งยืนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($\text{sig} = 0.009 < 0.01$) โดยบริษัทกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ มีความยั่งยืนของกำไรสูงกว่ากลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค

5.2 อภิปรายผลการวิจัย

1. จากผลการศึกษาเทคนิคการวัดคุณภาพกำไรวิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิหารด้วยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน พบว่าบริษัทส่วนใหญ่มีคุณภาพกำไรน้อยกว่า 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรต่ำ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของทัศนพรพรรณ เทียมโรจนกุล (2553) ศึกษาคุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ใน SET50 พบว่า การวัดคุณภาพกำไรวิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกำไรสุทธิหารด้วยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน บริษัทส่วนใหญ่มีอัตราส่วนน้อยกว่า 1 แสดงให้เห็นว่ามีความเป็นไปได้ว่ามีการบริหารกำไร โดยทำให้กำไรมีความสม่ำเสมอ ส่งผลให้คุณภาพกำไรต่ำ

2. จากผลการศึกษาเทคนิคการวัดคุณภาพกำไรวิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตรากาเรติบโตของสินทรัพย์รวมเทียบกับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม พบว่าบริษัทส่วนใหญ่มีคุณภาพกำไรออกห่างจาก 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรต่ำ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของทัศนพรพรรณ เทียมโรจนกุล (2553) ศึกษาคุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยใน SET50 พบว่า การวัดคุณภาพกำไรวิธีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตรากาเรติบโตของสินทรัพย์รวมเทียบกับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม บริษัทส่วนใหญ่มีอัตราส่วนออกห่าง 1 แสดงให้เห็นว่ามีความเป็นไปได้ว่ามีการจัดการกำไรด้วยวิธีการทางการบัญชี หรือการประมาณการด้วยวิธีการทางการบัญชี ส่งผลให้การเปลี่ยนแปลงในอัตรากาเรติบโตของสินทรัพย์รวมและอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวมไม่สอดคล้องกัน ส่งผลให้คุณภาพกำไรต่ำ

3. จากผลการศึกษาเทคนิคการวัดคุณภาพกำไรวิธีดัชนีกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน พบว่าบริษัทส่วนใหญ่มีคุณภาพกำไรออกห่างจาก 1 ส่งผลให้คุณภาพกำไรต่ำ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของสินธิทิพย์ เปี่ยมระลึก (2553) ได้ทำการศึกษา เรื่อง คุณภาพกำไร : บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค พบว่า

การวัดคุณภาพกำไรวิธีดัชนีกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน บริษัทส่วนใหญ่มีอัตราส่วนห่าง 1 แสดงให้เห็นกำไรสุทธิจากการดำเนินงาน ไม่ใกล้เคียงกับกระแสเงินสดจากการดำเนินงาน ส่งผลให้คุณภาพกำไรต่ำ

4. จากผลการศึกษาพบว่า เทคนิคการวิเคราะห์คุณภาพกำไรวิธีวัดคุณภาพกำไรจากความยั่งยืนของกำไร ผลการเปรียบเทียบค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ พบว่าส่วนใหญ่มีความยั่งยืนของกำไรต่ำ ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของธีระวุฒิ พันธุสัน (2559) ศึกษาเรื่องคุณภาพกำไรของกิจการที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ พบว่าบริษัท ส่วนใหญ่มีความยั่งยืนของกำไรต่ำ

5. จากผลการศึกษาความสอดคล้องกันของคุณภาพกำไรทั้ง 4 วิธี พบว่า กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค มีคุณภาพกำไรสอดคล้องกันทั้ง 4 วิธี มีเพียง 13 บริษัท และให้ผลไม่สอดคล้องกัน 20 บริษัท ส่วนกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ มีคุณภาพกำไรสอดคล้องกันทั้ง 4 วิธี มีเพียง 1 บริษัท และให้ผลไม่สอดคล้องกัน 13 บริษัท ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของทศพรพรณ เทียมโรจนกุล (2553) ผลการศึกษาความสอดคล้องกันของคุณภาพกำไรทั้ง 4 เทคนิค พบว่ามีเพียง 1 บริษัทเท่านั้น ที่คุณภาพกำไรทั้ง 4 เทคนิคสอดคล้องกัน และมี 34 บริษัท ที่มีคุณภาพกำไรทั้ง 4 เทคนิค ไม่สอดคล้องกันส่งผลให้ไม่สามารถสรุปได้อย่างชัดเจนและน่าเชื่อถือว่าคุณภาพกำไรสูงหรือต่ำ และสอดคล้องกับงานวิจัยของสินธนีทิพย์ เปี่ยมมะลิก (2553) พบว่าการเปรียบเทียบคุณภาพกำไรของทั้ง 3 วิธีการ ไม่มีบริษัทใดเลยที่ให้ผลที่ตรงกัน สาเหตุสำคัญเนื่องจากวัตถุประสงค์ในการวัดคุณภาพกำไรที่แตกต่างกัน และ Abdelghany (2005) พบว่าทิศทางในการวัดคุณภาพกำไรเปรียบเทียบของทั้ง 3 วิธี คุณภาพกำไรให้ผลในทิศทางเดียวกันจำนวน 43 บริษัท และให้ผลในทิศทางต่างกันจำนวน 47 บริษัท ทั้งนี้อาจมีผลมาจากความแตกต่างของเทคนิคการวัดคุณภาพกำไรแต่ละวิธี ผู้วิจัยแนะนำให้ใช้วิธีการวิเคราะห์พื้นฐานอื่นในการวัดคุณภาพกำไรไม่ควรใช้เทคนิคในการวิเคราะห์เพียงแบบเดียวเพราะผลที่ออกมาในแต่ละแบบอาจให้ผลที่ไม่เหมือนกัน

6. จากผลการศึกษาเปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไรระหว่างบริษัทขนาดใหญ่และบริษัทขนาดเล็ก พบว่ามีความยั่งยืนของกำไรไม่แตกต่างกันทางสถิติ ($\text{sig} = 0.305 > 0.05$) ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของศิริมา แก้วเกิด (2559) ได้ทำการศึกษา เรื่อง การวัดคุณภาพกำไรจากการวิเคราะห์งบกระแสเงินสดของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มอุตสาหกรรมอาหาร และกลุ่มอุตสาหกรรมยานยนต์ พบว่าคุณภาพกำไรและประสิทธิภาพในการดำเนินงานแตกต่างกัน โดยกลุ่มอุตสาหกรรมยานยนต์ จะมีความผันผวนมากกว่าอุตสาหกรรมอาหาร

7. จากผลการศึกษาเปรียบเทียบความยั่งยืนของกำไรระหว่างกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ พบว่ามีความยั่งยืนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($\text{sig} = 0.009 < 0.01$) โดยบริษัทกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์มีความยั่งยืนของกำไรสูงกว่ากลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภคซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ วีระวุฒิ พันธุสัน (2559) ที่วิเคราะห์คุณภาพกำไรบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ แต่ไม่สอดคล้องกับงานวิจัยของ ภณิดา สมบัติชัย (2555) ที่วิเคราะห์คุณภาพกำไรของธนาคารพาณิชย์ พบว่าคุณภาพกำไรขนาดใหญ่ ขนาดกลางและขนาดเล็กมีคุณภาพกำไรที่แตกต่างกัน โดยคุณภาพกำไรของธนาคารขนาดใหญ่มีคุณภาพกำไรในด้านอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ และอัตราส่วนผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้นดีกว่ากลุ่มธนาคารขนาดกลางและขนาดเล็ก ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าธนาคารขนาดใหญ่มีความมั่นคงในด้านสินทรัพย์มากกว่าและมีการใช้เงินทุนที่ได้จากผู้ถือหุ้นอย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งสาเหตุของความแตกต่างกันมาจากการศึกษาดังกล่าวได้ใช้อัตราส่วนทางการเงินในการทดสอบคุณภาพกำไร นอกจากนี้ยังเป็นการศึกษาจากกลุ่มประชากรที่แตกต่างกัน

5.3 ข้อเสนอแนะ

ในการวิจัยครั้งต่อไปควรใช้เทคนิคการวัดคุณภาพกำไรที่มีวัตถุประสงค์สอดคล้องกันมากกว่าหนึ่งวิธีเพื่อให้ผลมีความน่าเชื่อถือเพิ่มขึ้น และควรใช้กลุ่มอุตสาหกรรมทุกกลุ่มในการวิเคราะห์คุณภาพกำไรเพื่อเปรียบเทียบคุณภาพกำไรในแต่ละกลุ่มอุตสาหกรรม

บรรณานุกรม

- ณัฐชานนท์ โกมุตพิงศ์. (2557). การวัดคุณภาพกำไรเพื่อการวิเคราะห์หลักทรัพย์
Earnings Quality Measurement for Security Analysis. จุฬาลงกรณ์ธุรกิจปริทัศน์.
36(139), 1-18.
- ดารานาถ พรหมอินทร์ และกุสุมา คำพิทักษ์. (2560). ความสัมพันธ์ของผลการดำเนินงาน
และคุณภาพกำไรต่อราคาตลาดหลักทรัพย์ของบริษัทจดทะเบียนในตลาด
หลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มอุตสาหกรรมเทคโนโลยี. วารสารวิทยาลัย
บัณฑิตศึกษาการจัดการ มช.11(2), 37-59.
- ดิษฐาพร สุวรรณฤทธิ. (2558). การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสการเติบโตของบริษัท
การกำกับดูแลกิจการและการจัดการกำไร กรณีศึกษาบริษัทจดทะเบียนในตลาด
หลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ในกลุ่ม SET100. การค้นคว้าอิสระปริญญาโท มหาวิทยาลัย
มหาวิทาลัยธรรมศาสตร์.
- ัทศราพรรณ เทียมโรจนกุล. (2553). คุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์
แห่งประเทศไทยใน SET50. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- ธัญกร จันทร์สาส์น. (2559). คุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในประเทศไทยที่มี
บรรษัทภิบาลในระดับดีเลิศ : นัยจากรายการคงค้าง. วารสารนักบริหาร
Executive Journal. 36(2), 52-61.
- ธีระวุฒิ พันธุ์สัน. (2559). คุณภาพกำไรของกิจการที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เอ็ม เอ ไอ.
การค้นคว้าอิสระปริญญาโท มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.
- บุบผา เกียรติพานิชกิจ. (2549). ปัจจัยที่มีผลกระทบต่อคุณค่าข้อมูลของกำไรทางบัญชี.
วิทยานิพนธ์ปริญญาโท มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ภณิดา สมบัติชัย. (2555). การวิเคราะห์คุณภาพกำไรและประสิทธิภาพในการดำเนินงาน
ของสถาบันการเงินเฉพาะกิจของรัฐและธนาคารพาณิชย์ในประเทศไทย.
วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- ภัศรา พิริยมานนท์. (2554). **ความสัมพันธ์ระหว่างความเครียดทางการเงินกับคุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย**. การศึกษาอิสระ บัณฑิตมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- วรศักดิ์ ทุมมานนท์. (2543). **คุณรู้จัก Creative Accounting และคุณภาพกำไรแล้วหรือยัง?**. กรุงเทพมหานคร: ไอโอนิค อินเทอร์เน็ต ซีรอสเซส.
- วรศักดิ์ ทุมมานนท์. (2549). **มิติใหม่ของการเงินและการวิเคราะห์**. กรุงเทพมหานคร: ไอโอนิคอินเทอร์เน็ต ซีรอสเซส.
- วิษณุ ภูมิพานิช. (2553, เมษายน). **ปัจจัยทางด้านคุณภาพของกำไรที่มีผลต่อการวัดผลการดำเนินงานด้วยเกณฑ์คงค้าง**. วารสารวิทยาลัยพาณิชยศาสตร์บูรพาปริทัศน์. 4(2) : 76-92.
- ศิริมา แก้วเกิด. (2559). **การวัดคุณภาพกำไรจากการวิเคราะห์งบกระแสเงินสดของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มอุตสาหกรรมอาหาร**. กองทุนส่งเสริมงานวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ.
- ศิริชัย พงศ์วิชัย. (2549). **การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วยคอมพิวเตอร์**. พิมพ์ครั้งที่ 16. กรุงเทพมหานคร: โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สินธนทิพย์ เปี่ยมมะลิ. (2553). **คุณภาพกำไร : บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค**. การค้นคว้าอิสระปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- สุดารัตน์ แจ็งใจดี. (2559). **คุณภาพกำไรของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มอุตสาหกรรมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง**. การค้นคว้าอิสระปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.
- Abdelghany, Khaled ElMoatasem. (2005). **Measuring the Quality of Earning**. Managerial Auditing Journal, vol. 20, no. 9, pp. 1001-1015.
- Argenti, J. (1976). **Corporate Collapse-the causes and Symptoms**. London : McGraw-Hill.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- Ayres, F. (1994). **Perceptions of Earnings Quality: What Managers need to know.** Management Accounting, vol. 78, no. 9, pp. 27-30.
- Chaney, P. And C. Lewis. (1995). **Earnings Management and Firm Valuation under Asymmetric Information.** Journal of Corporate Finance : Contracting, Governance and Organization, vol. 1, pp. 319-345.
- Dechow, P. M., and I. D. Dichev. (2002). **The Quality of Accruals and Earnings: The Role of Accrual Estimation Errors.** The Accounting Review, vol. 77 (Supplement), pp. 35-59.
- Demski, J. (1998). **Performance Measure Manipulation.** Contemporary Accounting Research, vol. 15, pp. 261-285.
- Dieter, I., & watt, N. (1980). **Transforming the bottom line.** Boston : Harvard Business School Press.
- Finger, C. A. (1994). **The Ability of Earnings to Predict Future Earnings and Cash Flows.** Journal of Accounting Research, vol. 32, pp. 210-223.
- Francis, J., R. LaFond., P. Olsson., and K. Schipper. (2004). **Cost of Equity and Earning Attributes The Accounting Review.**
- Francis, J., R. LaFond, P. Olsson, and K. Schipper. (2005). **The market pricing of Accruals Quality.** Journal of Accounting and Economics, vol. 39, no.4, pp. 295-327.
- Healy, P., & Wahlen, J. (1999). **A review of the earnings management literature and its implications for standard setting.** Accounting Horizons, no. 13, pp. 365-383.
- Leuz, C. Nanda, D. and Wysocki, P. D. (2003). **Earnings Management and Investor Protection: an International Comparison.** Journal of Financial Economics, Vol. 69, pp. 505-527.
- Lipe, R. (1990). **The Relation between Stock Returns and Accounting Earnings Given Alternative Information.** The Accounting Review, vol. 65, no. 1, pp. 49-71.

บรรณานุกรม (ต่อ)

Mulford, C. W., & Comiskey, E. E. (1996). *Financial warnings*. New York: John Wiley & Sons, Inc.

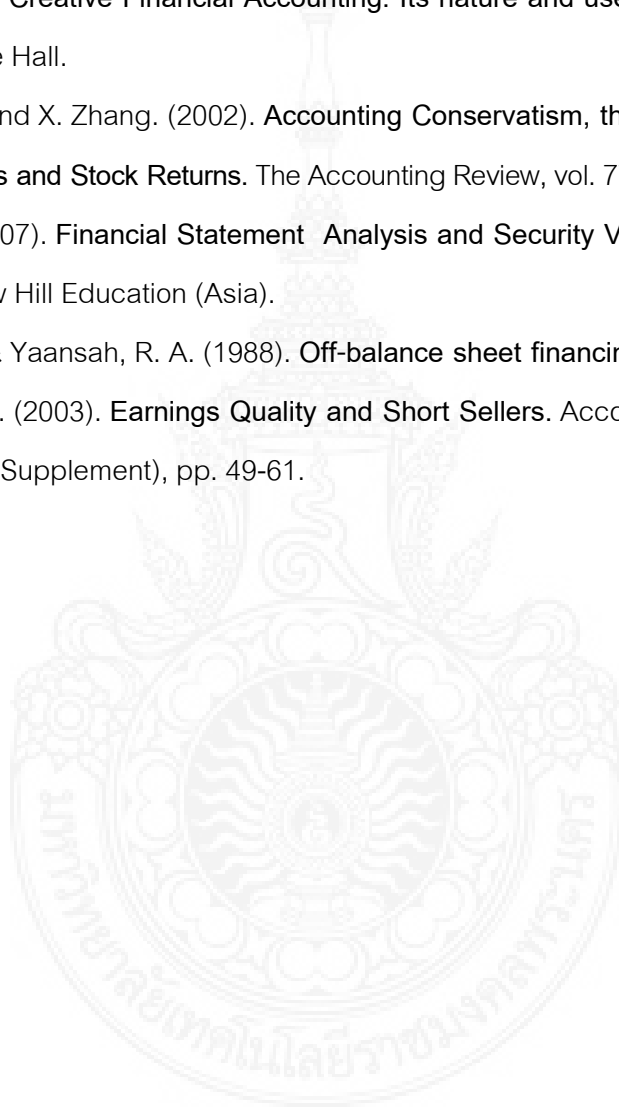
Naser, K. (1993). *Creative Financial Accounting: Its nature and use*. Lenders: Prentice Hall.

Penman, S. H., and X. Zhang. (2002). *Accounting Conservatism, the Quality of Earnings and Stock Returns*. *The Accounting Review*, vol. 77, no. 2, pp. 237-264

Penman S.H. (2007). *Financial Statement Analysis and Security Valuation*. McGraw Hill Education (Asia).

Peasnell, K. V., & Yaansah, R. A. (1988). *Off-balance sheet financing*. London: ACCA.

Richardson, S. A. (2003). *Earnings Quality and Short Sellers*. *Accounting Horizons*, vol. 17 (Supplement), pp. 49-61.



ภาคผนวก



ภาคผนวก ก
ข้อมูลสำหรับวิเคราะห์ข้อมูลสถิติเชิงพรรณนา



ตาราง 1 ข้อมูลกำไรสุทธิแต่ละบริษัทของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561

| ลำดับ | คำย่อ | กำไรสุทธิ (บาท) | | | | | | |
|-----------------------------------|-------|--------------------|------------------|---------------------|------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | | ปี 2555 | ปี 2556 | ปี 2557 | ปี 2558 | ปี 2559 | ปี 2560 | ปี 2561 |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | | | | | | |
| 1 | AI | 219,601,889.00 | 264,167,369.00 | 324,920,207.00 | 144,492,184.00 | 311,141,000.00 | 224,572,000.00 | 296,795,000.00 |
| 2 | AKR | 111,542,480.64 | 504,211,989.85 | 104,678,261.95 | 94,609,536.16 | (62,393,775.00) | 44,301,745.00 | (279,646,913.00) |
| 3 | BAFS | 833,071,982.00 | 1,095,703,175.00 | 795,411,201.00 | 999,094,518.00 | 1,172,291,566.00 | 1,028,486,084.00 | 1,110,203,707.00 |
| 4 | BANPU | 13,168,629,000.00 | 5,749,838,000.00 | 5,104,187,000.00 | (665,651,000.00) | 3,432,616,000.00 | 11,616,136,000.00 | 10,236,081,000.00 |
| 5 | BCP | 4,302,583,183.00 | 4,731,299,411.00 | 629,064,545.00 | 4,097,381,509.00 | 4,729,408,334.00 | 6,404,941,612.00 | 3,234,695,734.00 |
| 6 | CKP | 112,060,533.00 | 602,608,986.00 | 882,149,018.00 | 786,118,333.00 | 194,097,744.00 | 307,511,900.00 | 1,364,055,847.00 |
| 7 | DEMCO | 407,687,983.96 | 354,370,589.83 | 361,333,763.72 | (510,247,883.45) | (158,848,839.05) | 64,040,108.62 | 145,545,215.54 |
| 8 | EA | 107,097,686.00 | 268,893,846.00 | 1,609,474,026.00 | 2,687,916,335.00 | 3,252,486,556.00 | 3,817,466,278.00 | 5,061,376,367.00 |
| 9 | EASTW | 1,240,171,530.00 | 1,315,974,986.00 | 1,334,450,396.00 | 1,591,239,509.00 | 1,318,608,102.00 | 1,232,015,351.00 | 1,129,774,098.00 |
| 10 | EGCO | 11,269,389,762.00 | 7,087,137,649.00 | 7,806,845,728.00 | 4,406,162,760.00 | 8,381,087,830.00 | 11,863,093,541.00 | 21,116,457,139.00 |
| 11 | ESSO | (1,698,138,000.00) | (377,928,000.00) | (10,306,007,000.00) | 1,701,039,000.00 | 6,649,542,000.00 | 7,288,389,000.00 | 2,225,926,000.00 |
| 12 | GLOW | 6,240,537,818.00 | 7,886,824,524.00 | 10,835,800,365.00 | 9,674,644,775.00 | 10,062,692,976.00 | 10,602,167,717.00 | 9,663,536,796.00 |

ตาราง 1 ข้อมูลกำไรสุทธิแต่ละบริษัทของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561 (ต่อ)

| ลำดับ | คำย่อ | กำไรสุทธิ (บาท) | | | | | | |
|-----------------------------------|--------|--------------------|--------------------|--------------------|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| | | ปี 2555 | ปี 2556 | ปี 2557 | ปี 2558 | ปี 2559 | ปี 2560 | ปี 2561 |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | | | | | | |
| 13 | GUNKUL | 768,339,609.24 | 867,810,947.36 | 541,320,902.46 | 673,567,732.83 | 615,370,138.00 | 711,556,760.00 | 1,178,410,096.00 |
| 14 | IRPC | (755,442,026.00) | 848,794,716.00 | (5,213,426,613.00) | 9,423,109,958.00 | 9,751,671,446.00 | 11,359,447,452.00 | 7,768,644,255.00 |
| 15 | LANNA | 1,366,601,366.96 | 826,595,847.00 | 609,719,324.00 | 457,870,516.00 | 413,556,725.00 | 1,218,790,455.00 | 1,047,857,713.00 |
| 16 | MDX | 474,272,810.42 | 241,684,264.04 | 421,538,311.72 | 317,265,582.32 | 66,524,462.36 | 338,934,444.27 | 590,552,639.96 |
| 17 | PTG | 340,367,238.00 | 312,326,204.00 | 486,765,927.00 | 650,741,090.00 | 1,073,395,562.00 | 913,074,207.00 | 623,602,674.00 |
| 18 | PTT | 125,558,541,954.00 | 115,125,197,039.00 | 67,826,713,030.00 | 30,719,304,950.00 | 129,575,091,730.00 | 184,610,016,081.00 | 165,410,248,870.00 |
| 19 | PTTEP | 57,315,962,590.00 | 56,154,766,443.00 | 21,490,451,258.00 | (31,590,488,310.00) | 12,859,718,569.00 | 20,579,464,721.00 | 36,206,290,331.00 |
| 20 | RATCH | 7,936,583,726.00 | 6,181,631,589.00 | 6,140,156,868.00 | 3,014,921,016.00 | 6,072,551,558.00 | 5,983,778,062.00 | 5,568,966,831.00 |
| 21 | RPC | (130,796,939.00) | (138,294,099.00) | (251,113,972.00) | 99,411,689.00 | (70,043,205.00) | (37,123,628.00) | (9,040,228.00) |
| 22 | SCG | 269,465,975.00 | 317,804,903.00 | 212,381,441.00 | 44,389,622.00 | 159,501,611.00 | 308,134,383.00 | 224,891,554.00 |
| 23 | SCN | 94,070,943.00 | 104,855,314.00 | 401,309,735.00 | 225,394,227.00 | 307,958,688.00 | 216,671,702.00 | 179,160,000.00 |
| 24 | SGP | 803,311,362.00 | 1,648,786,240.00 | (537,331,248.00) | 1,142,339,702.00 | 1,164,912,802.00 | 2,839,445,000.00 | 869,721,717.00 |
| 25 | SOLAR | 136,675,834.13 | 121,270,008.00 | 33,939,250.00 | (60,079,254.00) | (50,474,325.00) | (189,183,313.00) | (380,208,259.00) |

ตาราง 1 ข้อมูลกำไรสุทธิแต่ละบริษัทของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561 (ต่อ)

| ลำดับ | คำย่อ | กำไรสุทธิ (บาท) | | | | | | |
|-----------------------------------|--------|-------------------|-------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | | ปี 2555 | ปี 2556 | ปี 2557 | ปี 2558 | ปี 2559 | ปี 2560 | ปี 2561 |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | | | | | | |
| 26 | SPCG | 180,769,000.00 | 643,956,000.00 | 1,889,933,000.00 | 2,465,021,000.00 | 2,617,467,000.00 | 2,822,105,000.00 | 2,923,582,000.00 |
| 27 | SPRC | 4,484,792,502.00 | 3,977,138,852.00 | (6,367,376,407.00) | 8,227,474,050.00 | 8,688,088,327.00 | 8,895,345,943.00 | 2,263,254,169.00 |
| 28 | SUPER | 34,984,336.15 | 17,488,049.01 | (88,778,610.68) | (817,699,842.57) | 522,213,000.00 | 1,511,630,000.00 | 1,274,197,000.00 |
| 29 | SUSCO | 1,057,232,000.00 | 177,880,000.00 | 342,896,000.00 | 155,080,000.00 | 284,782,000.00 | 222,547,000.00 | 283,680,000.00 |
| 30 | TAE | 164,065,993.00 | 117,678,457.00 | 219,306,618.00 | 244,273,857.00 | 178,102,761.00 | 48,856,282.00 | 294,277,260.00 |
| 31 | TCC | 3,513,000.00 | (52,853,000.00) | 28,195,379.58 | 20,581,370.40 | 8,424,450.94 | (60,419,771.66) | 4,084,701.00 |
| 32 | TOP | 12,655,833,738.00 | 10,853,562,303.00 | (3,838,787,516.00) | 12,504,311,428.00 | 21,586,937,704.00 | 25,319,273,730.00 | 10,384,442,311.00 |
| 33 | TTW | 2,355,274,993.00 | 2,596,684,823.00 | 2,988,212,376.00 | 2,697,603,524.00 | 2,492,486,565.00 | 2,680,751,538.00 | 2,860,903,791.00 |
| | เฉลี่ย | 7,619,050,177.38 | 6,982,662,649.25 | 3,236,919,168.66 | 1,988,521,014.66 | 7,200,029,304.95 | 9,842,006,587.40 | 8,935,524,830.80 |
| กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | | | | | | | | |
| 1 | BCT | 922,293,593.00 | 233,696,060.00 | 1,127,804,870.00 | 993,504,565.00 | 927,251,026.00 | 2,292,659,653.00 | 2,281,819,592.00 |
| 2 | GC | 76,265,792.00 | 69,962,822.00 | 47,828,889.00 | 79,300,912.00 | 92,552,252.00 | 89,527,726.00 | 85,844,878.00 |
| 3 | GIFT | 53,035,587.00 | 49,540,431.00 | 75,245,660.16 | 89,300,274.00 | 105,523,358.00 | 105,664,060.00 | 102,187,344.00 |

ตาราง 1 ข้อมูลกำไรสุทธิแต่ละบริษัทของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561 (ต่อ)

| ลำดับ | คำย่อ | กำไรสุทธิ (บาท) | | | | | | |
|-----------------------------------|--------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | | ปี 2555 | ปี 2556 | ปี 2557 | ปี 2558 | ปี 2559 | ปี 2560 | ปี 2561 |
| กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | | | | | | | | |
| 4 | IVL | 2,904,508,000.00 | 1,516,579,000.00 | 1,960,487,000.00 | 6,888,394,000.00 | 16,359,179,000.00 | 21,078,278,000.00 | 26,337,639,000.00 |
| 5 | NFC | (154,759,000.00) | (97,640,000.00) | (126,206,000.00) | 37,310,000.00 | 403,242,000.00 | 214,188,000.00 | 50,918,226.00 |
| 6 | PATO | 85,516,315.00 | 134,996,204.00 | 129,150,023.00 | 99,824,068.00 | 137,292,562.00 | 194,715,656.00 | 158,008,689.00 |
| 7 | PTTGC | 34,448,873,213.00 | 32,841,364,524.00 | 14,091,438,114.00 | 20,780,852,189.00 | 28,174,108,175.00 | 42,119,858,719.00 | 40,270,974,174.00 |
| 8 | SUTHA | 111,968,822.00 | 100,880,252.00 | 127,795,547.00 | 96,727,032.00 | 68,001,609.00 | 70,793,831.00 | 84,564,854.00 |
| 9 | TCCC | 1,489,232,534.00 | 2,277,683,891.00 | 1,983,854,188.00 | 1,391,111,606.00 | 2,316,046,992.00 | 1,947,123,274.00 | 1,349,544,039.00 |
| 10 | TPA | 103,432,721.00 | 33,417,460.00 | 31,418,858.00 | 62,140,210.00 | 69,356,993.00 | 62,836,821.00 | (39,063,110.00) |
| 11 | UP | 87,098,253.00 | 73,402,663.00 | 47,409,469.00 | 28,333,408.00 | 33,542,631.00 | 29,174,339.00 | (28,023,320.00) |
| 12 | VNT | 1,561,788,583.00 | 198,171,757.00 | (963,724,488.00) | 566,017,462.00 | 1,123,703,462.00 | 2,248,325,272.00 | 3,059,410,787.00 |
| 13 | WG | 184,052,313.00 | 197,331,132.00 | 182,055,530.00 | 175,032,944.00 | 180,872,792.00 | 138,020,024.00 | 130,386,006.00 |
| 14 | YCI | (26,491,949.96) | (41,447,217.95) | (31,694,929.15) | (11,033,520.58) | (30,712,294.10) | (12,535,617.99) | (14,840,511.07) |
| | เฉลี่ย | 2,989,058,198.29 | 2,684,852,784.15 | 1,334,490,195.07 | 2,234,058,224.96 | 3,568,568,611.28 | 5,041,330,696.93 | 5,273,526,474.85 |

ตาราง 2 ข้อมูลกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงานแต่ละบริษัทของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561

| ลำดับ | คำย่อ | กระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน (บาท) | | | | | | |
|-----------------------------------|-------|--------------------------------------|--------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | | ปี 2555 | ปี 2556 | ปี 2557 | ปี 2558 | ปี 2559 | ปี 2560 | ปี 2561 |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | | | | | | |
| 1 | AI | 153,822,258.00 | 166,026,776.00 | 389,028,617.00 | 152,856,869.00 | 488,007,370.00 | 492,261,655.00 | 453,328,744.00 |
| 2 | AKR | 186,646,573.76 | 230,561,709.82 | 160,855,544.73 | 17,411,169.96 | 55,057,120.00 | 188,216,473.00 | 106,732,119.00 |
| 3 | BAFS | 1,215,587,283.00 | 1,404,208,888.00 | 1,383,672,640.00 | 1,528,253,811.00 | 1,604,498,515.00 | 1,981,041,074.00 | 1,838,492,105.00 |
| 4 | BANPU | 8,402,374,000.00 | 1,624,267,000.00 | 6,277,870,000.00 | 9,138,559,000.00 | 4,728,256,000.00 | 8,899,911,000.00 | 13,424,007,000.00 |
| 5 | BCP | 11,633,291,857.00 | 5,451,014,591.00 | 6,067,982,692.00 | 12,032,955,911.00 | 13,287,742,906.00 | 13,851,330,393.00 | 5,950,031,969.00 |
| 6 | CKP | 2,024,284,571.00 | 3,980,778,807.00 | 3,263,621,592.00 | 4,058,189,587.00 | 3,740,897,229.00 | 3,378,595,025.00 | 4,283,124,799.00 |
| 7 | DEMCO | (404,963,929.93) | 425,051,174.73 | (222,252,218.08) | (31,648,025.43) | (630,171,374.08) | 578,115,996.50 | 55,677,308.00 |
| 8 | EA | 142,944,036.00 | 582,593,599.00 | 2,107,054,897.00 | 3,455,809,892.00 | 4,951,451,577.00 | 6,221,383,172.00 | 7,192,714,541.00 |
| 9 | EASTW | 1,635,210,770.00 | 1,634,573,123.00 | 1,944,997,664.00 | 2,115,165,732.00 | 2,109,258,043.00 | 2,057,745,904.00 | 1,768,152,446.00 |
| 10 | EGCO | 4,210,166,005.00 | 5,541,131,189.00 | 7,963,454,690.00 | 6,303,258,019.00 | 9,159,166,086.00 | 11,019,800,525.00 | 11,253,458,498.00 |
| 11 | ESSO | 9,398,922,000.00 | (2,169,099,000.00) | (1,061,764,000.00) | 6,925,747,000.00 | 7,315,987,000.00 | 11,219,166,000.00 | 2,102,798,000.00 |

ตาราง 2 ข้อมูลกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงานแต่ละบริษัทของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์
ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561 (ต่อ)

| ลำดับ | คำย่อ | กระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน (บาท) | | | | | | |
|-----------------------------------|--------|--------------------------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| | | ปี 2555 | ปี 2556 | ปี 2557 | ปี 2558 | ปี 2559 | ปี 2560 | ปี 2561 |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | | | | | | |
| 12 | GLOW | 8,849,248,351.00 | 9,041,710,677.00 | 15,630,783,651.00 | 18,383,222,143.00 | 15,295,246,489.00 | 16,738,114,758.00 | 13,791,323,172.00 |
| 13 | GUNKUL | 1,820,091,543.47 | 236,913,240.98 | 312,109,319.33 | 40,406,083.75 | 963,042,473.00 | 929,804,143.00 | 1,124,388,105.00 |
| 14 | IRPC | 3,439,474,484.00 | 17,116,657,060.00 | 4,596,099,533.00 | 27,840,051,982.00 | 7,223,939,845.00 | 20,245,338,338.00 | 18,304,112,373.00 |
| 15 | LANNA | 1,927,008,781.96 | (3,448,979.00) | 881,797,185.00 | 1,695,311,032.00 | 1,019,278,081.00 | 2,615,605,824.00 | 1,071,152,420.00 |
| 16 | MDX | 170,992,147.81 | 104,100,621.19 | (181,609,875.49) | 65,677,699.00 | (231,265,611.93) | (276,606,062.07) | (147,586,289.08) |
| 17 | PTG | 687,741,489.00 | 607,120,473.00 | 1,438,260,399.00 | 2,079,683,286.00 | 3,225,072,203.00 | 2,789,907,662.00 | 4,923,105,377.00 |
| 18 | PTT | 175,004,043,638.00 | 165,326,845,106.00 | 309,437,400,558.00 | 293,284,609,479.00 | 270,435,234,009.00 | 306,100,343,644.00 | 267,800,988,862.00 |
| 19 | PTTEP | 107,376,509,225.00 | 114,597,985,898.00 | 140,097,310,034.00 | 98,754,131,734.00 | 80,480,378,738.00 | 90,394,782,837.00 | 106,058,041,133.00 |
| 20 | RATCH | 9,601,149,632.00 | 4,468,619,088.00 | 9,841,552,064.00 | 9,256,167,268.00 | 8,706,418,328.00 | 8,207,417,174.00 | 7,168,564,184.00 |
| 21 | RPC | 1,618,614,665.00 | (46,434,651.00) | (101,641,975.00) | (19,538,546.00) | 18,972,244.00 | (4,280,231.00) | 217,304,069.00 |
| 22 | SCG | 798,458,431.00 | 436,904,671.00 | 372,306,943.00 | 558,949,876.00 | 709,497,005.00 | 900,122,471.00 | 710,118,149.00 |
| 23 | SCN | 94,043,895.00 | 559,822,200.00 | 587,365,968.00 | 315,637,602.00 | 145,716,620.00 | (40,320,822.00) | 1,018,684,000.00 |
| 24 | SGP | (380,498,829.00) | 2,236,888,913.48 | 3,143,473,591.00 | 2,494,419,530.00 | 3,968,582,814.00 | 2,732,307,088.00 | (1,126,788,108.00) |

ตาราง 2 ข้อมูลกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงานแต่ละบริษัทของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561 (ต่อ)

| ลำดับ | คำย่อ | กระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน (บาท) | | | | | | |
|-----------------------------------|--------|--------------------------------------|-------------------|--------------------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | | ปี 2555 | ปี 2556 | ปี 2557 | ปี 2558 | ปี 2559 | ปี 2560 | ปี 2561 |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | | | | | | |
| 25 | SOLAR | (60,784,442.00) | 371,949,549.45 | (176,684,497.00) | (657,184,286.00) | 131,456,809.00 | 178,624,686.00 | 74,914,027.00 |
| 26 | SPCG | 135,933,000.00 | 1,078,658,000.00 | 1,583,206,000.00 | 3,411,015,000.00 | 4,271,310,000.00 | 3,334,633,000.00 | 3,683,983,000.00 |
| 27 | SPRC | 5,124,904,213.00 | 3,509,762,936.00 | 2,525,867,465.00 | 20,533,622,041.00 | 7,636,576,520.00 | 10,860,081,601.00 | 6,482,539,043.00 |
| 28 | SUPER | 40,255,865.77 | (303,702,063.99) | (2,525,028,372.02) | (2,861,443,450.57) | 2,928,039,000.00 | 5,440,222,000.00 | 3,246,006,000.00 |
| 29 | SUSCO | 404,881,000.00 | 481,247,000.00 | 287,282,000.00 | 1,059,406,000.00 | 421,881,000.00 | 376,950,000.00 | 558,832,000.00 |
| 30 | TAE | 313,211,299.00 | (221,450,814.00) | 69,606,989.00 | 356,205,577.95 | 460,738,998.00 | 640,959,881.00 | (143,257,796.00) |
| 31 | TCC | 170,668,000.00 | 45,217,000.00 | 62,806,293.16 | 60,063,948.81 | (176,833,421.28) | 143,523,383.95 | (62,824,662.00) |
| 32 | TOP | 23,048,952,811.72 | 16,131,346,863.00 | 24,432,766,532.00 | 31,708,476,974.00 | 23,181,632,235.00 | 34,417,183,141.00 | 18,313,045,862.00 |
| 33 | TTW | 3,384,346,647.00 | 3,279,206,838.00 | 3,638,640,715.00 | 3,727,354,409.00 | 3,272,147,141.00 | 3,417,230,069.00 | 3,844,139,146.00 |
| | เฉลี่ย | 11,580,834,280.99 | 10,846,273,560.14 | 16,491,763,413.29 | 16,902,509,222.68 | 14,572,642,787.60 | 17,273,621,569.80 | 15,313,312,169.57 |

ตาราง 2 ข้อมูลกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงานแต่ละบริษัทของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561 (ต่อ)

| ลำดับ | คำย่อ | กระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน (บาท) | | | | | | |
|-----------------------------------|-------|--------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | | ปี 2555 | ปี 2556 | ปี 2557 | ปี 2558 | ปี 2559 | ปี 2560 | ปี 2561 |
| กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | | | | | | | | |
| 1 | BCT | (95,227,842.00) | 432,262,909.00 | 1,555,738,947.00 | 1,791,252,735.00 | 677,930,287.00 | 1,105,740,095.00 | 1,596,707,693.00 |
| 2 | GC | 40,993,365.00 | (45,010,582.00) | 100,148,836.00 | 4,045,737.00 | 70,963,818.00 | 157,739,152.00 | 40,803,000.00 |
| 3 | GIFT | 153,592,273.00 | 69,520,559.00 | 15,131,387.00 | 95,280,918.00 | 103,094,044.00 | 47,827,434.00 | 103,579,124.00 |
| 4 | IVL | 15,503,448,000.00 | 10,379,100,000.00 | 22,421,483,000.00 | 24,806,107,000.00 | 24,946,175,000.00 | 28,906,811,000.00 | 31,980,565,000.00 |
| 5 | NFC | 25,371,000.00 | 39,735,000.00 | 50,554,000.00 | 58,550,000.00 | 59,684,000.00 | 228,854,000.00 | 80,213,255.00 |
| 6 | PATO | (21,475,417.00) | 94,992,642.08 | 42,829,877.00 | 126,622,898.00 | 161,341,370.00 | 237,680,780.00 | 25,159,654.00 |
| 7 | PTTGC | 54,881,184,804.00 | 46,205,480,176.00 | 45,955,006,946.00 | 50,822,361,454.00 | 46,566,490,687.00 | 61,955,236,081.00 | 53,629,009,854.00 |
| 8 | SUTHA | 188,610,938.00 | 236,052,917.00 | 149,379,999.00 | 189,446,968.00 | 263,147,841.00 | 54,532,270.00 | 92,161,969.00 |
| 9 | TCCC | 310,229,867.00 | 3,327,899,426.00 | 1,657,305,201.00 | 1,660,048,023.00 | 2,233,790,092.00 | 1,536,075,207.00 | 1,359,632,262.00 |
| 10 | TPA | 124,579,330.00 | 76,315,259.00 | 13,474,157.00 | 126,687,990.00 | 114,177,079.00 | (14,461,269.00) | (69,154,845.00) |
| 11 | UP | 93,562,908.00 | 114,272,175.00 | 78,992,305.00 | 69,408,870.00 | 40,982,417.00 | 52,010,843.00 | (27,799,746.00) |

ตาราง 2 ข้อมูลกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงานแต่ละบริษัทของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561 (ต่อ)

| ลำดับ | คำย่อ | กระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน (บาท) | | | | | | |
|-----------------------------------|--------|--------------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| | | ปี 2555 | ปี 2556 | ปี 2557 | ปี 2558 | ปี 2559 | ปี 2560 | ปี 2561 |
| กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | | | | | | | | |
| 12 | VNT | 2,974,797,120.00 | 1,336,098,383.00 | 1,890,497,222.00 | 2,196,793,855.00 | 2,531,823,521.00 | 3,409,268,496.00 | 3,959,785,151.00 |
| 13 | WG | 179,756,517.00 | 216,430,549.00 | 173,927,854.00 | 155,662,573.00 | 135,491,080.00 | 113,963,090.00 | 168,651,369.00 |
| 14 | YCI | (17,161,446.41) | (39,376,435.29) | (17,524,808.74) | (17,393,743.78) | 5,690,187.45 | (11,066,817.74) | (14,942,052.55) |
| | เฉลี่ย | 5,310,161,529.76 | 4,460,269,498.41 | 5,291,924,637.30 | 5,863,205,376.94 | 5,565,055,815.96 | 6,984,300,740.09 | 6,637,455,120.53 |

ตาราง 3 ข้อมูลสินทรัพย์รวมแต่ละบริษัทของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561

| ลำดับ | คำย่อ | สินทรัพย์รวม (บาท) | | | | | | |
|-----------------------------------|-------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| | | ปี 2555 | ปี 2556 | ปี 2557 | ปี 2558 | ปี 2559 | ปี 2560 | ปี 2561 |
| <u>กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค</u> | | | | | | | | |
| 1 | AI | 3,728,961,100.00 | 4,279,717,607.00 | 3,742,895,884.00 | 3,632,722,419.00 | 3,525,141,000.00 | 3,183,656,000.00 | 3,397,462,000.00 |
| 2 | AKR | 2,153,647,197.73 | 2,109,459,627.12 | 2,271,844,464.46 | 2,110,135,581.70 | 2,119,189,579.00 | 2,011,900,219.00 | 1,616,246,716.00 |
| 3 | BAFS | 7,390,695,448.00 | 8,084,015,346.00 | 8,235,243,166.00 | 8,540,544,641.00 | 12,157,846,869.00 | 12,414,401,613.00 | 16,290,367,641.00 |
| 4 | BANPU | 236,233,214,000.00 | 236,670,981,000.00 | 227,541,063,000.00 | 236,484,814,000.00 | 249,849,888,000.00 | 268,751,366,000.00 | 274,317,395,000.00 |
| 5 | BCP | 70,853,442,884.00 | 72,389,340,896.00 | 76,965,530,957.00 | 81,942,316,638.00 | 101,782,859,989.00 | 114,110,476,969.00 | 117,368,617,837.00 |
| 6 | CKP | 45,153,877,375.00 | 50,481,511,878.00 | 49,327,350,871.00 | 54,566,542,609.00 | 59,305,266,436.00 | 60,461,601,004.00 | 62,503,102,177.00 |
| 7 | DEMCO | 4,460,493,332.34 | 5,879,080,139.46 | 6,240,715,264.07 | 6,765,141,792.91 | 7,453,744,512.19 | 7,183,999,715.20 | 5,906,884,455.69 |
| 8 | EA | 2,545,061,477.00 | 11,465,572,145.00 | 19,326,761,009.00 | 33,057,234,153.00 | 41,507,392,236.00 | 44,530,418,962.00 | 59,207,593,401.00 |
| 9 | EASTW | 12,440,085,031.00 | 13,485,212,978.00 | 15,243,445,087.00 | 19,627,463,503.00 | 19,860,395,026.00 | 19,482,615,741.00 | 20,140,901,888.00 |
| 10 | EGCO | 110,388,684,145.68 | 130,937,305,100.00 | 160,687,084,768.00 | 179,812,210,639.00 | 197,254,503,354.00 | 200,332,544,867.00 | 206,427,808,619.00 |
| 11 | ESSO | 75,861,782,000.00 | 74,010,038,000.00 | 63,973,558,000.00 | 56,701,615,000.00 | 58,751,264,000.00 | 59,019,506,000.00 | 61,749,982,000.00 |
| 12 | GLOW | 130,038,875,288.00 | 125,005,915,361.00 | 120,322,165,775.00 | 117,168,656,612.00 | 109,518,296,934.00 | 106,030,890,903.00 | 104,428,060,313.00 |

ตาราง 3 ข้อมูลสินทรัพย์รวมแต่ละบริษัทของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561 (ต่อ)

| ลำดับ | คำย่อ | สินทรัพย์รวม (บาท) | | | | | | |
|-----------------------------------|--------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| | | ปี 2555 | ปี 2556 | ปี 2557 | ปี 2558 | ปี 2559 | ปี 2560 | ปี 2561 |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | | | | | | |
| 13 | GUNKUL | 7,197,341,291.45 | 4,579,609,369.54 | 7,238,664,343.88 | 18,815,257,873.98 | 25,595,831,346.00 | 30,377,016,189.00 | 35,624,749,771.00 |
| 14 | IRPC | 144,295,709,404.00 | 162,607,675,016.00 | 162,798,389,148.00 | 163,173,674,550.00 | 172,377,851,354.00 | 184,543,829,382.00 | 182,445,664,086.00 |
| 15 | LANNA | 7,650,168,812.00 | 8,539,660,341.00 | 8,961,530,678.00 | 8,779,164,952.00 | 8,530,502,190.00 | 8,774,598,046.00 | 9,645,715,206.00 |
| 16 | MDX | 4,988,900,950.69 | 5,310,128,908.64 | 5,258,280,994.72 | 5,506,162,317.12 | 5,417,425,282.64 | 5,244,237,085.75 | 5,786,765,838.58 |
| 17 | PTG | 3,915,526,580.00 | 5,971,153,040.00 | 6,596,299,563.00 | 7,805,278,554.00 | 12,526,572,346.00 | 17,985,376,894.00 | 20,939,729,576.00 |
| 18 | PTT | 1,629,511,031,181.00 | 1,801,721,573,595.00 | 2,250,351,380,239.00 | 2,173,996,186,034.00 | 2,232,331,083,355.00 | 2,232,314,156,996.00 | 2,355,483,872,120.00 |
| 19 | PTTEP | 601,513,292,274.00 | 707,866,940,485.00 | 767,072,900,825.00 | 708,863,563,273.00 | 676,889,533,797.00 | 628,121,291,521.00 | 635,087,330,315.00 |
| 20 | RATCH | 96,810,760,307.00 | 88,903,252,453.00 | 96,235,036,695.00 | 92,605,054,322.00 | 96,391,091,322.00 | 94,224,831,243.00 | 101,251,901,953.00 |
| 21 | RPC | 2,700,130,901.00 | 2,940,964,469.00 | 3,008,116,662.00 | 3,332,212,591.00 | 3,170,733,292.00 | 3,129,124,080.00 | 3,535,134,460.00 |
| 22 | SCG | 6,190,104,409.00 | 6,260,729,141.00 | 6,369,681,843.00 | 6,159,765,203.00 | 6,830,677,379.00 | 7,159,132,471.00 | 6,981,781,517.00 |
| 23 | SCN | 2,992,357,304.00 | 2,918,545,444.00 | 3,017,570,994.00 | 3,868,693,257.00 | 4,544,656,723.00 | 4,903,557,703.00 | 6,053,124,000.00 |
| 24 | SGP | 28,095,010,777.00 | 29,602,087,006.00 | 28,243,285,943.00 | 29,098,448,421.00 | 28,556,847,075.00 | 31,457,972,235.00 | 35,804,439,499.00 |
| 25 | SOLAR | 2,407,661,292.00 | 2,183,255,460.00 | 2,209,790,276.00 | 3,500,513,368.00 | 4,012,446,783.00 | 3,735,892,440.00 | 2,974,228,520.00 |

ตาราง 3 ข้อมูลสินทรัพย์รวมแต่ละบริษัทของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561 (ต่อ)

| ลำดับ | คำย่อ | สินทรัพย์รวม (บาท) | | | | | | |
|-----------------------------------|--------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| | | ปี 2555 | ปี 2556 | ปี 2557 | ปี 2558 | ปี 2559 | ปี 2560 | ปี 2561 |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | | | | | | |
| 26 | SPCG | 13,051,829,000.00 | 22,500,827,000.00 | 25,570,921,000.00 | 24,735,660,000.00 | 24,232,276,000.00 | 23,026,638,000.00 | 22,797,624,000.00 |
| 27 | SPRC | 84,488,748,821.00 | 90,692,614,291.00 | 68,476,906,714.00 | 61,121,850,807.00 | 60,187,989,252.00 | 59,797,131,879.00 | 55,010,637,943.00 |
| 28 | SUPER | 606,669,715.95 | 746,761,641.96 | 5,115,148,770.23 | 39,440,102,573.83 | 48,024,815,000.00 | 46,870,650,000.00 | 49,649,961,000.00 |
| 29 | SUSCO | 6,208,695,000.00 | 5,834,393,000.00 | 5,425,685,000.00 | 5,160,908,000.00 | 5,471,126,000.00 | 5,785,938,000.00 | 5,868,065,000.00 |
| 30 | TAE | 2,420,742,207.00 | 2,888,053,434.00 | 3,385,004,785.00 | 3,241,275,992.00 | 3,225,183,216.00 | 2,830,294,022.00 | 3,772,272,742.00 |
| 31 | TCC | 899,785,000.00 | 943,016,000.00 | 932,527,512.11 | 1,017,322,274.41 | 916,213,958.18 | 1,141,361,643.71 | 978,147,777.00 |
| 32 | TOP | 170,676,426,511.00 | 208,519,393,128.00 | 193,606,868,290.05 | 192,165,691,368.00 | 217,731,212,117.00 | 228,108,292,856.00 | 268,612,953,476.00 |
| 33 | TTW | 24,671,518,374.00 | 24,525,212,384.00 | 24,627,347,381.00 | 26,643,837,652.00 | 25,764,823,271.00 | 23,277,041,143.00 | 23,330,374,231.00 |
| | เฉลี่ย | 107,349,734,223.97 | 118,813,757,444.99 | 134,193,302,906.14 | 132,710,303,665.82 | 137,145,899,363.46 | 137,585,507,327.96 | 144,393,602,881.16 |

ตาราง 3 ข้อมูลสินทรัพย์รวมแต่ละบริษัทของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561 (ต่อ)

| ลำดับ | คำย่อ | สินทรัพย์รวม (บาท) | | | | | | |
|-----------------------------------|-------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| | | ปี 2555 | ปี 2556 | ปี 2557 | ปี 2558 | ปี 2559 | ปี 2560 | ปี 2561 |
| กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | | | | | | | | |
| 1 | BCT | 16,641,377,157.00 | 15,860,620,546.00 | 15,623,592,165.00 | 14,778,069,715.00 | 16,978,741,200.00 | 19,168,413,630.00 | 18,047,646,827.00 |
| 2 | GC | 1,129,167,365.00 | 1,281,266,999.00 | 1,171,039,118.00 | 1,378,399,364.00 | 1,361,092,549.00 | 1,242,079,733.00 | 1,268,464,461.00 |
| 3 | GIFT | 509,422,958.00 | 594,153,161.00 | 695,781,011.00 | 729,514,014.00 | 845,084,465.00 | 939,050,295.00 | 1,056,188,258.00 |
| 4 | IVL | 172,473,866,000.00 | 189,041,848,000.00 | 194,533,697,000.00 | 221,640,615,000.00 | 258,380,479,000.00 | 282,358,368,000.00 | 379,194,831,000.00 |
| 5 | NFC | 1,114,033,000.00 | 990,568,000.00 | 931,124,000.00 | 392,902,000.00 | 1,024,613,000.00 | 1,159,460,000.00 | 1,426,580,772.00 |
| 6 | PATO | 535,232,764.00 | 655,645,458.00 | 638,815,763.00 | 640,093,652.00 | 691,308,483.00 | 721,438,455.00 | 793,313,351.00 |
| 7 | PTTGC | 436,061,973,242.00 | 432,361,759,168.00 | 381,443,346,043.00 | 377,544,855,257.00 | 413,513,298,149.00 | 434,963,927,530.00 | 469,255,347,345.00 |
| 8 | SUTHA | 751,565,825.00 | 792,548,592.00 | 913,540,564.00 | 1,012,599,137.00 | 938,518,377.00 | 982,482,607.00 | 1,440,789,831.00 |
| 9 | TCCC | 10,158,042,178.00 | 11,621,482,005.00 | 12,360,088,135.00 | 9,600,722,282.00 | 11,307,789,939.00 | 11,197,972,435.00 | 11,127,352,701.00 |
| 10 | TPA | 1,081,186,251.00 | 988,475,510.00 | 934,321,451.00 | 927,963,072.00 | 985,986,491.00 | 978,686,441.00 | 889,544,772.00 |
| 11 | UP | 810,587,234.00 | 763,511,822.00 | 735,089,538.00 | 700,520,680.00 | 703,465,943.00 | 696,728,797.00 | 658,013,434.00 |
| 12 | VNT | 21,533,264,309.00 | 21,783,413,535.00 | 19,665,394,429.00 | 19,047,964,310.00 | 18,579,000,904.00 | 19,878,964,750.00 | 21,596,233,550.00 |

ตาราง 3 ข้อมูลสินทรัพย์รวมแต่ละบริษัทของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561 (ต่อ)

| ลำดับ | คำย่อ | สินทรัพย์รวม (บาท) | | | | | | |
|-----------------------------------|--------|--------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| | | ปี 2555 | ปี 2556 | ปี 2557 | ปี 2558 | ปี 2559 | ปี 2560 | ปี 2561 |
| <u>กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์</u> | | | | | | | | |
| 13 | WG | 1,527,196,634.00 | 1,660,784,465.00 | 1,738,638,531.00 | 1,829,200,198.00 | 1,914,771,358.00 | 1,945,820,106.00 | 2,003,068,107.00 |
| 14 | YCI | 147,285,111.39 | 131,945,255.34 | 100,292,124.44 | 80,717,896.89 | 342,416,071.26 | 186,143,886.80 | 177,362,355.90 |
| | เฉลี่ย | 47,462,442,859.17 | 48,466,287,322.60 | 45,106,054,276.60 | 46,450,295,469.85 | 51,969,040,423.52 | 55,458,538,333.27 | 64,923,909,768.92 |

ตาราง 4 อัตราการเติบโตของสินทรัพย์แต่ละบริษัทของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561

| ลำดับ | คำย่อ | อัตราการเติบโตของสินทรัพย์ (%) | | | | | | | | S.D. อัตรา เติบโตของ สินทรัพย์ (%) |
|-----------------------------------|--------|--------------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|---------|--------|--|
| | | เพิ่มขึ้น/ ลดลง (%) | เพิ่มขึ้น/ ลดลง (%) | เพิ่มขึ้น/ ลดลง (%) | เพิ่มขึ้น/ ลดลง (%) | เพิ่มขึ้น/ ลดลง (%) | เพิ่มขึ้น/ ลดลง (%) | รวม (%) | เฉลี่ย | |
| | | จากปี | จากปี | จากปี | จากปี | (%) จาก | จากปี | | (%) | |
| | | 2555 | 2556 | 2557 | 2558 | ปี 2559 | 2560 | | | |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | | | | | | | | |
| 1 | AI | 14.77 | (12.54) | (2.94) | (2.96) | (9.69) | 6.72 | (6.65) | (1.11) | 10.24 |
| 2 | AKR | (2.05) | 7.70 | (7.12) | 0.43 | (5.06) | (19.67) | (25.77) | (4.30) | 9.12 |
| 3 | BAFS | 9.38 | 1.87 | 3.71 | 42.35 | 2.11 | 31.22 | 90.65 | 15.11 | 17.37 |
| 4 | BANPU | 0.19 | (3.86) | 3.93 | 5.65 | 7.57 | 2.07 | 15.55 | 2.59 | 4.09 |
| 5 | BCP | 2.17 | 6.32 | 6.47 | 24.21 | 12.11 | 2.86 | 54.14 | 9.02 | 8.24 |
| 6 | CKP | 11.80 | (2.29) | 10.62 | 8.68 | 1.95 | 3.38 | 34.14 | 5.69 | 5.54 |
| 7 | DEMCO | 31.80 | 6.15 | 8.40 | 10.18 | (3.62) | (17.78) | 35.14 | 5.86 | 16.41 |
| 8 | EA | 350.50 | 68.56 | 71.04 | 25.56 | 7.28 | 32.96 | 555.92 | 92.65 | 128.75 |
| 9 | EASTW | 8.40 | 13.04 | 28.76 | 1.19 | (1.90) | 3.38 | 52.86 | 8.81 | 11.12 |
| 10 | EGCO | 18.61 | 22.72 | 11.90 | 9.70 | 1.56 | 3.04 | 67.54 | 11.26 | 8.37 |
| 11 | ESSO | (2.44) | (13.56) | (11.37) | 3.61 | 0.46 | 4.63 | (18.67) | (3.11) | 7.69 |
| 12 | GLOW | (3.87) | (3.75) | (2.62) | (6.53) | (3.18) | (1.51) | (21.46) | (3.58) | 1.68 |
| 13 | GUNKUL | (36.37) | 58.06 | 159.93 | 36.04 | 18.68 | 17.28 | 253.61 | 42.27 | 65.57 |
| 14 | IRPC | 12.69 | 0.12 | 0.23 | 5.64 | 7.06 | (1.14) | 24.60 | 4.10 | 5.35 |
| 15 | LANNA | 11.63 | 4.94 | (2.03) | (2.83) | 2.86 | 9.93 | 24.49 | 4.08 | 5.98 |
| 16 | MDX | 6.44 | (0.98) | 4.71 | (1.61) | (3.20) | 10.35 | 15.71 | 2.62 | 5.35 |
| 17 | PTG | 52.50 | 10.47 | 18.33 | 60.49 | 43.58 | 16.43 | 201.79 | 33.63 | 21.18 |
| 18 | PTT | 10.57 | 24.90 | (3.39) | 2.68 | (0.00) | 5.52 | 40.28 | 6.71 | 10.10 |
| 19 | PTTEP | 17.68 | 8.36 | (7.59) | (4.51) | (7.20) | 1.11 | 7.85 | 1.31 | 10.03 |
| 20 | RATCH | (8.17) | 8.25 | (3.77) | 4.09 | (2.25) | 7.46 | 5.61 | 0.93 | 6.65 |
| 21 | RPC | 8.92 | 2.28 | 10.77 | (4.85) | (1.31) | 12.98 | 28.79 | 4.80 | 7.16 |

ตาราง 4 อัตราการเติบโตของสินทรัพย์แต่ละบริษัทของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561 (ต่อ)

| ลำดับ | คำย่อ | อัตราการเติบโตของสินทรัพย์ (%) | | | | | | | | S.D. อัตราเติบโต ของ สินทรัพย์ (%) |
|-----------------------------------|--------|---|---|---|---|---|---|----------|------------|--|
| | | เพิ่มขึ้น/ ลดลง (%) จากปี 2555 | เพิ่มขึ้น/ ลดลง (%) จากปี 2556 | เพิ่มขึ้น/ ลดลง (%) จากปี 2557 | เพิ่มขึ้น/ ลดลง (%) จากปี 2558 | เพิ่มขึ้น/ ลดลง (%) จากปี 2559 | เพิ่มขึ้น/ ลดลง (%) จากปี 2560 | รวม (%) | เฉลี่ย (%) | |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | | | | | | | | |
| 22 | SCG | 1.14 | 1.74 | (3.30) | 10.89 | 4.81 | (2.48) | 12.81 | 2.13 | 5.21 |
| 23 | SCN | (2.47) | 3.39 | 28.21 | 17.47 | 7.90 | 23.44 | 77.95 | 12.99 | 11.98 |
| 24 | SGP | 5.36 | (4.59) | 3.03 | (1.86) | 10.16 | 13.82 | 25.92 | 4.32 | 6.99 |
| 25 | SOLAR | (9.32) | 1.22 | 58.41 | 14.62 | (6.89) | (20.39) | 37.65 | 6.27 | 28.07 |
| 26 | SPCG | 72.40 | 13.64 | (3.27) | (2.04) | (4.98) | (0.99) | 74.77 | 12.46 | 30.12 |
| 27 | SPRC | 7.34 | (24.50) | (10.74) | (1.53) | (0.65) | (8.00) | (38.08) | (6.35) | 10.90 |
| 28 | SUPER | 23.09 | 584.98 | 671.05 | 21.77 | (2.40) | 5.93 | 1,304.41 | 217.40 | 319.36 |
| 29 | SUSCO | (6.03) | (7.01) | (4.88) | 6.01 | 5.75 | 1.42 | (4.73) | (0.79) | 5.95 |
| 30 | TAE | 19.30 | 17.21 | (4.25) | (0.50) | (12.24) | 33.28 | 52.81 | 8.80 | 17.20 |
| 31 | TCC | 4.80 | (1.11) | 9.09 | (9.94) | 24.57 | (14.30) | 13.12 | 2.19 | 14.04 |
| 32 | TOP | 22.17 | (7.15) | (0.74) | 13.30 | 4.77 | 17.76 | 50.10 | 8.35 | 11.31 |
| 33 | TTW | (0.59) | 0.42 | 8.19 | (3.30) | (9.66) | 0.23 | (4.71) | (0.79) | 5.80 |
| | เฉลี่ย | 10.68 | 12.94 | (1.11) | 3.34 | 0.32 | 4.95 | 31.13 | 5.19 | 5.60 |
| กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | | | | | | | | | | |
| 1 | BCT | (4.69) | (1.49) | (5.41) | 14.89 | 12.90 | (5.85) | 10.34 | 1.72 | 9.57 |
| 2 | GC | 13.47 | (8.60) | 17.71 | (1.26) | (8.74) | 2.12 | 14.70 | 2.45 | 11.10 |
| 3 | GIFT | 16.63 | 17.10 | 4.85 | 15.84 | 11.12 | 12.47 | 78.02 | 13.00 | 4.66 |
| 4 | IVL | 9.61 | 2.91 | 13.93 | 16.58 | 9.28 | 34.30 | 86.60 | 14.43 | 10.79 |
| 5 | NFC | (11.08) | (6.00) | (57.80) | 160.78 | 13.16 | 23.04 | 122.09 | 20.35 | 74.26 |
| 6 | PATO | 22.50 | (2.57) | 0.20 | 8.00 | 4.36 | 9.96 | 42.45 | 7.08 | 8.88 |
| 7 | PTTGC | (0.85) | (11.78) | (1.02) | 9.53 | 5.19 | 7.88 | 8.95 | 1.49 | 7.83 |

ตาราง 4 อัตราการเติบโตของสินทรัพย์แต่ละบริษัทของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561 (ต่อ)

| ลำดับ | คำย่อ | อัตราการเติบโตของสินทรัพย์ (%) | | | | | | เฉลี่ย | S.D. | อัตราเติบโตของสินทรัพย์ (%) |
|-----------------------------------|--------|--------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|---------|--------|-----------------------------|
| | | เพิ่มขึ้น/ลดลง (%) จากปี 2555 | เพิ่มขึ้น/ลดลง (%) จากปี 2556 | เพิ่มขึ้น/ลดลง (%) จากปี 2557 | เพิ่มขึ้น/ลดลง (%) จากปี 2558 | เพิ่มขึ้น/ลดลง (%) จากปี 2559 | เพิ่มขึ้น/ลดลง (%) จากปี 2560 | | | |
| กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | | | | | | | | | | |
| 8 | SUTHA | 5.45 | 15.27 | 10.84 | (7.32) | 4.68 | 46.65 | 75.58 | 12.60 | 18.33 |
| 9 | TCCC | 14.41 | 6.36 | (22.32) | 17.78 | (0.97) | (0.63) | 14.62 | 2.44 | 14.34 |
| 10 | TPA | (8.57) | (5.48) | (0.68) | 6.25 | (0.74) | (9.11) | (18.33) | (3.05) | 5.84 |
| 11 | UP | (5.81) | (3.72) | (4.70) | 0.42 | (0.96) | (5.56) | (20.33) | (3.39) | 2.56 |
| 12 | VNT | 1.16 | (9.72) | (3.14) | (2.46) | 7.00 | 8.64 | 1.47 | 0.25 | 6.86 |
| 13 | WG | 8.75 | 4.69 | 5.21 | 4.68 | 1.62 | 2.94 | 27.89 | 4.65 | 2.42 |
| 14 | YCI | (10.42) | (23.99) | (19.52) | 324.21 | (45.64) | (4.72) | 219.94 | 36.66 | 141.58 |
| | เฉลี่ย | 2.12 | (6.93) | 2.98 | 11.88 | 6.71 | 17.07 | 33.83 | 5.64 | 8.35 |

ตาราง 5 อัตราการผลตอบแทนจากสินทรัพย์แต่ละบริษัทของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561

| ลำดับ | คำย่อ | อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%) | | | | | | | | | S.D. ROA(%) |
|-----------------------------------|--------|-------------------------------|--------|---------|--------|--------|--------|---------|---------|--------|----------------|
| | | 2555 | 2556 | 2557 | 2558 | 2559 | 2560 | 2561 | รวม | เฉลี่ย | |
| <u>กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค</u> | | | | | | | | | | | |
| 1 | AI | 5.89 | 6.17 | 8.68 | 3.98 | 8.83 | 7.05 | 8.74 | 49.34 | 7.05 | 1.84 |
| 2 | AKR | 5.18 | 23.90 | 4.61 | 4.48 | (2.94) | 2.20 | (17.30) | 20.13 | 2.88 | 12.21 |
| 3 | BAFS | 11.27 | 13.55 | 9.66 | 11.70 | 9.64 | 8.28 | 6.82 | 70.92 | 10.13 | 2.25 |
| 4 | BANPU | 5.57 | 2.43 | 2.24 | (0.28) | 1.37 | 4.32 | 3.73 | 19.39 | 2.77 | 1.95 |
| 5 | BCP | 6.07 | 6.54 | 0.82 | 5.00 | 4.65 | 5.61 | 2.76 | 31.44 | 4.49 | 2.03 |
| 6 | CKP | 0.25 | 1.19 | 1.79 | 1.44 | 0.33 | 0.51 | 2.18 | 7.69 | 1.10 | 0.76 |
| 7 | DEMCO | 9.14 | 6.03 | 5.79 | (7.54) | (2.13) | 0.89 | 2.46 | 14.64 | 2.09 | 5.64 |
| 8 | EA | 4.21 | 2.35 | 8.33 | 8.13 | 7.84 | 8.57 | 8.55 | 47.97 | 6.85 | 2.51 |
| 9 | EASTW | 9.97 | 9.76 | 8.75 | 8.11 | 6.64 | 6.32 | 5.61 | 55.16 | 7.88 | 1.72 |
| 10 | EGCO | 10.21 | 5.41 | 4.86 | 2.45 | 4.25 | 5.92 | 10.23 | 43.33 | 6.19 | 2.96 |
| 11 | ESSO | (2.24) | (0.51) | (16.11) | 3.00 | 11.32 | 12.35 | 3.60 | 11.41 | 1.63 | 9.56 |
| 12 | GLOW | 4.80 | 6.31 | 9.01 | 8.26 | 9.19 | 10.00 | 9.25 | 56.81 | 8.12 | 1.87 |
| 13 | GUNKUL | 10.68 | 18.95 | 7.48 | 3.58 | 2.40 | 2.34 | 3.31 | 48.74 | 6.96 | 6.12 |
| 14 | IRPC | (0.52) | 0.52 | (3.20) | 5.77 | 5.66 | 6.16 | 4.26 | 18.64 | 2.66 | 3.71 |
| 15 | LANNA | 17.86 | 9.68 | 6.80 | 5.22 | 4.85 | 13.89 | 10.86 | 69.16 | 9.88 | 4.78 |
| 16 | MDX | 9.51 | 4.55 | 8.02 | 5.76 | 1.23 | 6.46 | 10.21 | 45.73 | 6.53 | 3.09 |
| 17 | PTG | 8.69 | 5.23 | 7.38 | 8.34 | 8.57 | 5.08 | 2.98 | 46.26 | 6.61 | 2.21 |
| 18 | PTT | 7.71 | 6.39 | 3.01 | 1.41 | 5.80 | 8.27 | 7.02 | 39.62 | 5.66 | 2.53 |
| 19 | PTTEP | 9.53 | 7.93 | 2.80 | (4.46) | 1.90 | 3.28 | 5.70 | 26.68 | 3.81 | 4.59 |
| 20 | RATCH | 8.20 | 6.95 | 6.38 | 3.26 | 6.30 | 6.35 | 5.50 | 42.94 | 6.13 | 1.51 |
| 21 | RPC | (4.84) | (4.70) | (8.35) | 2.98 | (2.21) | (1.19) | (0.26) | (18.56) | (2.65) | 3.68 |
| 22 | SCG | 4.35 | 5.08 | 3.33 | 0.72 | 2.34 | 4.30 | 3.22 | 23.34 | 3.33 | 1.46 |

ตาราง 5 อัตราการผลตอบแทนจากสินทรัพย์แต่ละบริษัทของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561 (ต่อ)

| ลำดับ | คำย่อ | อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%) | | | | | | | | | S.D. ROA(%) |
|-----------------------------------|--------|-------------------------------|--------|---------|--------|--------|--------|---------|--------|--------|----------------|
| | | 2555 | 2556 | 2557 | 2558 | 2559 | 2560 | 2561 | รวม | เฉลี่ย | |
| กลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค | | | | | | | | | | | |
| 23 | SCN | 3.14 | 3.59 | 13.30 | 5.83 | 6.78 | 4.42 | 2.96 | 40.02 | 5.72 | 3.63 |
| 24 | SGP | 2.86 | 5.57 | (1.90) | 3.93 | 4.08 | 9.03 | 2.43 | 25.99 | 3.71 | 3.31 |
| 25 | SOLAR | 5.68 | 5.55 | 1.54 | (1.72) | (1.26) | (5.06) | (12.78) | (8.05) | (1.15) | 6.45 |
| 26 | SPCG | 1.39 | 2.86 | 7.39 | 9.97 | 10.80 | 12.26 | 12.82 | 57.48 | 8.21 | 4.53 |
| 27 | SPRC | 5.31 | 4.39 | (9.30) | 13.46 | 14.43 | 14.88 | 4.11 | 47.28 | 6.75 | 8.59 |
| 28 | SUPER | 5.77 | 2.34 | (1.74) | (2.07) | 1.09 | 3.23 | 2.57 | 11.18 | 1.60 | 2.78 |
| 29 | SUSCO | 17.03 | 3.05 | 6.32 | 3.00 | 5.21 | 3.85 | 4.83 | 43.29 | 6.18 | 4.93 |
| 30 | TAE | 6.78 | 4.07 | 6.48 | 7.54 | 5.52 | 1.73 | 7.80 | 39.92 | 5.70 | 2.16 |
| 31 | TCC | 0.39 | (5.60) | 3.02 | 2.02 | 0.92 | (5.29) | 0.42 | (4.12) | (0.59) | 3.45 |
| 32 | TOP | 7.42 | 5.21 | (1.98) | 6.51 | 9.91 | 11.10 | 3.87 | 42.02 | 6.00 | 4.33 |
| 33 | TTW | 9.55 | 10.59 | 12.13 | 10.12 | 9.67 | 11.52 | 12.26 | 75.85 | 10.84 | 1.14 |
| | เฉลี่ย | 7.10 | 5.88 | 2.41 | 1.50 | 5.25 | 7.15 | 6.19 | 35.48 | 5.07 | 2.24 |
| กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | | | | | | | | | | | |
| 1 | BCT | 5.54 | 1.47 | 7.22 | 6.72 | 5.46 | 11.96 | 12.64 | 51.02 | 7.29 | 3.90 |
| 2 | GC | 6.75 | 5.46 | 4.08 | 5.75 | 6.80 | 7.21 | 6.77 | 42.83 | 6.12 | 1.09 |
| 3 | GIFT | 10.41 | 8.34 | 10.81 | 12.24 | 12.49 | 11.25 | 9.68 | 75.22 | 10.75 | 1.45 |
| 4 | IVL | 1.68 | 0.80 | 1.01 | 3.11 | 6.33 | 7.47 | 6.95 | 27.34 | 3.91 | 2.93 |
| 5 | NFC | (13.89) | (9.86) | (13.55) | 9.50 | 39.36 | 18.47 | 3.57 | 33.59 | 4.80 | 19.60 |
| 6 | PATO | 15.98 | 20.59 | 20.22 | 15.60 | 19.86 | 26.99 | 19.92 | 139.15 | 19.88 | 3.76 |
| 7 | PTTGC | 7.90 | 7.60 | 3.69 | 5.50 | 6.81 | 9.68 | 8.58 | 49.77 | 7.11 | 2.00 |
| 8 | SUTHA | 14.90 | 12.73 | 13.99 | 9.55 | 7.25 | 7.21 | 5.87 | 71.49 | 10.21 | 3.64 |
| 9 | TCCC | 14.66 | 19.60 | 16.05 | 14.49 | 20.48 | 17.39 | 12.13 | 114.80 | 16.40 | 2.97 |

ตาราง 5 อัตราการผลตอบแทนจากสินทรัพย์แต่ละบริษัทของกลุ่มพลังงานและสาธารณูปโภค และกลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2555 ถึงปี พ.ศ. 2561 (ต่อ)

| ลำดับ | คำย่อ | อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ (%) | | | | | | | | S.D. | |
|-----------------------------------|--------|-------------------------------|---------|---------|---------|--------|--------|--------|----------|---------|--------|
| | | 2555 | 2556 | 2557 | 2558 | 2559 | 2560 | 2561 | รวม | เฉลี่ย | ROA(%) |
| กลุ่มปิโตรเคมีและเคมีภัณฑ์ | | | | | | | | | | | |
| 10 | TPA | 9.57 | 3.38 | 3.36 | 6.70 | 7.03 | 6.42 | (4.39) | 32.07 | 4.58 | 4.51 |
| 11 | UP | 10.75 | 9.61 | 6.45 | 4.04 | 4.77 | 4.19 | (4.26) | 35.55 | 5.08 | 4.89 |
| 12 | VNT | 7.25 | 0.91 | (4.90) | 2.97 | 6.05 | 11.31 | 14.17 | 37.76 | 5.39 | 6.43 |
| 13 | WG | 12.05 | 11.88 | 10.47 | 9.57 | 9.45 | 7.09 | 6.51 | 67.02 | 9.57 | 2.15 |
| 14 | YCI | (17.99) | (31.41) | (31.60) | (13.67) | (8.97) | (6.73) | (8.37) | (118.74) | (16.96) | 10.63 |
| | เฉลี่ย | 6.30 | 5.54 | 2.96 | 4.81 | 6.87 | 9.09 | 8.12 | 43.69 | 6.24 | 2.06 |

ภาคผนวก ข
การวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุ



benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | -.692 | .309 | 5.032 | 1 | .025 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .126 | .309 | .166 | 1 | .684 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | -.230 | .309 | .557 | 1 | .456 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .236 | .309 | .583 | 1 | .445 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | -.138 | .309 | .199 | 1 | .656 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | -.107 | .309 | .120 | 1 | .729 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .222 | .309 | .518 | 1 | .472 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .569 | .309 | 3.402 | 1 | .065 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .184 | .309 | .356 | 1 | .551 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .254 | .309 | .677 | 1 | .411 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .278 | .309 | .814 | 1 | .367 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .279 | .309 | .814 | 1 | .367 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | -.010 | .309 | .001 | 1 | .975 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .369 | .309 | 1.429 | 1 | .232 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .201 | .309 | .425 | 1 | .514 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | -.080 | .309 | .067 | 1 | .795 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .555 | .309 | 3.235 | 1 | .072 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .432 | .309 | 1.963 | 1 | .161 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .321 | .309 | 1.084 | 1 | .298 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | -.054 | .309 | .031 | 1 | .861 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | -.169 | .309 | .298 | 1 | .585 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .205 | .309 | .440 | 1 | .507 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | -.068 | .309 | .048 | 1 | .826 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | -.235 | .309 | .578 | 1 | .447 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .461 | .309 | 2.236 | 1 | .135 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .571 | .309 | 3.423 | 1 | .064 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | -.060 | .309 | .038 | 1 | .845 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .459 | .309 | 2.213 | 1 | .137 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | -.141 | .309 | .210 | 1 | .647 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | -.342 | .309 | 1.228 | 1 | .268 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | -.285 | .309 | .851 | 1 | .356 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .221 | .309 | .511 | 1 | .475 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .015 | .309 | .002 | 1 | .962 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .378 | .309 | 1.499 | 1 | .221 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .352 | .309 | 1.300 | 1 | .254 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .656 | .309 | 4.523 | 1 | .033 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .623 | .309 | 4.080 | 1 | .043 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .457 | .309 | 2.194 | 1 | .139 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .211 | .309 | .469 | 1 | .493 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .383 | .309 | 1.542 | 1 | .214 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .426 | .309 | 1.904 | 1 | .168 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | -.353 | .309 | 1.310 | 1 | .252 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | -.120 | .309 | .152 | 1 | .697 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .317 | .309 | 1.054 | 1 | .305 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .451 | .309 | 2.139 | 1 | .144 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.

benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .459 | .309 | 2.212 | 1 | .137 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.


benefit**Autocorrelations**

Series:benefit

| Lag | Autocorrelation | Std. Error ^a | Box-Ljung Statistic | | |
|-----|-----------------|-------------------------|---------------------|----|-------------------|
| | | | Value | df | Sig. ^b |
| 1 | .023 | .309 | .005 | 1 | .941 |

a. The underlying process assumed is independence (white noise).

b. Based on the asymptotic chi-square approximation.



ภาคผนวก ค
การวิเคราะห์ความแตกต่างค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม 2 กลุ่ม
ที่เป็นอิสระต่อกัน (Independent Samples t-test)

T-Test

Group Statistics

| | size | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|------------|------|----|---------|----------------|-----------------|
| coefficint | 1 | 25 | .071840 | .3340202 | .0668040 |
| | 2 | 22 | .170455 | .3139194 | .0669278 |

Independent Samples Test

| | Levene's Test for Equality of Variances | | t-test for Equality of Means | | | | | | |
|-----------------------------|---|------|------------------------------|--------|-----------------|-----------------|-----------------------|---|----------|
| | F | Sig. | t | df | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference | |
| | | | | | | | | Lower | Upper |
| coefficint | .080 | .779 | -1.039 | 45 | .305 | -.0986145 | .0949460 | -.2898455 | .0926164 |
| | | | | | | | | | |
| Equal variances not assumed | | | -1.043 | 44.789 | .303 | -.0986145 | .0945628 | -.2890985 | .0918694 |

T-Test

Group Statistics

| | type | N | Mean | Std. Deviation | Std. Error Mean |
|------------|------|----|---------|----------------|-----------------|
| coefficint | 1 | 33 | .038879 | .3134770 | .0545693 |
| | 2 | 14 | .304500 | .2804959 | .0749657 |

Independent Samples Test

| | Levene's Test for Equality of Variances | | t-test for Equality of Means | | | | | | |
|-----------------------------|---|------|------------------------------|--------|-----------------|-----------------|-----------------------|---|-----------|
| | F | Sig. | t | df | Sig. (2-tailed) | Mean Difference | Std. Error Difference | 95% Confidence Interval of the Difference | |
| | | | | | | | | Lower | Upper |
| coefficint | .891 | .350 | -2.737 | 45 | .009 | -.2656212 | .0970630 | -.4611160 | -.0701264 |
| | | | | | | | | | |
| Equal variances not assumed | | | -2.865 | 27.311 | .008 | -.2656212 | .0927236 | -.4557729 | -.0754696 |

ประวัติการศึกษาและการทำงาน

ชื่อ นามสกุล กนกวรรณ ไชยคองทอง
วัน เดือน ปีเกิด 13 พฤษภาคม 2534
ภูมิลำเนา อำเภอ เมือง จังหวัด นราธิวาส

ประวัติการศึกษา

| วุฒิการศึกษา | ชื่อสถาบัน | ปีที่สำเร็จการศึกษา |
|-----------------|----------------------------------|---------------------|
| ปริญญาตรี บช.บ. | มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี | 2556 |
| ปวส. (การบัญชี) | วิทยาลัยเทคนิคกระบี่ | 2554 |
| ปวช. (การบัญชี) | วิทยาลัยเทคนิคหลวงพ่อกุณปริสุทโธ | 2552 |

ตำแหน่งและสถานที่ทำงานปัจจุบัน

ตำแหน่ง นักวิชาการเงินและบัญชีปฏิบัติการ สำนักงานเขตยานนาวา

