



ประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียน
ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

นายสุวิทย์

นางสาวพัทริยา

นางวรรณวิมล

ไวทยิพย์

เห็นกลาง

นาคทัต

งานวิจัยนี้ได้รับทุนสนับสนุนจากงบประมาณเงินรายได้ประจำปี 2560
คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ชื่อเรื่อง :ประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาด
หลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
: Internal Audit Review competency of Thai-listed Firms
ผู้วิจัย : นายสุวิทย์ ไวยทิพย์ นางสาวพัทธริยา เห็นกลาง และ นางวรรณวิมล นาคทัต
พ.ศ. : 2560

ABSTRACT

This research is to investigate the effects of efficiency in internal audit review of listed companies in Stock Exchange of Thailand by collecting data from 518 audit committee of listed companies in Stock Exchange of Thailand by using a questionnaire as an instrument.

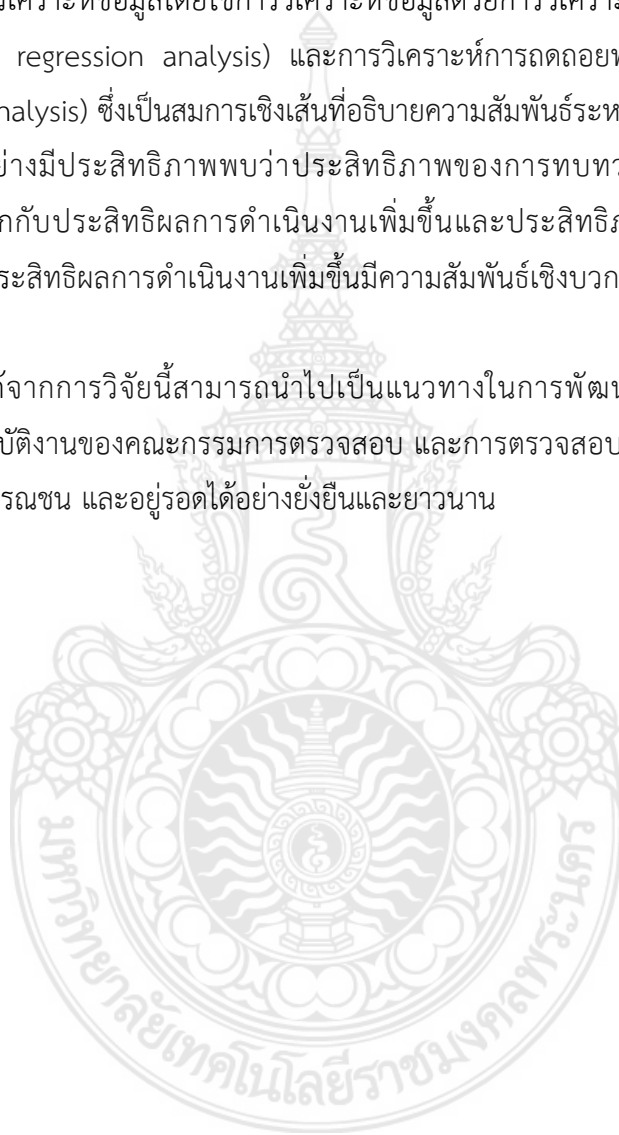
The results of statistics used for analyzing the collected data were simple linear regression analysis and multiple linear regression analysis indicated efficiency in internal audit reviews had positive relationships with corporate performance effectiveness and efficiency in risk management. Moreover, effectiveness performance revealed a positive effect on gold achievement.

The results obtained from this study could be used as guidelines for developing, creating and improving the efficiency in audit committee performance and internal audit practice for organization to create reliability to the public and to be able to survive sustainably in a long period of time.

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยใช้แบบสอบถามในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากคณะกรรมการตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยจำนวน 518 บริษัท

ผลของการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นอย่างง่าย (simple linear regression analysis) และการวิเคราะห์การถดถอยพหุหลายตัวแปร (multiple linear regression analysis) ซึ่งเป็นสมการเชิงเส้นที่อธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามตามโมเดลได้อย่างมีประสิทธิภาพพบว่าประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับประสิทธิผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้นและประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง นอกจากนี้ยังพบว่าประสิทธิผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้นมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายองค์กร

ผลลัพธ์ที่ได้จากการวิจัยนี้สามารถนำไปเป็นแนวทางในการพัฒนาเสริมสร้างและปรับปรุงประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบ และการตรวจสอบภายใน เพื่อให้บริษัทได้รับความเชื่อถือจากสาธารณชน และอยู่รอดได้อย่างยั่งยืนและยาวนาน



กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยเรื่องประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผู้วิจัยทำการศึกษาค้นคว้าและจัดทำขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย งานวิจัยนี้สำเร็จลงได้ด้วยดีต้องขอขอบคุณครู อาจารย์ที่ได้ประสิทธิประสาทวิชาความรู้เกี่ยวกับการบัญชี และการจัดทำวิจัย ตลอดจนให้คำแนะนำและข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ ผู้วิจัยต้องกราบขอบพระคุณไว้ ณ โอกาสนี้

นอกจากนี้ผู้วิจัยต้องขอขอบพระคุณผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้บริหารคณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ที่ให้การสนับสนุนเงินทุนเพื่อใช้ในการดำเนินการวิจัย รวมถึงผู้ตอบแบบสอบถามจากบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ตลอดจนขอขอบคุณเพื่อนๆ และผู้ร่วมงานที่ให้ความช่วยเหลือ คุณค่าและประโยชน์ของงานวิจัยนี้ผู้วิจัยขอมอบเป็นเครื่องบูชาพระคุณของบิดา มารดา และผู้มีพระคุณทุกท่านที่ได้แนะนำแนวทางที่ดีมีคุณค่าแก่ผู้วิจัยจนกระทั่งงานวิจัยเล่มนี้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี

คณะผู้วิจัย
พ.ศ. 2560



สารบัญ

บทคัดย่อ	ก
กิตติกรรมประกาศ	ข
บทที่	
1. บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	3
ขอบเขตของโครงการวิจัย	3
2. ทฤษฎีและวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง	4
แนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง	4
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	4
รูปแบบและกรอบแนวคิดในงานวิจัย	10
นิยามศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย	10
สมมติฐานการวิจัย	11
3. วิธีดำเนินงานวิจัย	12
ประชากร กลุ่มตัวอย่าง และการเก็บข้อมูล	12
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	13
การประมวลผลและการวิเคราะห์ข้อมูล	14
4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	15
การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติเชิงพรรณนา	15
การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติเชิงอ้างอิง	16
สรุปผลการวิจัย	23
5. สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	25
สรุปผลงานวิจัย	25
ประโยชน์ที่ได้รับจากงานวิจัยในครั้งนี้	25
ข้อจำกัดของงานวิจัย	26
งานวิจัยต่อเนื่อง	26
บรรณานุกรม	27
ภาคผนวก	29
ประวัติผู้วิจัย	33

บทที่ 1 บทนำ

ผลกระทบจากปัญหาของการบัญชีและข้อมูลการรายงานทางการเงินส่งผลให้เกิดเหตุการณ์วิกฤตเศรษฐกิจของโลก เช่น Enron และ WorldCom ของสหรัฐอเมริกา , Sumitomo ของประเทศญี่ปุ่น และประเทศอื่นๆ ทำให้องค์กรต้องให้ความสำคัญเกี่ยวกับประสิทธิภาพของการกำกับดูแลกิจการ และระบบการควบคุมภายใน (Carecello et al., 2005) ซึ่งปัญหาดังกล่าวเป็นผลมาจากองค์กรขาดความโปร่งใสในการดำเนินงานทางธุรกิจ ซึ่งแนวทางในแก้ไขปัญหาคือคณะกรรมการบริหารของบริษัท (Board of directors) คือการให้ความสำคัญกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีขององค์กร และมีการเปิดเผยข้อมูลที่ถือเป็นความรับผิดชอบสำหรับระบบการควบคุมภายในของหน่วยงานจากสถานการณ์เหล่านั้น (Al-jabali et al., 2011) และจากผลของเหตุการณ์เหล่านั้นทำให้สหรัฐอเมริกาและประเทศอื่นต้องกำหนดกฎหมายของระบบการ ควบคุมภายในโดยเพิ่มระดับของการเปิดเผยข้อมูลมากขึ้น ระบบการติดตามและการกำกับดูแลกิจการที่ดี และมีระบบการบริหารความเสี่ยงให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและคุณภาพของรายงานทางการเงินต่อผู้ลงทุน ซึ่งรายงานทางการเงินที่ดีและมีคุณภาพยังสามารถพยากรณ์เหตุการณ์ในปัจจุบันและอนาคต และสามารถตอบสนองความต้องการข้อมูลของผู้ลงทุนได้ (Soh and Martinov-Bennie, 2011; Al-Shetwi et al., 2001) และ Gramling et al. (2004) ยังกล่าวว่าหนึ่งในสี่ของการกำกับดูแลที่ดีเป็นบทบาทและหน้าที่ของการควบคุมภายใน ซึ่งช่วยพัฒนาความโปร่งใสและคุณภาพของรายงานทางการเงิน การตรวจสอบ การป้องกัน และควบคุมการทุจริตได้ และสามารถประเมินผลระบบการควบคุมภายในที่มีประสิทธิภาพได้อีกด้วย

นอกจากนี้จากเหตุการณ์ดังกล่าวส่งผลให้ Sarbanes-Oxley Act ปี 2002 ได้กำหนดบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายในของกิจการ (SOX 2002) โดยถือเป็นส่วนหนึ่งของโครงสร้างการบริหารงาน ของกิจการ เพื่อป้องกันความล้มเหลวของการรายงานข้อมูลทางการเงิน ระบบการควบคุมภายใน และพฤติกรรมทางจริยธรรม (Bailey, Gramling and Ramamoorti, 2003) ซึ่งจะช่วยในการบริหารงานและการดำเนินงานของกิจการมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลอีกด้วย (Haron and others, 2004) โดยในปัจจุบันองค์กรจะมีการจัดตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ (Audit Committee) ขึ้นมาเพื่อทำหน้าที่ในการส่งเสริมให้เกิดการกำกับดูแลกิจการที่ดี ซึ่งคณะกรรมการตรวจสอบที่เป็นกรรมการอิสระสามารถช่วยแบ่งเบาภาระของคณะกรรมการบริษัทเพื่อให้เกิดความคล่องตัวต่อการจัดการการให้วิสัยทัศน์ และการให้ความเห็นที่ตรงไปตรงมาต่อรายงานทางการเงิน และระบบการควบคุมภายใน อีกทั้งยังทำหน้าที่ในการกำกับดูแลการปฏิบัติงานของฝ่ายตรวจสอบภายในเพื่อให้เกิดการปฏิบัติงานที่เป็นไปตามระเบียบและกฎเกณฑ์ รวมถึงเพื่อให้รายงานทางการเงินมีการเปิดเผยอย่างครบถ้วน ถูกต้อง เป็นไปตามมาตรฐานและ ข้อกำหนดที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจะส่งผลให้รายงานทางการเงินมีความน่าเชื่อถือ มีคุณภาพที่ดี และมีมูลค่าเพิ่มต่อองค์กรในที่สุด (Ghafran and O'Sullivan, 2017)

ขอบเขตหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบเกี่ยวข้องกับภารกิจและบทบาทด้านการเงินการ รายงาน ผู้สอบบัญชี และการควบคุมภายใน รวมถึงมีหน้าที่ในกำกับดูแลและการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ ตรวจสอบภายใน (Alzeban and Sawan, 2015) ซึ่งหากคณะกรรมการตรวจสอบได้ปฏิบัติหน้าที่ตาม ขอบเขตที่กำหนดอย่างครบถ้วน ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบก็จะมี ประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของภารกิจและบทบาทของฝ่ายตรวจสอบภายใน ขององค์กร (Abbott, Park, & Parker, 2000) การควบคุมและตรวจสอบภายในเป็นระบบที่สร้างขึ้นเพื่อ ลดความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้นกับองค์กร ทำให้องค์กรเกิดความน่าเชื่อถือต่อบุคคลอื่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจะเห็นได้ ว่าการควบคุมและตรวจสอบภายในเป็นระบบที่มีความสำคัญต่อองค์กรธุรกิจอย่างยิ่ง เพราะการควบคุม และตรวจสอบภายในมีลักษณะเป็นการป้องกันไม่ให้องค์กรเกิดผลเสียหายและตรวจสอบประเมินเพื่อทำ การปรับปรุงแก้ไข จึงถือได้ว่าการควบคุมและตรวจสอบภายในเป็นเครื่องมืออย่างหนึ่งของผู้บริหารที่จะ นำมาใช้ในการบริหารจัดการในองค์กร ฉะนั้นผู้บริหารควรให้ความสำคัญต่อคณะกรรมการตรวจสอบ เพราะจะทำให้การตรวจสอบประเมินผลเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และผู้ตรวจสอบภายในก็มีความเป็น อิสระในการปฏิบัติงาน ผู้ตรวจสอบสามารถดำเนินการตรวจสอบและประเมินผลหน่วยรับตรวจได้อย่าง เที่ยงตรง ทำให้คณะกรรมการตรวจสอบเป็นที่ยอมรับจากหน่วยงานในองค์กร ประสบความสำเร็จในการ ตรวจสอบและมีประโยชน์ต่อองค์กรอย่างแท้จริง (พันธ์พงศ์ เกียรติกุล, 2544)

จากประเด็นดังกล่าวคณะกรรมการตรวจสอบจึงมีบทบาทสำคัญในการตรวจสอบ และสอบทาน ให้การบริหารจัดการของบริษัทเป็นไปเพื่อประโยชน์ของผู้ถือหุ้นโดยรวม โดยตามหลักการ คณะกรรมการ ตรวจสอบมีความรับผิดชอบต่อคณะกรรมการบริษัทโดยตรง โดยการกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบได้ มีการระบุไว้อย่างชัดเจนในเป็นลายลักษณ์อักษรในกฎบัตร และมีการขอความเห็นชอบจากคณะกรรมการ บริษัท และเปิดเผยให้ผู้ถือหุ้นทราบผ่านช่องทางต่าง ๆ และในปัจจุบันตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กำหนดหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบเกี่ยวกับการสอบทานให้มีการรายงานทางการเงินอย่างถูกต้อง และพอเพียง เชื่อถือได้ สอบทานให้บริษัทมีการควบคุมภายใน (internal control) และระบบการ ตรวจสอบภายใน (internal audit) ที่เหมาะสมและมีประสิทธิผล และพิจารณาความเป็นอิสระของ หน่วยงานตรวจสอบภายใน ตลอดจนให้ความเห็นชอบในการพิจารณาแต่งตั้ง โยกย้าย เลิกจ้างหัวหน้างาน ตรวจสอบภายใน หรือหน่วยงานอื่นที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการตรวจสอบภายใน สอบทานให้บริษัทปฏิบัติ ตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ข้อกำหนดของตลาดหลักทรัพย์ฯ และกฎหมายที่ เกี่ยวข้องกับธุรกิจของบริษัท นอกจากนี้ยังดูแลระบบการควบคุมและระบบการควบคุมภายในของบริษัทให้มี ความน่าเชื่อถือ และดูแลให้บริษัทปฏิบัติตามข้อกำหนดและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และความมีประสิทธิภาพ ในภาพรวมด้วย

ซึ่งจากการทบทวนวรรณกรรมพบว่างานวิจัยส่วนใหญ่ได้มุ่งเน้นศึกษาแนวคิดเกี่ยวกับขั้นตอน การตรวจสอบและผลการตรวจสอบที่อธิบายว่าเป็นการแสดงถึงความสำคัญในการควบคุมคุณภาพการ ตรวจสอบ (Miller, Fedor และ Ramsay, 2006; Tan and Shankar, 2010) โดยมีงานวิจัยเชิงประจักษ์ เพียงเล็กน้อยที่ทำการศึกษาเกี่ยวกับการสอบทานประสิทธิภาพของการตรวจสอบภายใน ซึ่งมุ่งเน้นไปที่ ภาพรวมของขั้นตอนการสอบทานที่มีผลกระทบต่อคุณภาพของการตรวจสอบมากกว่าจะทำการศึกษาจาก บุคคลที่ทำหน้าที่เป็นกลไกสำคัญในการทบทวนกระบวนการควบคุมคุณภาพการตรวจสอบ จากเหตุผล

บทที่ 2

การทบทวนวรรณกรรม และทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง

แนวคิด ทฤษฎี และกรอบแนวความคิดของโครงการวิจัย

ทฤษฎีการบริหารตามสถานการณ์ (Contingency Theory)

เป็นทฤษฎีที่ได้รับความสนใจอย่างกว้างขวางในการบริหารจัดการที่ขึ้นอยู่กับสถานการณ์ และลักษณะต่าง ๆ ของสภาพแวดล้อมภายใน และภายนอกที่มีผลกระทบต่อการทำงานขององค์การ และเป็นวิธีการที่กล่าวถึงองค์การที่มีลักษณะแตกต่างกันซึ่งต้องเผชิญกับสถานการณ์ที่แตกต่างกัน และต้องใช้วิธีการบริหารจัดการที่แตกต่างกันด้วย (Teasley และ Robinson, 2005) การวิจัยทางบัญชีจำนวนมากทางด้านระบบบัญชี การตรวจสอบ การบริหารความเสี่ยง ใช้ทฤษฎีการบริหารเชิงสถานการณ์สำหรับการสร้างกรอบคิดในการวิจัย (Chang, Chang และ Paper, 2003; Curtis และ Payne, 2008; Gong และ Tse, 2009; Jokipii, 2010; Nicolaou, 2000; Woods, 2009) ในบริบทการควบคุมภายในการวิจัยก่อนหน้านี้ได้ใช้ทฤษฎีฉุกเฉินที่จะอธิบายบริบทขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับความไม่มั่นคง ความสามารถของพนักงาน ความหลากหลายของความต้องการของผู้มีส่วนได้เสีย และมีส่วนร่วมในการควบคุมภายในที่มีผลกระทบต่อการทำงานตรวจสอบภายใน (Wangcharoendate และ Ngamtampng 2012) ในทำนองเดียวกัน Jokipii (2010) พบว่า ระบบการควบคุมภายในขึ้นอยู่กับบริบทของแต่ละองค์กร โดยความสำเร็จของการเลือกกลยุทธ์ที่เหมาะสมจะต้องสอดคล้องกับสภาพแวดล้อมของแต่ละองค์กร

ทฤษฎีฐานทรัพยากร (Resource-Based View)

เป็นทฤษฎีที่อธิบายถึงผลการดำเนินงานของกิจการที่มีความแตกต่างขึ้นอยู่กับทรัพยากรที่มีคุณค่าของกิจการเหล่านั้น ซึ่งทฤษฎีนี้มีข้อสมมติฐาน 2 ประการ คือกิจการภายในอุตสาหกรรมเดียวกันมีทรัพยากรที่ต่างกัน และทรัพยากรเหล่านี้มีสมบูรณ์ทุกกิจการในอุตสาหกรรมเดียวกัน ดังนั้นความแตกต่างด้านทรัพยากรเป็นทรัพยากรที่คงทนระยะยาว (Barney, 1991) ทรัพยากรเหล่านี้ช่วยทำให้ความได้เปรียบทางการแข่งขันระยะสั้นเป็นความได้เปรียบทางการแข่งขันที่ยั่งยืน และ Barney, 1991 ได้เสนอว่าลักษณะที่สำคัญของทรัพยากรเชิงกลยุทธ์ ซึ่งจะก่อให้เกิดความได้เปรียบทางการแข่งขันแบ่งออกเป็น 4 ปัจจัย คือ 1) ทรัพยากรนั้นต้องมีคุณค่าในการดำเนินธุรกิจและการแข่งขันอย่างแท้จริง (Valuable Resource) ซึ่งหมายถึงทรัพยากรที่มีผลต่อการกำหนดกลยุทธ์ให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล ซึ่งทรัพยากรที่มีคุณค่าคือทรัพยากรที่สร้างโอกาส และลดอุปสรรคขององค์กร 2) ทรัพยากรนั้นต้องหายาก (Rare Resources) องค์กรได้เปรียบทางการแข่งขันเพราะมีทรัพยากร ซึ่งคู่แข่งในอุตสาหกรรมไม่มี และผู้ที่ครอบครองทรัพยากรที่หายากจะเป็นผู้ที่มีความได้เปรียบ 3) ทรัพยากรเหล่านั้นต้องไม่สามารถลอกเลียนแบบได้ หากจะลอกเลียนแบบต้องมีต้นทุนสูงมาก (Imitate Resources) หรือทรัพยากรเหล่านั้นมีความเป็นเอกลักษณ์, ผู้อื่นทำเหมือนได้ยาก, มีความกำกวมหรือความไม่ชัดเจนว่าจะสามารถสร้างหรือทำใหม่ได้ และเป็นทรัพยากรที่ยากต่อการเลียนแบบทางสังคม 4.) ทรัพยากรเหล่านั้นไม่สามารถหามาทดแทนได้ (Non-substitutable Resources) ทั้ง 4 ลักษณะเรียกรวมกันว่า VRIN Barney, 1991 ซึ่งทรัพยากรขององค์กรทั้ง 4 ลักษณะ สามารถที่จะทำให้คู่แข่งต้องเจอกับอุปสรรค และทำให้เพิ่มความเป็นไปได้ที่องค์กรจะมีกำไรเพิ่มขึ้นในอนาคต (Barney, 2001) และความรู้ที่อยู่ในตัวบุคคล ก็ถือเป็นทรัพยากรที่สำคัญอีกประเภทหนึ่ง ดังนั้นการที่องค์กรจะมีความได้เปรียบเชิงการแข่งขัน องค์กรต้องสามารถทำให้บุคคลเหล่านั้นถ่ายทอดความรู้จากตัวเองไปให้ผู้อื่น องค์กรความรู้ที่ได้ถูกสะสมมา จะต้องมีการถ่ายทอดต่อกันไป

อย่างไรก็ตาม กรอบทฤษฎีของ RBV ให้ความสนใจ หรือมุ่งเน้นไปที่ทรัพยากร และความสามารถ ที่มีอยู่ในองค์กร ว่าเป็นสิ่งที่จำเป็นที่สามารถจะมีข้อได้เปรียบทางการแข่งขัน ทรัพยากรให้รวมถึงทรัพย์สิน ทั้งหมดขององค์กร, ความสามารถขององค์กร, กระบวนการทำงาน, เอกลักษณ์ขององค์กร, ข้อมูล สารสนเทศ, ประสบการณ์, ความรู้และเทคโนโลยี (Maijoor and Witteloostuijn, 1993) ความสามารถ ที่มีคือความสามารถในการที่จะกำหนดหรือวางแผนงาน (Deploy) และนำทรัพยากรที่มีความแตกต่างกัน มารวมเข้าด้วยกันได้ การรวมตัวกันอย่างเป็นปกติ, กระบวนการที่ใช้ในองค์กร เพื่อให้ส่งผลในสิ่งที่องค์กร ต้องการ (Amit and Shoemaker, 1993)

การทบทวนวรรณกรรม/สารสนเทศที่เกี่ยวข้อง

ประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายใน

คณะกรรมการตรวจสอบภายใน (Audit committees) มีบทบาทสำคัญในการกำกับดูแลกิจการ ที่ดีของระบบการควบคุมภายใน ซึ่งมีหน้าที่ในการประเมินระบบการควบคุมภายในให้มีประสิทธิภาพ (Schneider, 2010) โดยการประเมินโครงสร้างการตรวจสอบภายใน และการให้ความเชื่อมั่นว่ากิจการมี ระบบการควบคุมภายในที่เพียงพอตามภารกิจของกิจการ (Bailey, 2007). นอกจากนี้ประสิทธิภาพของ คณะกรรมการตรวจสอบภายในช่วยในการพัฒนาการปฏิบัติงานตรวจสอบภายใน และรักษาความเป็น อิสระของการตรวจสอบภายใน (Marx, 2008) โดยกาแต่งตั้ง ถอดถอน และค่าตอบแทนของผู้ปฏิบัติงาน ด้านการตรวจสอบภายใน (Sarens and De Beelde, 2006) นอกจากนี้คณะกรรมการตรวจสอบภายใน ยังมีหน้าที่ในการติดตามผลการปฏิบัติงานของฝ่ายตรวจสอบภายใน และยังมีหน้าที่ในการทบทวน กระบวนการการตรวจสอบภายใน และรายงานการตรวจสอบภายใน เช่น หลักเกณฑ์การตรวจสอบ ภายใน การวางแผนการตรวจสอบ และแผนงานการตรวจสอบภายใน งบประมาณการตรวจสอบภายใน และประเมินผลการตรวจสอบภายใน นอกจากนี้คณะกรรมการตรวจสอบภายในยังต้องถูกตรวจสอบเพื่อ ประเมินการเชื่อมโยงการตรวจสอบระหว่างผู้ตรวจสอบภายในและผู้ตรวจสอบภายในอีกด้วย (Marx and Voogt, 2010)

คณะกรรมการตรวจสอบมีส่วนช่วยการให้ปฏิบัติงานของกิจการเกิดระบบการกำกับดูแลที่ดี เสริมสร้างประสิทธิภาพในการดำเนินการ และการเพิ่มมูลค่าให้องค์กร ซึ่งจะก่อให้เกิดประสิทธิผลต่อ (1) ความเชื่อมั่นและความน่าเชื่อถือของรายงานทางการเงินเพิ่มมากขึ้น (2) ความระมัดระวังในการปฏิบัติ หน้าที่ของคณะกรรมการบริษัทที่เพิ่มมากขึ้น โดยคณะกรรมการจะคำนึงถึงความรับผิดชอบของตนต่อ

2.1 การรายงานข้อมูลทางการเงิน 2.2 การเลือกใช้นโยบายทางบัญชีที่เหมาะสม
2.3 การบริหารทางการเงิน 2.4 ระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน
2.5 การกำหนดกลยุทธ์และนโยบายทางธุรกิจ 2.6 การปฏิบัติตามข้อกำหนดและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
2.7 การจัดการและการควบคุมความเสี่ยงทางธุรกิจ ซึ่งองค์ประกอบของคณะกรรมการตรวจสอบ (1) ประกอบด้วยกรรมการที่เป็นอิสระอย่างน้อย 3 คน โดยจำนวนสมาชิกควรขึ้นอยู่กับขนาด ขอบเขต ความรับผิดชอบ และความสามารถในการดำเนินงาน (2) กรรมการตรวจสอบจะต้องมีความชำนาญ ที่เหมาะสมตามภารกิจที่ได้รับมอบหมาย โดย สมาชิกกรรมการตรวจสอบทุกคนไม่จำเป็นต้องถูกคาดหวัง ว่าเป็นผู้เชี่ยวชาญทางด้านบัญชีหรือการเงิน (3) กรรมการตรวจสอบอย่างน้อย 1 คนที่มีความรู้ความ เข้าใจหรือมีประสบการณ์ด้านการบัญชีหรือการเงิน และมีความรู้ต่อเนื่องเกี่ยวกับเหตุที่มีต่อการ เปลี่ยนแปลงของการรายงานทางการเงิน ซึ่งจะมีผลให้การดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบมี ประสิทธิภาพมากขึ้น ซึ่งหน้าที่หลักของคณะกรรมการตรวจสอบที่ได้รับมอบหมายคือทบทวนการรายงาน ทางการเงินให้มีคุณภาพที่ดีที่สุด (4) กรรมการตรวจสอบต้องสามารถอุทิศเวลาอย่างเพียงพอในการ ดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบ (5) กรรมการตรวจสอบควรได้รับการอบรมและเสริมสร้างความรู้

อย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ ในเรื่องที่เกี่ยวข้องต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบ เพื่อให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงที่อาจเกิดขึ้น และควรได้เพิ่มพูนความรู้เกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัทอย่างต่อเนื่อง เพื่อเพิ่มประสิทธิผลของคณะกรรมการตรวจสอบ (6) การแต่งตั้งกรรมการตรวจสอบ ประธานกรรมการตรวจสอบ เลขานุการคณะกรรมการตรวจสอบ โดยคณะกรรมการตรวจสอบต้องมีความเป็นอิสระ สามารถแสดงความเห็นหรือรายงานได้อย่างเสรีตามภารกิจที่ได้รับมอบหมายโดยไม่ต้องคำนึงถึงผลประโยชน์ใด ๆ ที่เกี่ยวกับทรัพย์สินหรือตำแหน่งหน้าที่และไม่ตกอยู่ภายใต้อิทธิพลของบุคคลหรือกลุ่มบุคคลใดรวมถึงไม่มีสถานการณ์ใด ๆ ที่จะมาบีบบังคับให้ไม่ สามารถแสดงความเห็นได้ตามที่พึงจะเป็น

หน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการตรวจสอบ คือ สอบทานให้บริษัทมีการรายงานทางการเงินอย่างถูกต้องและเปิดเผยอย่างเพียงพอโดยการประสานงานกับผู้สอบบัญชีภายนอกและผู้บริหารที่รับผิดชอบจัดทำรายงานทางการเงินทั้งรายไตรมาสและประจำปี ซึ่งคณะกรรมการตรวจสอบอาจเสนอแนะให้ผู้สอบบัญชีสอบทานหรือตรวจสอบ รายการใด ๆ ที่เห็นว่าจำเป็นและเป็นเรื่องสำคัญในระหว่างการตรวจสอบบัญชีของบริษัทก็ได้ สอบทานให้บริษัทมีระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบภายในที่มีความเหมาะสมและมีประสิทธิผลโดยสอบทานร่วมกับผู้สอบบัญชีภายนอกและผู้ตรวจสอบภายใน สอบทานการปฏิบัติของบริษัทให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ข้อกำหนดของตลาดหลักทรัพย์หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจของบริษัท พิจารณาคัดเลือกและเสนอแต่งตั้งผู้สอบบัญชีของบริษัท รวมถึงพิจารณาเสนอคำตอบแทนของผู้สอบบัญชีโดยคำนึงถึงความน่าเชื่อถือ ความเพียงพอของทรัพยากรและปริมาณงาน ตรวจสอบของสำนักงานตรวจสอบบัญชีนั้น รวมถึงประสบการณ์ของบุคลากรที่ได้รับมอบหมายให้ทำการตรวจสอบบัญชีของบริษัท พิจารณาการเปิดเผยข้อมูลของบริษัทในกรณีที่เกิดรายการเกี่ยวโยงหรือรายการที่อาจมีความขัดแย้งทางผลประโยชน์ให้มีความถูกต้องและครบถ้วน ปฏิบัติการอื่นใดตามที่คณะกรรมการบริษัทมอบหมายและคณะกรรมการตรวจสอบเห็นชอบด้วย เช่น ทบทวนนโยบายการบริหารทางการเงินและการบริหารความเสี่ยง ทบทวนการปฏิบัติตามจรรยาบรรณทางธุรกิจของผู้บริหาร ทบทวนร่วมกับผู้บริหารของบริษัทในรายงานสำคัญ ๆ ที่ต้องเสนอต่อสาธารณชนตามที่กฎหมายกำหนด ได้แก่ บทรายงานและการวิเคราะห์ของฝ่ายบริหาร เป็นต้น และจัดทำรายงานกิจกรรมของคณะกรรมการตรวจสอบโดยเปิดเผยไว้ในรายงานประจำปีของบริษัท ซึ่งรายงานดังกล่าวลงนามโดยประธานกรรมการตรวจสอบ รายการดังกล่าวควรประกอบด้วยข้อมูลดังต่อไปนี้ - ความเห็นเกี่ยวกับกระบวนการจัดทำและการเปิดเผยข้อมูลในรายงานทางการเงินของบริษัท ถึงความถูกต้องครบถ้วน เป็นที่เชื่อถือได้ - ความเห็นเกี่ยวกับความเพียงพอของระบบการควบคุมภายในของบริษัท - เหตุผลที่เชื่อว่าผู้สอบบัญชีของบริษัทเหมาะสมที่จะได้รับการแต่งตั้งต่อไป อีกวาระหนึ่ง - ความเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ข้อกำหนดของตลาดหลักทรัพย์หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจของบริษัท - รายงานอื่นใดที่เห็นว่าผู้ถือหุ้นและผู้ลงทุนทั่วไปควรทราบ ภายใต้ขอบเขต หน้าที่และความรับผิดชอบที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการบริษัท นอกจากนี้คณะกรรมการตรวจสอบอาจแสวงหาความเห็นที่เป็นอิสระจากที่ปรึกษาทางวิชาชีพอื่นใดเมื่อเห็นว่าจำเป็นด้วยค่าใช้จ่ายของบริษัท คณะกรรมการตรวจสอบมีความรับผิดชอบต่อคณะกรรมการบริษัทตามหน้าที่และความรับผิดชอบที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการบริษัท ในขณะที่ความรับผิดชอบในกิจกรรมทุกประการของบริษัทต่อบุคคลภายนอกยังคงเป็นของคณะกรรมการบริษัททั้งคณะ และคณะกรรมการตรวจสอบมีหน้าที่ในการรายงานกิจกรรมของคณะกรรมการตรวจสอบหรือหน้าที่อื่นใดที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการบริษัท รายงานของคณะกรรมการ ตรวจสอบจะมีความสำคัญต่อคณะกรรมการบริษัท ผู้ถือหุ้น และผู้ลงทุนทั่วไป คณะกรรมการตรวจสอบต้องถูกประเมินผลการปฏิบัติงาน เพื่อให้เกิดความแน่ใจว่าการทำงานของคณะกรรมการตรวจสอบมีประสิทธิภาพและบรรลุมิติวัตถุประสงค์จึงควรมีการกำหนดกระบวนการประเมินผลคณะกรรมการตรวจสอบไว้อย่างเป็นทางการ

คณะกรรมการตรวจสอบควรได้ทราบถึงผลการประเมินและผลกระทบเกี่ยวกับการดำเนินงานจากผู้สอบบัญชีผู้ชำนาญการฝ่ายตรวจสอบภายใน ผู้อำนวยการฝ่ายการเงิน และผู้บริหาร เพื่อนำผลการประเมินมาปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ (ฝ่ายบริษัทจดทะเบียน ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย 23 มิถุนายน 2542)

การควบคุมคุณภาพการตรวจสอบเป็นตัวชี้วัดการตรวจสอบการควบคุมคุณภาพให้เป็นที่ไปตามมาตรฐานการตรวจสอบ การทบทวนคุณภาพการทำงานของผู้ตรวจสอบภายในโดยคณะกรรมการตรวจสอบจึงเป็นสิ่งสำคัญและมีความจำเป็นในการสร้างความน่าเชื่อถือกับผู้มีส่วนได้เสียที่ได้รับผลกระทบ นอกจากนี้การวิจัยก่อนหน้านี้ได้แนะนำว่าการทบทวนการทำงานของผู้ตรวจสอบภายใน เป็นเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพในการตรวจสอบและปรับปรุงคุณภาพของการตรวจสอบ (Favere-Marchesi, 2006) ดังนั้นคณะกรรมการตรวจสอบ ซึ่งเป็นผู้ที่ทบทวนการตรวจสอบภายในจึงต้องมีทักษะประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญในการตรวจสอบอย่างเหมาะสม ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญ และมีผลในการเพิ่มคุณภาพของการตรวจสอบ (Payne, Ramsay และ Bamber, 2010) นอกจากนี้ความสามารถในการทบทวนการตรวจสอบยังเป็นกลไกในการตรวจสอบผลการตรวจสอบที่มีความถูกต้อง และตรงกับวัตถุประสงค์ เป้าหมายของแผนการตรวจสอบซึ่งสอดคล้องกับพันธกิจวิสัยทัศน์และกลยุทธ์ (Deepen et al., 2008) กิจกรรมที่มีการทบทวนและควบคุมคุณภาพการตรวจสอบ ถือได้ว่าเป็นกิจกรรมที่มีความน่าเชื่อถือ และก่อให้เกิดความเชื่อมั่นของผู้ที่เกี่ยวข้องกับงบการเงิน รวมทั้งเจ้าหนี้ ผู้ถือหุ้น และผู้มีส่วนได้เสีย (Deepen et al., 2008; Tan และ Shankar, 2010) นอกจากนี้งานวิจัยของ Favere-Marchesi, 2006 แสดงให้เห็นว่ากระบวนการทบทวนการตรวจสอบ เป็นเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพในการตรวจสอบ และปรับปรุงคุณภาพของการตรวจสอบ (Favere-Marchesi, 2006)

ความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน

ในปัจจุบันนี้ข้อมูลที่มีความถูกต้อง เชื่อถือได้ มีความสมบูรณ์และข้อมูลมีความเป็นกลาง มีบทบาทสำคัญในการสนับสนุนการตัดสินใจเกี่ยวกับการวางแผนเชิงกลยุทธ์ และการจัดการกระบวนการทางธุรกิจเป็นอย่างมาก (Morris, 2011) ซึ่งความน่าเชื่อถือของข้อมูลทางการเงินถูกกำหนดให้เป็นตัวแทนของความซื่อสัตย์ในการทำธุรกรรมทางเศรษฐกิจที่แท้จริงของโลก รายงานทางการเงินที่เชื่อถือได้จึงถูกนำมาใช้เพื่อเป็นเครื่องมือในการจัดระบบการจัดการทางธุรกิจ และการพัฒนาปรับปรุงการกำกับดูแลกิจการและการปรับเปลี่ยนยุทธศาสตร์ขององค์กร (Lenz และ Sarens, 2012) ซึ่งข้อมูลทางการเงินหรือรายงานทางการเงินที่มีคุณภาพ และความเชื่อถือได้ต้องเป็นที่ไปตามกรอบแนวคิดสำหรับรายงานทางการเงินนั้นคือ เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ และเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรมถือเป็นลักษณะเชิงคุณภาพพื้นฐาน และยังมีลักษณะเชิงคุณภาพเสริมของข้อมูลทางการเงินอีกด้วยได้แก่ เปรียบเทียบได้ พิสูจน์ยืนยันได้ ทันเวลา และเข้าใจได้ (สภาวิชาชีพบัญชี ในพระบรมราชูปถัมภ์, 2558) การตรวจสอบข้อมูลภายในถือเป็นองค์ประกอบหนึ่งที่ทำให้ข้อมูลทางการเงินมีความน่าเชื่อถือ และเป็นที่ไปตามกรอบแนวคิดสำหรับการรายงานทางการเงินโดยเฉพาะรายงานทางการเงินที่ผ่านเสนอแนะจากคณะกรรมการตรวจสอบภายในของบริษัท (Audit committee) ซึ่งงานวิจัยของ Won Sil Kang, Alan Kilgore and Sue Wright ศึกษาความสัมพันธ์ของประสิทธิภาพของคณะกรรมการตรวจสอบภายในประกอบด้วย ความเป็นอิสระของคณะกรรมการตรวจสอบภายใน ความเชี่ยวชาญของคณะกรรมการตรวจสอบภายใน และความถี่ในการประชุมของคณะกรรมการตรวจสอบภายใน กับคุณภาพของรายงานทางการเงินซึ่งวัดจากการจัดการกำไรของกิจการของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ของประเทศออสเตรเลีย พบว่าปัจจัยดังกล่าวมีความสัมพันธ์เชิงลบกับการจัดการกำไรของกิจการ แสดงให้เห็นว่าคุณภาพของรายงานทางการเงินขึ้นอยู่กับ

กับประสิทธิภาพของคณะกรรมการตรวจสอบภายในที่ส่งผลกระทบต่อข้อมูลทางการเงินที่มีความเชื่อถือได้

ประสิทธิภาพของการบริหารความเสี่ยง

ความเสี่ยงเป็นสิ่งที่มีความกระทบด้านลบต่อศักยภาพการดำเนินงาน และนำไปสู่ภัยคุกคามที่ก่อให้เกิดการใช้ประโยชน์จากช่องโหว่ของสินทรัพย์หรือกลุ่มของสินทรัพย์ ความเสี่ยงมีผลกระทบต่อการรักษาความลับ ความสมบูรณ์ของข้อมูล และการบรรลุเป้าหมายขององค์กร ซึ่งหลายองค์กรก็ได้มีการตระหนักถึงความสำคัญของการลดความเสี่ยงในองค์กรเพื่อให้การดำเนินงานสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ตามเป้าหมาย (Tuntrabundit และ Ussahawanichakit, 2010). ซึ่งงานวิจัยก่อนหน้านี้ได้ระบุไว้ว่าการบริหารความเสี่ยงสามารถช่วยลดผลกระทบด้านลบที่ส่งต่อการบรรลุเป้าหมายสูงสุดขององค์กรได้ (Skoufias, 2003) นอกจากนี้การลดความเสี่ยงขององค์กรยังก่อให้เกิดความเชื่อมั่นแก่ผู้ถือหุ้นที่มีต่อความสามารถในการทำกำไรของบริษัท รวมถึงความเชื่อมั่นต่อความสามารถของบริษัทในการป้องกันหรือตรวจพบความเสี่ยงที่มีผลกระทบต่อการบรรลุเป้าหมายทางธุรกิจ ซึ่งคณะกรรมการบริษัท และผู้บริหารจะต้องมีการนำแนวคิดการบริหารความเสี่ยงไปใช้ในการกำหนดกลยุทธ์ เพื่อช่วยให้ผู้มีส่วนได้เสียของบริษัทมีความแน่ใจต่อความสามารถในการดำเนินงานที่มุ่งเป้าหมายสู่ความสำเร็จ (COSO, 2004).

จากงานวิจัยที่ผ่านมาได้มีการศึกษาถึงประสิทธิผลการตรวจสอบภายในที่มีผลต่อประสิทธิภาพการจัดการความเสี่ยง จากงานวิจัยของ Tamosiuniene and Savcuk (2007) เป็นงานวิจัยเกี่ยวกับประสิทธิภาพของระบบการจัดการความเสี่ยงของบริษัทในประเทศลิทัวเนีย ซึ่งเป็นประเทศที่กำลังเติบโตทางเศรษฐกิจ การลงทุนต่างประเทศเพิ่มขึ้น และได้รับความกดดันจากสภาพแวดล้อมทางธุรกิจ โดยผู้วิจัยใช้คุณภาพของงบการเงินเป็นตัวชี้วัดประสิทธิภาพการจัดการความเสี่ยง จากการวิเคราะห์รายการปรับปรุงที่มีสาระสำคัญของบริษัทที่มีการตรวจสอบภายใน และที่ไม่มีการตรวจสอบภายใน เพื่อวิเคราะห์การตรวจสอบภายในที่ส่งผลกระทบต่อจัดการความเสี่ยงผ่านคุณภาพของงบการเงิน พบว่างานด้านตรวจสอบภายในของบริษัทในประเทศลิทัวเนียไม่มีประสิทธิภาพ เนื่องจากยังไม่สามารถสร้างความมั่นใจในคุณภาพงบการเงิน ซึ่งเป็นผลจากระบบการจัดการความเสี่ยงของบริษัทยังไม่มีประสิทธิภาพ ดังนั้นการจัดการความเสี่ยงอย่างมีประสิทธิภาพ ย่อมส่งผลให้เกิดความเชื่อมั่นในคุณภาพของงบการเงิน นอกจากนี้กระบวนการตรวจสอบภายในส่งเสริมให้กิจการมีประสิทธิภาพของการตรวจสอบ ซึ่งช่วยลดกระบวนการทำงานของผู้สอบบัญชี ดังนั้นกิจกรรมการตรวจสอบภายในที่มีประสิทธิภาพส่งผลให้ค่าสอบบัญชีที่ลดลง และจากงานวิจัยของ Schneider (2010) พบว่าหากผู้สอบบัญชีประเมินงานของผู้ตรวจสอบภายในจะสามารถลดกระบวนการทำงานของผู้สอบบัญชีอิสระได้ในการปฏิบัติงานของผู้ตรวจสอบภายใน ซึ่งมีบทบาทสำคัญในการประเมินความเสี่ยงองค์กร ซึ่งมาตรฐานสากลการปฏิบัติงานวิชาชีพตรวจสอบภายใน หมวดการวางแผน กำหนดว่า “หัวหน้า ผู้บริหารงานตรวจสอบ (Chief Audit Executive: CAE) ควรจะต้องกำหนดแผนการตรวจสอบ พิจารณากิจกรรมการตรวจสอบภายในโดยลำดับความสำคัญตามฐานความเสี่ยง (Risk – Based Plans) และให้สอดคล้องกับเป้าหมายขององค์กร” ซึ่งหากผู้ตรวจสอบภายในสามารถตรวจสอบตามฐานความเสี่ยงจะทำให้การทำงานมีประสิทธิภาพและสามารถระบุจุดอ่อนและแก้ไขข้อบกพร่องได้ทันที่

ประสิทธิผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้น

ประสิทธิภาพการปฏิบัติงานขององค์กรเป็นความสามารถในการใช้ทรัพยากรให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อบริษัทอย่างต่อเนื่อง และส่งผลให้เกิดการบรรลุเป้าหมายขององค์กรที่กำหนดไว้ (Atta, 2004). โดยแนวความคิดการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพถือเป็นกระบวนการที่บริษัทพยายามที่จะปรับปรุงการ

ปฏิบัติงานที่มีประสิทธิภาพขององค์กรเพื่อเพิ่มความได้เปรียบในการแข่งขัน ดังนั้นการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานจึงแสดงให้เห็นถึงโอกาสขององค์กรเพื่อให้บรรลุประสิทธิภาพทั้งด้านค่าใช้จ่าย และการสร้างคุณค่าทางนวัตกรรม การผลิต ซึ่งมีอิทธิพลโดยตรงต่อการดำรงอยู่ของธุรกิจที่ (Kumar และ Gulati, 2010; Rapp, Rapp และ Schillewaert, 2008). นอกจากนี้ยังมีงานวิจัยก่อนหน้านี้ได้แสดงให้เห็นว่าความเพียงพอและมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานขององค์กรสามารถช่วยให้บริษัทบรรลุเป้าหมายทางธุรกิจได้ (Gordon, Loeb และ Tseng 2009; Rabinovich, Dresner และ Evers, 2003) โดยผลการดำเนินงานที่ดีขึ้น และผลิตภัณฑ์หรือบริการที่มีคุณค่าสามารถนำไปสู่ความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้เสียขององค์กร (Naveh และ Marcus 2005) ดังนั้นที่ประสิทธิผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นของบริษัทจึงมีผลต่อการบรรลุเป้าหมายขององค์กร

การสนับสนุนทางด้านระบบบัญชี (Accounting System Support)

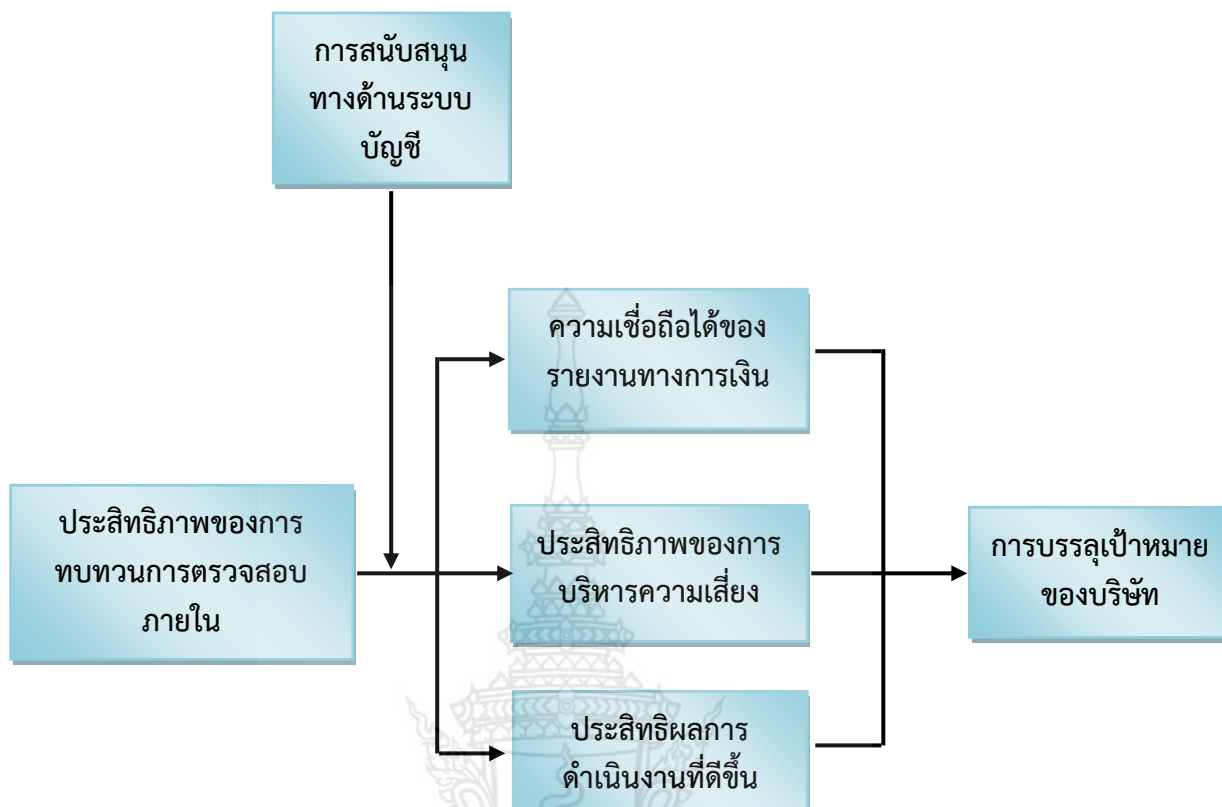
ในปัจจุบันความสามารถของเทคโนโลยีกลายเป็นสิ่งจำเป็นอย่างยิ่งของบริษัท และกิจการยังมีการพัฒนาทางด้านเทคโนโลยีอย่างต่อเนื่องเพื่อตอบสนองกับความต้องการของกิจการที่เปลี่ยนแปลงไป อาจเนื่องมาจากสภาพแวดล้อมของกิจการมีการเปลี่ยนแปลง ความซับซ้อน และเติบโตอย่างรวดเร็วเทคโนโลยีเป็นเครื่องมือที่มีบทบาทสำคัญของการดำเนินงานของกิจการ และกิจการใช้เทคโนโลยีเพื่อระบบประมวลผลของรายการทางเศรษฐกิจ และยังช่วยในการดำเนินงานในสถานการณ์ที่มีความไม่แน่นอนและมีการแข่งขันสูงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและมูลค่าเพิ่มของกิจการ (Nicolaou, 2000; Anderson, Kadous and Koonce, 2004; Choe, 2004; Konthong and Ussahawanitchakit, 2010). ระบบบัญชีเป็นส่วนสนับสนุนการใช้ข้อมูลทางการบัญชีในการนำไปใช้ตัดสินใจในการบริหารงาน และระบบกลไกการควบคุมภายในของกิจการ (O'Donnell and Schwartz, 2000; Chalatharawat and Ussahawanitchakit, 2009).

ระบบบัญชีกลายเป็นระบบที่มีความสำคัญของการดำเนินงานทางธุรกิจในการเก็บรวบรวมสรุป และรายงานรายการทางเศรษฐกิจต่อผู้มีส่วนได้เสียของกิจการเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจ ซึ่งข้อมูลทางการบัญชีต้องมีความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจและเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม ดังนั้นประสิทธิภาพของระบบบัญชีจะส่งผลกระทบต่อคุณภาพของข้อมูลทางการบัญชีในส่วนข้อมูลทางบัญชีที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงินซึ่งมีอิทธิพลต่อผลการดำเนินงานของกิจการ และรวมถึงประสิทธิภาพของระบบการควบคุมภายใน และการพัฒนาทางการบัญชี (Hunton, Lippincott and Reck, 2003; Konthong and Ussahawanitchakit, 2009).

การบรรลุเป้าหมายของบริษัท

เป้าหมายขององค์กรเป็นสิ่งที่ท้าทายเชิงกลยุทธ์ที่นำไปสู่การดำเนินงานตามกลยุทธ์ที่มีประสิทธิภาพ ความสำเร็จเป้าหมาย หมายถึงการเป็นตัวแทนของกระบวนการสุดท้ายในการดำเนินงานหรือผลที่ได้รับซึ่งจะช่วยให้ บริษัท เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดโดยเชื่อมโยงไปยังภารกิจวิสัยทัศน์ และกลยุทธ์ (ลิก, Goldsby และ Knemeyer 2008).

รูปแบบและกรอบแนวคิดการวิจัย



คำจำกัดความของตัวแปรในรูปแบบงานวิจัย

ตัวแปร	ความหมาย
ประสิทธิภาพของการทบทวน	เป็นขั้นตอนหรือกระบวนการตรวจสอบภายในของ คณะกรรมการควบคุมภายในเพื่อตรวจสอบและประเมินผล การปฏิบัติงานตรวจสอบภายในของผู้ปฏิบัติงานตรวจสอบ ตามแนวทางหรือคู่มือการปฏิบัติงานที่กำหนดไว้อย่างต่อเนื่อง และสม่ำเสมอ ด้วยเครื่องมือหรือรูปแบบในการตรวจสอบที่ เหมาะสม เพื่อให้ได้มาซึ่งหลักฐานในการตรวจสอบที่มีความ ถูกต้องและครบถ้วน รวมถึงการตรวจสอบที่ครอบคลุมในทุก กิจกรรมของกิจการ
ความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน	การนำเสนอข้อมูลทางการเงินของกิจการเกี่ยวกับผลการ ดำเนินงานที่มีความถูกต้อง ครบถ้วน เป็นกลาง ปราศจาก ข้อผิดพลาด เพียงพอ และน่าเชื่อถือ เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ใน การตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจ ซึ่งข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลทาง การเงินและไม่ใช่ข้อมูลทางการเงิน

ประสิทธิภาพของการบริหารความเสี่ยง	การจัดการความเสี่ยง ทั้งในกระบวนการในการระบุ วิเคราะห์ (Risk analysis) ประเมิน (Risk assessment) ตรวจสอบ และควบคุมความเสี่ยงที่สัมพันธ์กับกิจกรรม หน้าที่ และกระบวนการทำงาน เพื่อให้องค์กรลดความเสียหาย และผลกระทบที่เกิดขึ้นจากความเสียหายมากที่สุด อันเนื่องมาจากภัย องค์กรต้องเผชิญในเวลาใดเวลาหนึ่ง
ประสิทธิผลการดำเนินงานที่ดีขึ้น	ความสามารถในการดำเนินงานของกิจการเพื่อบรรลุผลสำเร็จ ตามเป้าหมายที่กำหนดภายใต้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัด เพื่อตอบสนองความต้องการของลูกค้า และสภาพแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็วและทันทั่วทั้ง
การบรรลุเป้าหมายของบริษัท	ผลการดำเนินงานของกิจการที่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่องจากระบบ การบริหารงานอย่างมืออาชีพ และเป็นที่ยอมรับของลูกค้า สังคม และผู้มีส่วนได้ เสียทุกภาคส่วน รวมถึงฐานะการเงิน และผลการดำเนินงานที่มั่นคงและเสถียรภาพที่สามารถดำเนินงานต่อไปในอนาคตอย่างต่อเนื่องในระยะยาว
การสนับสนุนทางด้านระบบบัญชี	การส่งเสริม และสนับสนุนการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ เพื่อช่วยให้ระบบบัญชีมีประสิทธิภาพ รวมถึงการปรับปรุงและพัฒนา ระบบบัญชีของกิจการให้มีความทันสมัย และสามารถนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่กิจการได้อย่างต่อเนื่อง

ข้อสมมติฐานการวิจัย

1. ประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในมีผลกระทบต่อความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน
2. ประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในมีผลกระทบต่อประสิทธิภาพของการบริหารความเสี่ยง
3. ประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในมีผลกระทบต่อประสิทธิผลการดำเนินงานที่ดีขึ้น
4. ความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงินมีผลกระทบต่อ การบรรลุเป้าหมายของบริษัท
5. ประสิทธิภาพของการบริหารความเสี่ยงมีผลกระทบต่อ การบรรลุเป้าหมายของบริษัท
6. ประสิทธิผลการดำเนินงานที่ดีขึ้นมีผลกระทบต่อ การบรรลุเป้าหมายของบริษัท
7. ยิ่งมีการสนับสนุนทางด้านระบบบัญชียิ่งทำให้ประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในมีผลกระทบต่อความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน
8. ยิ่งมีการสนับสนุนทางด้านระบบบัญชียิ่งทำให้ประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในมีผลกระทบต่อประสิทธิภาพของการบริหารความเสี่ยง
9. ยิ่งมีการสนับสนุนทางด้านระบบบัญชียิ่งทำให้ประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในมีผลกระทบต่อประสิทธิผลการดำเนินงานที่ดีขึ้น

บทที่ 3 วิธีดำเนินงานวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ วิธีการศึกษาและรวบรวมข้อมูลใช้การรวบรวมข้อมูลปฐมภูมิ โดยการออกแบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเข้าถึงกลุ่มตัวอย่างที่เป็นตัวแทนประชากร ที่ทำการศึกษาโดยผ่านระเบียบวิธีการวิจัยในการหาจำนวนตัวอย่าง และวิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง รวมถึงการเลือกเก็บข้อมูลและใช้วิธีการทางสถิติในการตรวจสอบสมมติฐานที่ตั้งขึ้นจากข้อมูลที่เก็บรวบรวมดังกล่าว สำหรับการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้ระเบียบวิธีวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. วิธีการที่ใช้ในการทดสอบคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
4. ข้อมูลที่ใช้ในการศึกษา
5. วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล
6. การวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาเชิงพรรณนา (Descriptive Research) โดยการเก็บรวบรวมข้อมูลปฐมภูมินำเสนอในรูปแบบการบรรยายเชิงคุณภาพ

การศึกษาโดยใช้ค่าอนุมาน (Inferential Research) มาทำการทดสอบสมมติฐานที่วางไว้เพื่อให้สามารถบรรลุวัตถุประสงค์

ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากร ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้เป็นคณะกรรมการตรวจสอบภายใน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งมีจำนวนประชากรทั้งสิ้น 518 บริษัท

กลุ่มตัวอย่าง กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ คณะกรรมการตรวจสอบภายใน ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งได้จากการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย และกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางเครซีและมอร์แกน (Krejcie and Morgan, 1970) โดยยึดบริษัทเป็นหน่วยการวิเคราะห์ (Unit of Analysis) ซึ่งพบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ต้องสำรวจในการวิจัยครั้งนี้เท่ากับ 226 บริษัท เพื่อเพิ่มความเชื่อมั่นของกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจแบบสอบถาม และจากงานวิจัยทางธุรกิจในอดีตพบว่าการตอบกลับของผู้ตอบแบบสอบถามหรือกลุ่มตัวอย่างทางไปรษณีย์มีประมาณ 20% ของกลุ่มตัวอย่าง (Aaker et al., 2001). ดังนั้นจำนวนการส่งแบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่างเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลที่เป็นตัวแทนประชากรเท่ากับ 1,130 บริษัท แต่เนื่องจากจำนวนประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้มีจำนวน 518 บริษัท ผู้วิจัยจึงส่งแบบสอบถามไปยังกลุ่มตัวอย่างเท่ากับประชากรจำนวนทั้งสิ้น 518 บริษัท โดยแสดงรายละเอียดการส่งแบบสอบถาม และการคำนวณอัตราการตอบกลับของจำนวนประชากรและกลุ่มตัวอย่างในการตอบแบบสอบถาม ดังนี้

ตารางที่ 1 รายละเอียดการส่งแบบสอบถาม

รายละเอียดการส่งแบบสอบถาม	จำนวน
จำนวนการส่งแบบสอบถาม	518
จำนวนแบบสอบถามที่ตีกลับ	5
จำนวนแบบสอบถามที่ส่งถึงผู้รับ	513
จำนวนแบบสอบถามที่ได้รับและสมบูรณ์	83
อัตราการตอบกลับแบบสอบถาม ($83/513*100$)	16.18%

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถาม (Questionnaire) โดยได้ดำเนินการสร้างตามลำดับขั้นตอนดังนี้

1. ศึกษาแนวความคิด ทฤษฎี เอกสารและวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์
2. ศึกษาหลักเกณฑ์และวิธีการสร้างแบบสอบถามจากตำรา เอกสาร และวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เพื่อนำมาปรับปรุงและสร้างแบบสอบถาม
3. สร้างแบบสอบถามตามหลักเกณฑ์ให้ครอบคลุมเนื้อหาโดยศึกษาจากแบบสอบถาม และแบบทดสอบต่างๆ ที่มีลักษณะใกล้เคียง
4. นำแบบสอบถามที่สร้างขึ้นให้ผู้เชี่ยวชาญด้านการบัญชีตรวจสอบ แก้ไข และปรับปรุง เพื่อให้ได้ข้อคำถามที่มีความชัดเจนและถูกต้องเพื่อนำไปหาคุณภาพของเครื่องมือ
5. นำแบบสอบถามที่แก้ไข และปรับปรุงแล้วทำการทดสอบความเที่ยงและความเชื่อถือได้ของเครื่องมือ โดยงานวิจัยนี้ได้ทำ Pre-test ของประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่างจำนวน 30 ชุด และทดสอบ Non-response bias เพื่อทดสอบความมีอคติของข้อมูลจากผู้ตอบแบบสอบถามก่อนและหลัง
6. นำแบบสอบถามที่ทำการทดสอบข้างต้นแล้วเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างหรือประชากรจริง ซึ่งการวิจัยครั้งนี้ได้สร้างแบบสอบถามขึ้นโดยใช้กรอบแนวคิด ทฤษฎี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องเป็นฐานในการสร้างแบบสอบถาม เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลที่จะใช้ในการศึกษาวิเคราะห์ต่อไป โดยแบบสอบถามชนิดปลายปิดและปลายเปิด แบ่งออกเป็น ๕ ส่วน ดังนี้

6.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้บริหาร มีลักษณะเป็นแบบสำรวจรายการ (Check – List) ประกอบด้วยข้อมูลส่วนต่าง ๆ ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ ระดับการศึกษา ประสบการณ์การทำงานในบริษัท รายได้เฉลี่ยต่อเดือน และตำแหน่ง

6.2 ข้อมูลทั่วไปของบริษัท มีลักษณะเป็นแบบสำรวจรายการ (Check-List) ประกอบด้วยข้อมูลส่วนต่าง ๆ ได้แก่ รูปแบบธุรกิจ ทุนในการดำเนินงาน มูลค่าสินทรัพย์รวม ณ ปัจจุบัน จำนวนพนักงาน และระยะเวลาในการดำเนินธุรกิจ

6.3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

6.4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยภายในและภายนอกที่มีผลต่อประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

6.5 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

การประมวลและการวิเคราะห์ข้อมูล

1. การวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS V.11 ซึ่งใช้วิธีทางสถิติดังนี้

1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและข้อมูลทั่วไปของบริษัท วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละของแต่ละข้อ และข้อคำถามที่เป็นแบบเรียงลำดับ วิเคราะห์ด้วยวิธีการรวมค่าตัวแปรและหาค่าความถี่ (Frequencies) และการบรรยายเชิงพรรณนา

1.2 ข้อมูลประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ใช้วิธีหาค่าความถี่ (Frequencies : Compute Variable : If Cases) ค่าเฉลี่ย (Mean), ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) และสถิติอนุमान

1.3 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆเกี่ยวกับประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ความถี่ และร้อยละ และเรียงลำดับความคิดเห็นจากมากไปหาน้อย

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในของ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ซึ่งใช้ คณะกรรมการตรวจสอบภายในของบริษัทเป็นประชากรและกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 518 คน เนื่องจากเป็นผู้ มีหน้าที่ตรวจสอบและทบทวนการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายในของบริษัท เพื่อให้ระบบการ ควบคุมภายในมีประสิทธิภาพ

การวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic Analysis)

โดยงานวิจัยนี้อธิบายถึงลักษณะของผู้ตอบแบบสอบถามประกอบด้วย เพศ อายุ การศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน รายได้เฉลี่ยต่อเดือน และตำแหน่งที่ดำรงอยู่ในปัจจุบัน นอกจากนี้ยังอธิบายถึง ลักษณะของบริษัทประกอบด้วย ประเภทของอุตสาหกรรม จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระยะเวลาในการดำเนินงานทุนจดทะเบียน สินทรัพย์ของบริษัท อัตราส่วนหนี้สิน และรางวัล เกี่ยวกับความสำเร็จในการปฏิบัติงานที่กิจการเคยได้รับ งานวิจัยนี้ได้อธิบายถึงลักษณะของผู้ตอบ แบบสอบถามซึ่งมีจำนวน 83 ชุด คิดเป็นร้อยละ 16.18 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 59 มีอายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 44.6 การศึกษาสูงกว่าระดับ ปริญญาตรี มีประสบการณ์ทำงานมากกว่า 15 ปี ซึ่งมีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 100,000 บาท และ ดำรงตำแหน่งเป็นผู้อำนวยการฝ่ายตรวจสอบภายใน ส่วนลักษณะของธุรกิจของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ซึ่งจดทะเบียนและระยะเวลาในการดำเนินงานมากกว่า 15 ปี มี ทุนจดทะเบียนน้อยกว่า 1,000,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 33.7 มีสินทรัพย์ระหว่าง 1,000,000 - 5,000,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 32.5 อัตราส่วนหนี้สินน้อยกว่า 2 คิดเป็นร้อยละ 73.5 และเคยได้รับ รางวัลคิดเป็นร้อยละ 88

จากตารางที่ 2 อธิบายเกี่ยวกับค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปร พบว่าค่าเฉลี่ย ของตัวแปรงานวิจัยนี้อยู่ระหว่าง 4.003 - 4.491 โดยเฉพาะค่าเฉลี่ยของประสิทธิภาพของการทบทวน การตรวจสอบภายในเท่ากับ 4.316 แสดงให้เห็นว่ากิจการในประเทศไทยที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ แห่งประเทศไทยให้ความสำคัญกับประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในอย่างมาก เช่นเดียวกับผลลัพธ์จากประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายใน ซึ่งประกอบด้วย ความเชื่อถือ ได้ของรายงานทางการเงิน (4.491) ประสิทธิภาพการดำเนินงานเพิ่มขึ้น (4.236) ประสิทธิภาพการบริหาร ความเสี่ยง (4.003) และการบรรลุเป้าหมายองค์กร (4.167) รวมถึงตัวแปรแทรกซ้อนคือ การสนับสนุน ทางด้านระบบบัญชี (4.68) ในทำนองเดียวกับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวแปรงานวิจัยนี้อยู่ระหว่าง 0.398 - 0.468 ซึ่งมีส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานในระดับที่สูง นอกจากนี้ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของตัวแปรควบคุมของงานวิจัยได้แก่ ระยะเวลาในการดำเนินงานของกิจการ (3.651, 0.772) และขนาด ของบริษัท (2.22, 1.037)

งานวิจัยนี้ใช้ Pearson correlation แบบการวิเคราะห์สองตัวแปร (bivariate analysis) ในการ ทดสอบความสัมพันธ์ และปัญหา multicollinearity ในระดับนัยสำคัญทางสถิติ พบว่าตัวแปรอิสระบาง ตัวมีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม และไม่เกิดปัญหา multicollinearity เนื่องจากค่าความสัมพันธ์ต่ำกว่า 0.80 (Hair et al., 2006) แต่ประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์กับความ เชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน ประสิทธิภาพการดำเนินงานเพิ่มขึ้น และประสิทธิภาพการบริหารความ เสี่ยงเท่ากับ 0.284 - 0.440 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ < 0.01 และประสิทธิภาพการดำเนินงานเพิ่มขึ้น และประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงมีความสัมพันธ์กับการบรรลุความสำเร็จตามเป้าหมายองค์กร

ระหว่าง 0.294-0.589 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ < 0.01 นอกจากนี้ตัวแปรแทรกซ้อน คือ การสนับสนุนทางด้านระบบบัญชีมีความสัมพันธ์กับทุกตัวแปรตามโมเดลระหว่าง 0.277-0.549 ที่ระดับนัยสำคัญ < 0.01 และ 0.05 แต่ไม่เกิดปัญหา multicollinearity เนื่องจากค่าความสัมพันธ์น้อยกว่า 0.80 (Hair et al., 2006)

ตารางที่ 2 แสดงสถิติเชิงพรรณนาและค่าสหสัมพันธ์ของตัวแปรงานวิจัย

ตัวแปร	IARC	FRR	OEE	RME	FGA	ASS	FA	FS
MEAN	4.316	4.491	4.236	4.003	4.167	4.211	3.650	2.217
S.D.	.467	.439	.454	.449	.398	.468	0.772	1.037
IARC	1							
FRR	.155	1						
OEE	.440**	.170	1					
RME	.329**	.097	.382**	1				
FGA	.284**	.093	.589**	.294**	1			
ASS	.549**	.277*	.320**	.399**	.363*	1		
FA	.166	-.009	.036	-.006	-.205	-.072	1	
FS	.146	-.076	.268*	-.021	.135	-.014	.142	1

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

การทดสอบสมมติฐานจากการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติเชิงอ้างอิง (Inferential Statistics Analysis)

งานวิจัยนี้ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นอย่างง่าย (simple linear regression analysis) และการวิเคราะห์การถดถอยพหุหลายตัวแปร (multiple linear regression analysis) ซึ่งเป็นสมการเชิงเส้นที่อธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามตามโมเดลได้อย่างมีประสิทธิภาพ (Aulakh, Masaaki and Hildy, 2000) ดังนั้นงานวิจัยนี้จึงใช้การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นอย่างง่ายทดสอบสมมติฐานทั้งหมด 9 สมการ ซึ่งรวมถึงตัวแปรควบคุมของงานวิจัยได้แก่ ระยะเวลาการดำเนินงานของกิจการ และขนาดของกิจการด้วย โดยอธิบายการทดสอบสมมติฐานได้ดังนี้

การทดสอบสมมติฐานการวิจัยที่ 1-3 เป็นการทดสอบประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในที่มีความสัมพันธ์กับความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน ประสิทธิภาพการดำเนินงานเพิ่มขึ้น และประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง ซึ่งส่วนแรกของการทดสอบสมมติฐานการวิจัยนี้อธิบายการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ (correlation analysis) ของตัวแปรดังกล่าว (ตารางที่ 3) พบว่าประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับประสิทธิผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้น และประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงอย่างมีนัยสำคัญ ($r = 0.440$, $p < 0.01$; $r = 0.329$, $p < 0.01$) แต่ไม่เกิดปัญหา multicollinearity เนื่องจากค่าความสัมพันธ์น้อยกว่า 0.80 (Hair et al., 2006)

ในส่วนต่อมาเป็นผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัยที่ 1-3 พบว่า ประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับประสิทธิผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้น ($\beta_1 = 0.308$, $p > 0.01$) และระยะเวลาในการดำเนินงาน ($\beta_1 = 0.308$, $p > 0.01$) และประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง ($\beta_1 = 0.335$, $p > 0.01$) สอดคล้องกับงานวิจัยของ Favere-Marchesi (2006) แสดงให้เห็นว่ากระบวนการทบทวนการตรวจสอบเป็นเครื่องมือในการตรวจสอบและปรับปรุงคุณภาพของการตรวจสอบ ซึ่งคณะกรรมการตรวจสอบภายในต้องมีทักษะ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญในการตรวจสอบ ทำให้สามารถเพิ่มคุณภาพของการตรวจสอบ (Payne, Ramsay และ Bamber, 2010) ย่อมเป็นประโยชน์ต่อระบบการควบคุมภายใน แต่ประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในไม่มีความสัมพันธ์กับความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน ($\beta_1 = 0.06$, $p > 0.10$) ดังตารางที่ 4

ตารางที่ 3 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ (correlation analysis)

ตัวแปร	IARC	FRR	OEE	RME	FA	FS
MEAN	4.316	4.491	4.236	4.003	3.651	2.217
S.D.	0.467	0.439	0.454	0.449	0.772	1.037
IARC	1					
FRR	0.155	1				
OEE	0.440**	0.170	1			
RME	0.329**	0.097	0.382**	1		
FA	0.166	-0.009	0.036	-0.006	1	
FS	0.146	-0.076	0.268*	-0.021	0.142	1

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

ตารางที่ 4 ผลการวิจัยของประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในที่มีความสัมพันธ์กับผลลัพธ์ของการทบทวนการตรวจสอบภายใน

Independent Variables	Dependent Variables		
	ความเชื่อถือได้ของ รายงานทางการเงิน Eq.1	ประสิทธิผลการ ดำเนินงานเพิ่มขึ้น Eq.2	ประสิทธิภาพการ บริหารความเสี่ยง Eq.3
ประสิทธิภาพของการทบทวน การตรวจสอบภายใน (IARC)	0.006 (0.045)	0.308*** (3.092)	0.335*** (3.218)
ตัวแปรควบคุม:			
Firm Age (FA)	-0.074 (-0.09)	0.585*** (5.593)	-0.032 (-0.505)
Firm Size (FS)	2.065 (0.260)	-0.039 (-0.383)	-0.028 (-0.596)
Adjusted R ²	0.042	0.407	0.083
Maximum VIF	1.450	1.450	1.045

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.10,

Beta coefficients with standard errors in parenthesis

การทดสอบสมมติฐานการวิจัยที่ 4-6 เป็นการทดสอบความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน ประสิทธิภาพการดำเนินงานเพิ่มขึ้น และประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงที่มีความสัมพันธ์กับการบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายองค์กร ซึ่งส่วนแรกของการทดสอบสมมติฐานการวิจัยนี้อธิบายการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ (correlation analysis) ของตัวแปรดังกล่าว (ตารางที่ 5) พบว่า ประสิทธิภาพการดำเนินงานเพิ่มขึ้น และประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงที่มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายองค์กรอย่างมีนัยสำคัญ ($r = 0.589, p < 0.01$; $r = 0.294, p < 0.01$) แต่ไม่เกิดปัญหา multicollinearity เนื่องจากค่าความสัมพันธ์น้อยกว่า 0.80 (Hair et al., 2006) สำหรับค่า VIF (variance inflation factor) ของตัวแปรดังกล่าวมีค่าสูงสุดเท่ากับ 1.327 (ตารางที่) น้อยกว่า 10 (Hair et al., 2006) นั่นหมายความว่าตัวแปรอิสระดังกล่าวไม่มีความสัมพันธ์กัน

ในส่วนต่อมาเป็นผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัยที่ 4-6 พบว่า ประสิทธิภาพการดำเนินงานเพิ่มขึ้นมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายองค์กร ($\beta_1 = 0.495, p > 0.01$) และระยะเวลาในการดำเนินงานมีความสัมพันธ์เชิงลบกับการบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายองค์กร ($\beta_1 = -0.117, p > 0.05$) สอดคล้องกับงานวิจัยของ Atta (2004) อธิบายว่าประสิทธิภาพการปฏิบัติงานขององค์กรเป็นความสามารถในการใช้ทรัพยากรให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อบริษัทอย่างต่อเนื่อง และส่งผลให้เกิดการบรรลุเป้าหมายขององค์กรที่กำหนดไว้ ส่วนความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน และประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงไม่มีความสัมพันธ์กับการบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายองค์กร ($\beta_1 = -0.010, p > 0.10$) และ ($\beta_1 = 0.069, p > 0.10$) ตามลำดับ ดังตารางที่ 6

ตารางที่ 5 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ (correlation analysis)

ตัวแปร	FRR	OEE	RME	FGA	FA	FS
MEAN	4.491	4.236	4.003	4.167	3.651	2.217
S.D.	0.439	0.454	0.449	0.398	0.772	1.037
FRR	1					
OEE	0.170	1				
RME	0.097	0.382**	1			
FGA	0.093	0.589**	0.294**	1		
FA	-0.009	0.036	-0.006	-0.205	1	
FS	-0.076	0.268*	-0.021	0.135	0.142	1

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

ตารางที่ 6 ผลการวิจัยของความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน ประสิทธิภาพการดำเนินงานเพิ่มขึ้น และประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงที่มีความสัมพันธ์กับการบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายองค์กร

Independent Variables	Dependent Variables
	การบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมาย องค์กร (Eq.4-6)
ความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน (FRR)	-0.10 (-0.122)
ประสิทธิผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้น (OEE)	0.495*** (5.566)
ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง (RME)	0.069 (0.814)
ตัวแปรควบคุม:	
Firm Age (FA)	-0.117* (-2.553)
Firm Size (FS)	0.006 (0.175)
Adjusted R ²	0.364
Maximum VIF	1.327

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.10,

Beta coefficients with standard errors in parenthesis

การทดสอบสมมติฐานการวิจัยที่ 7-9 เป็นการทดสอบการสนับสนุนทางด้านระบบบัญชี ซึ่งเป็นตัวแปรแทรกซ้อนระหว่างประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในที่มีความสัมพันธ์กับความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน ประสิทธิภาพการดำเนินงานเพิ่มขึ้น และประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง โดยส่วนแรกของการทดสอบสมมติฐานการวิจัยนี้อธิบายการวิเคราะห์สหสัมพันธ์ (correlation analysis) ของตัวแปรดังกล่าว(ตารางที่ 7) พบว่า การสนับสนุนทางด้านระบบบัญชีมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายใน ความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน ประสิทธิภาพการดำเนินงานเพิ่มขึ้น และประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงอย่างมีนัยสำคัญ ($r = 0.549, p < 0.01$; r

= 0.277, $p < 0.05$; $r = 0.320$, $p < 0.01$; $r = 0.399$, $p < 0.01$) แต่ไม่เกิดปัญหา multicollinearity เนื่องจากค่าความสัมพันธ์น้อยกว่า 0.80 (Hair et al., 2006)

ในส่วนต่อมาเป็นผลการทดสอบสมมติฐานการวิจัยที่ 7-9 พบว่า การสนับสนุนทางด้านระบบบัญชีไม่มีอิทธิพลอย่างมีนัยสำคัญต่อความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในกับความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน ($\beta_1 = -0.04$, $p > 0.10$) ประสิทธิภาพการดำเนินงานเพิ่มขึ้น ($\beta_1 = -0.04$, $p > 0.10$) และประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง ($\beta_1 = -0.04$, $p > 0.10$) ดังตารางที่ 8

ตารางที่ 7 การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ (correlation analysis)

ตัวแปร	IARC	FRR	OEE	RME	ASS	FA	FS
MEAN	4.316	4.491	4.236	4.003	4.211	3.651	2.217
S.D.	0.467	0.439	0.454	0.449	0.468	0.772	1.037
IARC	1						
FRR	0.155	1					
OEE	0.440**	0.170	1				
RME	0.329**	0.097	0.382**	1			
ASS	0.549**	0.277*	0.320**	0.399**	1		
FA	0.166	-0.009	0.036	-0.006	-0.072	1	
FS	0.146	-0.076	0.268*	-0.021	-0.014	0.142	1

** . Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* . Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

ตารางที่ 8 ผลการวิจัยของการสนับสนุนทางด้านระบบบัญชีมีอิทธิพลต่อความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในและผลลัพธ์ของการทบทวนการตรวจสอบภายใน

Independent Variables	Dependent Variables		
	ความเชื่อถือได้ของ รายงานทางการเงิน Eq.7	ประสิทธิผลการ ดำเนินงานเพิ่มขึ้น Eq.8	ประสิทธิภาพการ บริหารความเสี่ยง Eq.9
ประสิทธิภาพของการทบทวนการ ตรวจสอบภายใน (IARC)	0.032 (0.043)	1.045 (1.523)	0.023 (0.033)
ตัวแปรแทรก: การสนับสนุนทางด้านระบบบัญชี(ASS)	0.268 (0.346)	0.876 (1.220)	0.149 (0.198)
IARC*ASS	-0.004 (-0.022)	-0.173 (-1.055)	0.034 (0.196)
ตัวแปรควบคุม:			
Firm Age (FA)	0.010 (0.161)	-0.016 (-0.266)	-0.005 (-0.082)
Firm Size (FS)	-0.033 (-0.678)	0.088 (1.948)	-0.015 (-0.328)
Adjusted R ²	0.023	0.215	0.126
Maximum VIF	165.165	165.165	165.165

*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.10,

Beta coefficients with standard errors in parenthesis

สรุปผลการวิจัย

งานวิจัยนี้เป็นการอธิบายถึงลักษณะของประชาชนของงานวิจัยโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive statistics) และการทดสอบสมมติฐานของงานวิจัยโดยใช้สถิติเชิงอ้างอิง (Inferential Statistics Analysis) คือ การวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นอย่างง่าย (simple linear regression analysis) และการวิเคราะห์การถดถอยพหุหลายตัวแปร (multiple linear regression analysis) แบบกำลังสองน้อยที่สุด (Ordinary Least Squares: OLS) ซึ่งผลของการวิจัยครั้งนี้พบว่า ประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์เชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับ ประสิทธิภาพการดำเนินงานเพิ่มขึ้น และประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง ในทำนองเดียวกันประสิทธิผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้นมีความสัมพันธ์เชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติกับการบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายองค์กร

ในบทต่อไปเป็นสรุปผลการวิจัย ประโยชน์ของงานวิจัย การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะของงานวิจัยในอนาคต

ตารางที่ : สรุปผลการทดสอบสมมติฐานงานวิจัย

สมมติฐานงานวิจัย	คำอธิบายของสมมติฐานงานวิจัย	ผลงานวิจัย
H1	ประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน	ไม่สนับสนุน
H2	ประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับประสิทธิผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้น	สนับสนุน
H3	ประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง	สนับสนุน
H4	ความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงินมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายองค์กร	ไม่สนับสนุน

สมมติฐานงานวิจัย	คำอธิบายของสมมติฐานงานวิจัย	ผลงานวิจัย
H5	ประสิทธิผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้นมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายองค์กร	สนับสนุน
H6	ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายองค์กร	ไม่สนับสนุน
H7	การสนับสนุนทางด้านระบบบัญชียิ่งทำให้ประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงินมากยิ่งขึ้น	ไม่สนับสนุน
H8	การสนับสนุนทางด้านระบบบัญชียิ่งทำให้ประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับประสิทธิผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้นมากยิ่งขึ้น	ไม่สนับสนุน
H9	การสนับสนุนทางด้านระบบบัญชียิ่งทำให้ประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยงมากยิ่งขึ้น	ไม่สนับสนุน

บทที่ 5

สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

หลังจากผู้วิจัยได้นำเสนอการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติเชิงพรรณนา และสถิติเชิงอ้างอิงเพื่อศึกษาประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในบทที่ 4 แล้วนั้น โดยส่วนนี้เป็นการสรุปงานการวิจัยซึ่งประกอบด้วย วัตถุประสงค์ของงานวิจัย ผลการวิจัย ประโยชน์ของงานวิจัย ข้อจำกัด และงานวิจัยในอนาคต ดังนี้

สรุปงานวิจัย

งานวิจัยนี้เป็นผลมาจากปัญหาของการบัญชีและข้อมูลการรายงานทางการเงินส่งผลให้เกิดเหตุการณ์วิกฤตเศรษฐกิจของโลก ทำให้ต้องเข้มงวดเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการ และระบบการควบคุมภายในที่มีประสิทธิภาพ (Carecello et al., 2005) โดยที่คณะกรรมการบริหาร (Board of directors) ต้องมีบทบาทสำคัญในการกำกับดูแลที่ดี เปิดเผยข้อมูลที่ดีถือเป็นความรับผิดชอบสำหรับระบบการควบคุมภายในของหน่วยงานจากสถานการณ์เหล่านั้น (Al-jabali et al., 2011) ส่งผลให้สหรัฐอเมริกาและประเทศอื่นต้องการกำหนดกฎหมายของระบบการควบคุมภายใน โดยเพิ่มระดับของการเปิดเผยข้อมูลมากขึ้น มีระบบการติดตามและการกำกับดูแลกิจการที่ดี และมีระบบการบริหารความเสี่ยงให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น ซึ่งช่วยพัฒนาความโปร่งใสและคุณภาพของรายงานทางการเงิน การตรวจสอบ การป้องกัน และควบคุมการทุจริตได้ และสามารถประเมินผลระบบการควบคุมภายในที่มีประสิทธิภาพได้อีกด้วย รวมถึง Sarbanes-Oxley Act ปี 2002 ยังได้กำหนดบทบาทและหน้าที่ของการตรวจสอบภายในของกิจการ (SOX 2002) โดยถือเป็นส่วนหนึ่งของโครงสร้างการบริหารงานของกิจการเพื่อป้องกันความล้มเหลวของการรายงานข้อมูลทางการเงิน ระบบการควบคุมภายใน และพฤติกรรมทางจริยธรรม (Bailey, Gramling and Ramamoorti, 2003) ซึ่งจะช่วยในการบริหารงานและการดำเนินงานของกิจการมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลอีกด้วย (Haron and others, 2004) ซึ่งจากงานวิจัยในอดีตได้แสดงให้เห็นว่าประสิทธิภาพการปฏิบัติของของคณะกรรมการตรวจสอบมีผลต่อรายงานทางการเงินที่ดี และยังทำให้การทุจริตในองค์กรลดลงได้ (Abbott, Park, & Parker, 2000)

งานวิจัยนี้ใช้วิธีการวิจัยที่เรียกว่าการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยรวบรวมข้อมูลเพื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ซึ่งคำถามในแบบสอบถามที่ใช้ในแต่ละปัจจัยมาจากการรวบรวมข้อคำถามจากงานวิจัยและบทความที่เกี่ยวข้อง ซึ่งข้อมูลที่ได้รับจะนำไปเพื่อหาค่าความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระและตัวแปรตามด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ โดยวิเคราะห์ข้อมูลด้วยการวิเคราะห์การถดถอยเชิงเส้นอย่างง่าย (simple linear regression analysis) และการวิเคราะห์การถดถอยพหุหลายตัวแปร (multiple linear regression analysis) ซึ่งเป็นสมการเชิงเส้นที่อธิบายความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระกับตัวแปรตามตามโมเดลได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการวิจัยนี้แสดงให้เห็นว่าประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับประสิทธิผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้น และประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง นอกจากนี้ยังพบว่าประสิทธิผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้นมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายองค์กร

ประโยชน์ของงานวิจัย

งานวิจัยสะท้อนให้เห็นถึงประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในที่มีต่อความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน ประสิทธิภาพของการบริหารความเสี่ยง ประสิทธิภาพของการดำเนินงานที่ดีขึ้น และทำให้บริษัทดำเนินงานบรรลุเป้าหมาย ทำให้คณะกรรมการตรวจสอบ และผู้บริหารของบริษัทสามารถนำผลการวิจัยไปใช้ในการปรับปรุงคุณภาพการทบทวนการดำเนินงานของผู้ตรวจสอบภายใน สำหรับนักวิชาการ และอาจารย์ผู้สอนทางบัญชี สามารถนำผลการวิจัยไปใช้ในการเรียนการสอน ของรายวิชาที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ นอกจากนี้ นักวิจัยยังสามารถนำผลการวิจัยไปใช้เพื่อเป็นการเพิ่มมูลค่างานวิจัยที่เกี่ยวข้องได้อีกด้วย

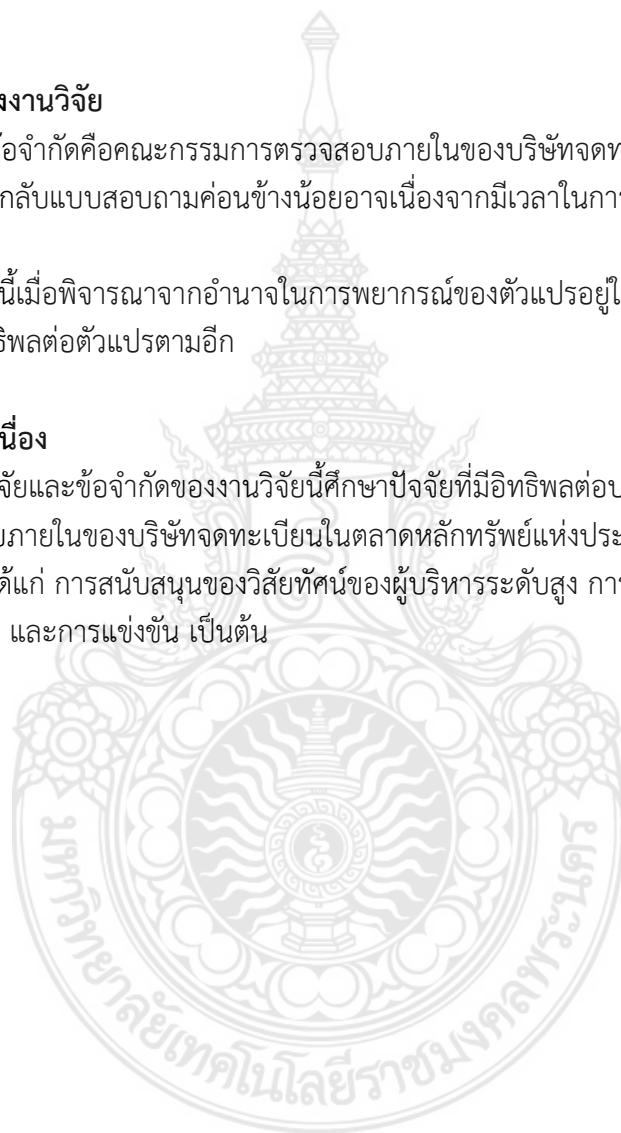
ข้อจำกัดของงานวิจัย

งานวิจัยนี้มีข้อจำกัดคือคณะกรรมการตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยตอบกลับแบบสอบถามค่อนข้างน้อยอาจเนื่องจากมีเวลาในการตอบแบบสอบถามค่อนข้างน้อย

และงานวิจัยนี้เมื่อพิจารณาจากอำนาจในการพยากรณ์ของตัวแปรอยู่ในระดับต่ำอาจเนื่องจากยังมีตัวแปรอิสระที่มีอิทธิพลต่อตัวแปรตามอีก

งานวิจัยต่อเนื่อง

จากผลการวิจัยและข้อจำกัดของงานวิจัยนี้ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายในของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยทั้งปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอก ได้แก่ การสนับสนุนของวิสัยทัศน์ของผู้บริหารระดับสูง การกำกับกิจการที่ดี การมีส่วนร่วมของพนักงาน และการแข่งขัน เป็นต้น



ภาคผนวก

ส่วนที่ 1 คุณสมบัติของกลุ่มประชากร

คุณสมบัติของผู้ตอบแบบสอบถาม		อัตราร้อยละ
เพศ	ชาย	41.0
	หญิง	59.0
อายุ	น้อยกว่า 30 ปี	3.6
	30-40 ปี	12.0
	41-50 ปี	39.8
	มากกว่า 50	44.6
สถานภาพ	โสด	26.5
	สมรส	68.7
	หม้าย/หย่าร้าง	4.8
ระดับการศึกษา	ปริญญาตรี	14.5
	สูงกว่าปริญญาตรี	85.5
ประสบการณ์ในการทำงานในบริษัท	น้อยกว่า 5 ปี	13.3
	5-10 ปี	22.9
	11-15 ปี	22.9
	มากกว่า 15 ปี	41.0
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	ต่ำกว่า 100,000 บาท	59.0
	100,000-125,000 บาท	20.5
	125,001-150,000 บาท	1.2
	มากกว่า 150,000 บาท	19.3
ตำแหน่งงานในปัจจุบัน	ผู้อำนวยการฝ่ายตรวจสอบภายใน	43.4
	ผู้จัดการฝ่ายตรวจสอบภายใน	31.3
	อื่น ๆ	25.3

คุณสมบัติของบริษัทผู้ตอบแบบสอบถาม		
ประเภทอุตสาหกรรม	กลุ่มเกษตรและอุตสาหกรรม	3.6
	กลุ่มสินค้าอุปโภคบริโภค	7.2
	กลุ่มธุรกิจการเงิน	8.4
	กลุ่มสินค้าอุตสาหกรรม	21.7
	กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	24.1
	กลุ่มทรัพยากร	10.8
	กลุ่มบริการ	12.0
	กลุ่มเทคโนโลยี	2.4
	อื่น.....	9.6
ระยะเวลาจดทะเบียน	น้อยกว่า 5 ปี	14.5
	5-10 ปี	9.6
	11-15 ปี	21.7
	มากกว่า 15 ปี	54.2
ระยะเวลาในการดำเนินธุรกิจ	น้อยกว่า 5 ปี	4.8
	5-10 ปี	3.6
	11-15 ปี	13.3
	มากกว่า 15 ปี	78.3
ทุนจดทะเบียนของบริษัท	ต่ำกว่า 1,000,000 บาท	47.0
	1,000,001-5,000,000 บาท	21.7
	5,000,001-9,000,000 บาท	13.3
	มากกว่า 9,000,000 บาท	18.1
สินทรัพย์รวม	ต่ำกว่า 1,000,000 บาท	30.1
	1,000,001-5,000,000 บาท	32.5
	5,000,001-9,000,000 บาท	22.9
	มากกว่า 9,000,000 บาท	14.5
อัตราส่วนหนี้สินต่อทุน	น้อยกว่า 2 เท่า	73.5
	2-3 เท่า	22.9
	4-5 เท่า	1.2
	มากกว่า 5 เท่า	2.4
รางวัลเกี่ยวกับความสำเร็จ	เคยได้รับ	88.0
	ไม่เคยได้รับ	12.0

ส่วนที่ 2 การทดสอบค่า Factor Loadings and Reliability Analyses รายข้อ

โครงสร้าง	รายการ	Factor Loadings	Reliability (Alpha)
ประสิทธิภาพของการทบทวนการตรวจสอบภายใน (IARC)	IARC 1	0.687	0.789
	IARC 2	0.825	
	IARC 3	0.850	
	IARC 4	0.776	
ความเชื่อถือได้ของรายงานทางการเงิน (FRR)	FRR 1	0.866	0.785
	FRR 2	0.803	
	FRR3	0.786	
	FRR 4	0.666	
ประสิทธิผลการดำเนินงานเพิ่มขึ้น (OEE)	OEE 1	0.861	0.759
	OEE 2	0.807	
	OEE 3	0.676	
	OEE 4	0.656	
	OEE 5	0.551	
ประสิทธิภาพการบริหารความเสี่ยง (RME)	RME 1	0.613	0.808
	RME 2	0.833	
	RME 3	0.881	
	RME 4	0.854	

โครงสร้าง	รายการ	Factor Loadings	Reliability (Alpha)
การบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายองค์กร (FGA)	FGA 1	0.720	0.732
	FGA 2	0.514	
	FGA 3	0.571	
	FGA 4	0.589	
	FGA 5	0.581	
	FGA 6	0.687	
	FGA 7	0.683	
การสนับสนุนทางด้านระบบบัญชี (ASS)	ASS 1	0.858	0.773
	ASS 2	0.808	
	ASS 3	0.741	
	ASS 4	0.673	

ประวัติคณะผู้วิจัย

หัวหน้าโครงการ:

- ชื่อ - นามสกุล (ภาษาไทย): นายสุวิทย์ ไวยทิพย์
(ภาษาอังกฤษ): Mr.Suwit Waitip
- เลขหมายบัตรประจำตัวประชาชน: 3140600251091
- ตำแหน่งปัจจุบัน: อาจารย์
สาขาวิชาการบัญชี
คณะบริหารธุรกิจ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
- หน่วยงานและสถานที่อยู่ติดต่อได้สะดวก
คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
86 ถนนพิษณุโลก แขวงจตุรลดา เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300
โทร 02-2829101 ต่อ 2346 โทรสาร 02-6299024
E-mail: Vaitip@yahoo.com
- ประวัติการศึกษา
บริหารธุรกิจบัณฑิต (การบัญชี) สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตพระนครศรีอยุธยา
วาสุกรี (2542)
บัญชีมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (2546)
ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี (2558)
- สาขาวิชาการที่มีความชำนาญพิเศษ (แตกต่างจากวุฒิการศึกษา) ระบุสาขาวิชาการ
-
- ประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานวิจัยทั้งภายในและภายนอกประเทศ โดยระบุ
สถานภาพในการทำการวิจัยว่าเป็นผู้อำนวยการแผนงานวิจัย หัวหน้าโครงการวิจัย หรือผู้
ร่วมวิจัยในแต่ละผลงานวิจัย
 - ผู้อำนวยการแผนงานวิจัย : ชื่อแผนงานวิจัย
 - หัวหน้าโครงการวิจัย : ชื่อโครงการวิจัย
 - งานวิจัยที่ทำเสร็จแล้ว : ชื่อผลงานวิจัย ปีที่พิมพ์ การเผยแพร่ และแหล่งทุน
(อาจมากกว่า 1 เรื่อง)
 - งานวิจัยที่กำลังทำ : ชื่อข้อเสนอการวิจัย แหล่งทุน และสถานภาพในการทำ
วิจัยว่าได้ทำการวิจัยลุล่วงแล้วประมาณร้อยละเท่าใด

ผู้ร่วมวิจัยคนที่ 1:

1. ชื่อ - นามสกุล (ภาษาไทย): นางสาวพัทริยา เห็นกลาง
(ภาษาอังกฤษ): Miss.Pattareya Henklang
2. เลขหมายบัตรประจำตัวประชาชน: 3309901551864
3. ตำแหน่งปัจจุบัน: อาจารย์
สาขาวิชาการบัญชี
คณะบริหารธุรกิจ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
4. หน่วยงานและสถานที่ติดต่อได้สะดวก
คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
86 ถนนพิษณุโลก แขวงจตุรลดา เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300
โทร 02-2829101 ต่อ 2346 โทรสาร 02-6299024
E-mail: Pattareya_h@hotmail.com
5. ประวัติการศึกษา
บริหารธุรกิจบัณฑิต (การบัญชี) สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (2541)
บัญชีมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (2546)
ปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาการบัญชี (2558)
6. สาขาวิชาการที่มีความชำนาญพิเศษ (แตกต่างจากวุฒิการศึกษา) ระบุสาขาวิชาการ
-
7. ประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานวิจัยทั้งภายในและภายนอกประเทศ โดยระบุสถานภาพในการทำการวิจัยว่าเป็นผู้อำนวยการแผนงานวิจัย หัวหน้าโครงการวิจัย หรือผู้ร่วมวิจัยในแต่ละผลงานวิจัย
 - a. ผู้อำนวยการแผนงานวิจัย :-
 - b. หัวหน้าโครงการวิจัย :-
 - c. งานวิจัยที่ทำเสร็จแล้ว : ชื่อผลงานวิจัย ปีที่พิมพ์ การเผยแพร่ และแหล่งทุน (อาจมากกว่า 1 เรื่อง)
 - d. งานวิจัยที่กำลังทำ :-

ผู้ร่วมวิจัยคนที่ 2:

1. ชื่อ - นามสกุล (ภาษาไทย): นางวรรณวิมล นาคทัต
(ภาษาอังกฤษ): Mrs. Wanwimol Naktad
2. เลขหมายบัตรประจำตัวประชาชน: 5710900015319
3. ตำแหน่งปัจจุบัน: อาจารย์
สาขาวิชาการบัญชี
คณะบริหารธุรกิจ
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
4. หน่วยงานและสถานที่ติดต่อได้สะดวก
คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
86 ถนนพิษณุโลก แขวงจตุรลดา เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300
โทร 02-2829101 ต่อ 2346 โทรสาร 02-6299024
E-mail: Wanwion.s@rmutp.ac.th
5. ประวัติการศึกษา
บริหารธุรกิจบัณฑิต (การบัญชี) สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตพระนครศรีอยุธยา
วาสุกรี (2542)
บัญชีมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ (2547)
6. สาขาวิชาการที่มีความชำนาญพิเศษ (แตกต่างจากวุฒิการศึกษา) ระบุสาขาวิชาการ
-
7. ประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานวิจัยทั้งภายในและภายนอกประเทศ โดยระบุ
สถานภาพในการทำการวิจัยว่าเป็นผู้อำนวยการแผนงานวิจัย หัวหน้าโครงการวิจัย หรือผู้
ร่วมวิจัยในแต่ละผลงานวิจัย
 - a. ผู้อำนวยการแผนงานวิจัย :-
 - b. หัวหน้าโครงการวิจัย :-
 - c. งานวิจัยที่ทำเสร็จแล้ว : ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการใช้สารสนเทศของผู้บริหาร
บริษัทของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
 - d. งานวิจัยที่กำลังทำ :-

บรรณานุกรม

- Abbott, L., Park, Y., & Parker, S. (2000). The effects of audit committee activity and independence on corporate fraud. *Managerial Finance*, 26, 55–67.
- Alzeban, A. and Sawan, N., (2015) The impact of audit committee characteristics on the implementation of internal audit recommendations. *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*. 24, 61-71.
- Carpenter, T.D., C. Durtschi and L. M. Gaynor. “Internal Auditors’ Fraud Judgments: The Benefits of Brainstorming in Groups,” *Auditing: A Journal of Practice and Theory*. 30(3) : 211 – 224, 2011.
- Carpenter, T.D., Durtschi, and L. M. Gaynor. “The Role of Experience in Professional Skepticism, Knowledge Acquisition, and Fraud Detection,” Working paper, 2002, <<http://ssrn.com/abstract=1914557>> December 15, 2012
- Cohen, J. and others. “The Corporate Governance Mosaic and Financial Reporting Quality,” *Journal of Accounting Literature*. 23 : 87 -152, 2004.
- Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission. (2004). *Enterprise Risk Management-Integrated Framework*. New York : AICPA.
- Deepen, J. M., Goldsby, T. J. and Knemeyer, A. M. (2008). Beyond Expectations: An of Logistics Outsourcing Goal Achievement and Goal Exceedance. *Journal of Business Logistics*, 29, 75-105.
- Deepen, J.M., Goldsby, T.J., Knemeyer, A.M., and Wallenburg, C.M. (2008). Beyond Expectations: an Examination of Logistics Outsourcing Goal Achievement and Goal Exceedance. *Journal of Business Logistics*, 29(2), 75-105.
- Favere- Marchesi, M. (2006). Audit Review: The Impact of Discussion Timing and Familiarity. *Behavioral Research in Accounting*, 18(1), 53-64.
- Ghafran, C. and O'Sullivan, N. (2017). The impact of audit committee expertise on audit quality: Evidence from UK audit fees. *The British Accounting Review*.
- Gordon, L. A., Loeb, M. P. and Tseng, C.Y. (2009). Enterprise risk management and firm performance: A contingency perspective. *Journal of Accounting and Public Policy*, 28(4), 301-327.
- Johnson, A.M. and A. Lederer. “The Effect of Communication Frequency and Channel Richness on the Convergence Between Chief Executive and Chief Information Officers,” *Journal of Management Information Systems*. 22(2) : 227-252, 2005.
- Kumar, S. and Gulati, R. (2010). Measuring Efficiency, Effectiveness and Performance of Indian Public Sector Banks. *International Journal of Productivity and Performance Management*, 59(1), 51-74.
- Lenz, R. and Sarens, G. 2012. Reflections on the Internal Auditing Profession: What Might Have Gone Wrong? *Managerial Auditing Journal*. 27(6): 532-549.

Malik, T. and S. Kabiraj. 2011. Intra-Organizational Interpersonal Communication and Uncertainty

Morris, J. J. 2011. The Impact of Enterprise Resource Planning (ERP) Systems on the Effectiveness of Internal Control over Financial Reporting. *Journal of Information Systems*, 25 (1): 129-157; Spring, 2011.

Naveh, E. and Marcus, A. (2005). Achieving competitive advantage through implementing a replicable management standard: Installing and using ISO 9000. *Journal of Operations Management*, 24, 1-26.

Payne, E.A., Ramsay, R.J., and Bamber, E.M. (2010). The Effect of Alternative Types of Review on Auditors' Procedures and Performance. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 29(1), 207-220.

Rabinovich, E., Dresner, M. E. and Evers, P. T. (2003). Assessing the effects of operational processes and information systems on inventory performance. *Journal of Operations Management*, 21, 63-80.

Rapp, A., Rapp, T. and Schillewaert, N. (2008). An empirical analysis of e-service implementation: antecedents and the resulting value creation. *Journal of Services Marketing*, 22(1), 4-6.

Reduction in a Technology Firm. *International Journal of Business Information Technology*, 4(1) : 47-56.

Skoufias, E. (2003). Economic crises and natural disasters: coping strategies and policy implications. *World Development*, 31(7), 1087-1102.

Tan, H.T., and Shankar, G.P. (2010). Reviewers' Evaluation of Subordinates' Work Quality. *Auditing: A Journal of Practice and Theory*, 29(1), 251-266.

Tuntrabundit, K. and Ussahawanitchakit, P. (2010). Strategic outsourcing capability, operational effectiveness and performance: An empirical investigation of tour businesses in Thailand. *International Journal of Business Strategy*, 10(4), 183-206.