รายงานการวิจัย
เรื่อง

ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานวิจัยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครต่อมาตรฐานและคุณสมบัติของอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

โดย

นายปิยะชาติ สิทธิ์วิภูศิริ

ผศ.ดร.เกษสุนีย์ บำรุงจิตต์

นายสัมภาษณ์ สุวรรณศิรี

นายทินกร จันทร์กระจ่าง

รศ.รังสรรค์ อักษรชาติ

คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

2557

Factors that Affect the Performance of Research Rajamangala University of Technology Phra Nakhon for the Standards and Qualifications of Rajamangala University of Technology Phra Nakhon.

MR. PIYACHAT SITTIWIPOOSIRI

ASST. PROF. DR. KATESUNEE BUMRUNGJIT

MR.SAMPART SUWANKIRI

MR.TINNAKORN JANKRAJANG

ASSOC. RANGSAN AKSORNCHAT

RAJAMANGJARA PRANAKHON OF INSTITUTE UNIVERSITY

ART FACULTY

2014

บทคัดย่อ

การวิจัยเรื่องนี้มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบันและปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัย 2) ปจจัยที่ส่งผลกระทบตอมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์ 3) วิเคราะห์ปัจจัย และ 4) เพื่อหาแนวทางส่งเสริมการทำวิจัยที่ได้มาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร เป็นการวิจัยผสมระหว่างเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ โดยใช้เครื่องมือวิจัยคือ แบบสอบถาม แบบสัมภาษณ์เชิงลึก ซึ่งเครื่องมือวิจัยได้ผ่านการตรวจสอบจากผู้เชี่ยวชาญ แล้วนำไปทดลองใช้ นำข้อบกพร่องมาปรับปรุงแก้ไขให้มีคุณภาพ แล้วนำไปเก็บรวบรวมข้อมูลเชิงปริมาณ ที่สมบูรณ์ จำนวน 285 ชุด นำข้อมูลมาวิเคราะห์และประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ ส่วนข้อมูลที่เป็นเชิงคุณภาพ จำนวน 20 ชุด ได้นำมาวิเคราะห์เชิงเนื้อหา และแปลผลด้วยการวิเคราะห์พรรณนา

ผลการวิจัยพบว่า สภาพปัจจุบันและปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ของการทำวิจัยในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีประสบการณ์การทำวิจัย 1 – 2 เรื่อง มากที่สุด ร้อยละ 54.03 ด้านนโยบายและการบริหารงานวิจัยโดยรวม อยู่ในระดับปานกลางโดยต้องกำหนดนโยบายที่สามารถปฏิบัติได้จริง ให้สามารถปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรม ส่วนปัจจัยที่เอื้อต่อการทำวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ รางวัลเชิดชูเกียรตินักวิจัย ประกาศนียบัตรนักวิจัยดีเด่น อยู่ในระดับมาก สำหรับแนวทางในการทำวิจัยให้สำเร็จได้มาตรฐาน ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนข้อมูลที่เป็นเชิงคุณภาพพบว่า ผู้บริหารต้องสนับสนุนการทำวิจัย และให้ความช่วยเหลือในการทำวิจัยเอื้อและอำนวยความสะดวกในทุก ๆ เรื่อง ต้องจัดหางบประมาณให้เพียงพอสำหรับคณาจารย์ซึ่งทุกคนที่สนใจทำวิจัย ต้องสนับสนุนงบประมาณให้เพียงพอต่อรายหัวของอาจารย์ในแต่ละคณะ ต้องจัดหาวิทยากรที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญที่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยจากหลายๆ สาขาและจากหลายแห่ง เข้ามาให้การอบรมการทำวิจัยให้กับคณาจารย์ในมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง และส่งเสริมสนับสนับสนุนให้ผลงานวิจัยไปเผยแพร่ทั้งในและต่างประเทศ

คำสำคัญ 1. ปัจจัยที่ส่งผลกระทบ 2. การทำวิจัย 3. มาตรฐานการทำวิจัย
4. แนวทางการส่งเสริมการวิจัย

ABSTRACTS

This research aimed 1) to study the current situation and problems in research 2) the factors that affect the standards and qualification of university lectures 3) analysis find the ways to promote the research and research standard , Rajamangala University of Technology Phra Nakhon. This research is a combination of quantitative and qualitative research. The research tool is a questionnaire and personal interview . This research tool has been validated by experts to improve quality. 285 sets were used to collect quantitative and analyzed , processed by computer. The qualitative data are 20 possible combinations of the content analysis and interpreting descriptive.

The results showed that there are 1-2 research paper of university lecturer, Rajamangala University of Technology Phra Nakhon in the past five years' experience ,the percentage is 54.03 , the overall policy and research management is moderate level by policymakers need to keep in practice. On the other hands ,the factors that contribute to the research were average level namely, honorary researcher, honorable certificate was at a high level. For the guidelines on research to achieve the standards was average level. The qualitative data is found that the administrators must support , promote ,assist the research and facilitates everything required to provide adequate funding for university lecturer who are interested in doing research and to provide research trainers , experience expertise and related fields in order to conducting

a variety of research and encourage to promote the research in publish both of home and abroad.

Keywords : 1. impact factor 2. research
3. standard research 4. guidelines for research

ประกาศคุณูปการ

งานวิจัยฉบับนี้สำเร็จลุล่วงได้ด้วยดี ซึ่งคณะผู้วิจัยได้รับความกรุณาเป็นอย่างยิ่งจากดร.ธเนศ ต่วนชะเอม อดีตผู้อำนวยการกองส่งเสริมโครงการวิจัยและกองประสานงานวิจัยสภาวิจัยแห่งชาติ และปัจจุบันเป็นที่ปรึกษาสถาบันพัฒนานักวิจัยแห่งประเทศไทย ที่ได้ให้คำปรึกษา แนะนำ ตลอดจนช่วยตรวจแก้ไขข้อบกพร่องต่างๆ อีกทั้งให้การสนับสนุนและให้กำลังใจตลอดมา ทำให้คณะผู้วิจัยสามารถทำงานวิจัยนี้ได้สำเร็จ จึงขอขอบพระคุณเป็นอย่างสูง

ขอขอบพระคุณกำลังใจจากเพื่อนๆ ของคณะผู้วิจัย ที่เป็นกำลังใจและให้ความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยดีตลอดมา

คุณค่าและประโยชน์ใดๆ ที่พึงมีจากงานวิจัยฉบับนี้ ขอมอบให้กับบิดา มารดา ครู อาจารย์ ตลอดจนผู้มีพระคุณของคณะผู้วิจัยทุกท่าน และหากว่างานวิจัยนี้มีข้อผิดพลาดประการใด คณะผู้วิจัยขอน้อมรับข้อเสนอแนะและยินดีปรับปรุงแก้ไขในโอกาสต่อไป

ปิยะชาติ สิทธิ์วิภูศิริ
เกษสุนีย์ บำรุงจิตต์
สัมภาษณ์ สุวรรณศิรี
ทินกร จันทร์กระจ่าง
รังสรรค์ อักษรชาติ
25 กันยายน 2557

สารบัญ

		หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย		ก
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ		ข
ประกาศคุณูปการ		ค
สารบัญ		ฉ
สารบัญตาราง		ช
บทที่		
1	ความสำคัญและที่มาของปัญหาที่ทำการวิจัย	1
	1.1 วัตถุประสงค์ของโครงการวิจัย	6
	1.2 ขอบเขตของโครงการวิจัย	6
	1.3 กรอบแนวคิดในการทำวิจัย	7
	1.4 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	8
2	เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	9
	2.1 ทฤษฎีการวิจัย	9
	2.2 ปัจจัยสำคัญสำหรับการบริหารงานวิจัยในมหาวิทยาลัย	10
	2.3 ปัจจัยสำคัญในการวางกลยุทธ์การบริหารงานวิจัย	11
	2.4 ยุทธศาสตร์การวิจัย	13
	2.5 มาตรการวิจัย	13
	2.6 กระบวนการบริหารงานวิจัย	14
	2.7 หลักการบริหารงบประมาณงานวิจัย	15
	2.8 งานวิจัยเกี่ยวข้อง	17
3	วิธีการดำเนินการวิจัย	30
	3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	30
	3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	30
	3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล	31
	3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล	31
	3.5 การแปลผลข้อมูล	32

สารบัญ (ต่อ)

บทที่		หน้า
4	ผลการวิจัย	33
	ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม	33
	ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหา อุปสรรค…	36
	ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำวิจัย…	45
	ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำวิจัย…	48
	ตอนที่ 5 หาแนวทางส่งเสริมการทำวิจัยให้สำเร็จ….	49
5	สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ	55
	5.1 สรุปผลวิจัย	56
	5.2 อภิปรายผลวิจัย	60
	5.3 ข้อเสนอแนะ	63
บรรณานุกรม		64
ภาคผนวก : แบบสอบถาม		69
ประวัติคณะผู้วิจัย		78

สารบัญตาราง

ตารางที่		หน้า
4.1	จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ	33
4.2	จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ	34
4.3	จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา	34
4.4	จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามประสบการณ์การทำวิจัย	34
4.5	จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามตำแหน่งงานที่รับผิดชอบ	35
4.6	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามสายงานทางวิชาการ	35
4.7	จำนวนและร้อยละของบุคลากรที่มีความสนใจในการทำวิจัยในอนาคต	35
4.8	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประสบการณ์การทำวิจัย ในรอบ 5 ปี	36
4.9	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเภทของงานวิจัยในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา	36
4.10	แสดงความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสายงานและระยะเวลาที่ใช้ในการทำวิจัย	36
4.11	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเภททุนที่ได้รับในการทำวิจัย	37

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.12	แสดงความถี่ และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรูปแบบการตีพิมพ์	38
4.13	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการเข้ารับการอบรมทำวิจัย	38
4.14	จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเหตุผลที่ไม่คิดทำวิจัย	39
4.15	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นต่อสภาพปัจจุบันการทำวิจัยปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัยของบุคลากร	40
4.16	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัยนโยบายและการบริหารงานวิจัย	41
4.17	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัยด้านเงินทุนงบประมาณการทำวิจัย	41
4.18	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัยความรู้และประสบการณ์กานการวิจัย	42
4.19	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัยความรู้และประสบการณ์ด้านการวิจัย	43
4.20	แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัยความรู้และประสบการณ์ด้านการวิจัย	43

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่ **หน้า**

4.21 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัยที่เอื้อต่อการทำวิจัย 44

4.22 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยส่งผลกระทบต่อมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร 45

4.23 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์ 49

บทที่ 1

ความสำคัญและที่มาของปัญหาที่ทำการวิจัย

การวิจัยเป็นกระบวนการหนึ่งของการเรียนรู้ที่สามารถสร้างองค์ความรู้ใหม่ และเป็นองค์ความรู้ที่คิดค้นอย่างเป็นระบบและไดองค์ความรูที่มีเหตุมีผลจากการศึกษาวิเคราะหอยางเปนระบบ สามารถนำความรูนั้นมาประยุกตใชได้อยางมั่นใจในการกำหนดนโยบายการบริหารและในระดับปฏิบัติ (คณะกรรมการวิจัยแหงชาติ, 2542) ซึ่งงานวิจัยเปนวิธีการสรางฐานความรู เพื่อดำเนินการสอนหรือการเผยแพรวิทยาการโดยเฉพาะอยางยิ่งในสังคมปจจุบัน ซึ่งไดรับผลกระทบจากกระแสโลกาภิวัตน์และความกาวหน้าทางดานเทคโนโลยี องคความรูมีความสำคัญเพิ่มขึ้นอยางมาก จนอาจกลาวไดวาเราเริ่มเขาสูยุคการจัดการองค์ความรูนั่นคือ แทนที่เราจัดการขาวสารขอมูลที่ผานมาในยุคนี้ เราตองรูจักจัดการองคความรูตางๆ และเนื่องจากการวิจัยเปนกระบวนการสรางองคความรู จึงนับวาการวิจัยเป็นปจจัยพื้นฐานที่จำเปนอยางยิ่งในการจัดการองคความรู การวิจัยเปนวิถีชีวิตวิชาการ โดยเฉพาะอยางยิ่งในสถาบันอุดมศึกษา ซึ่งประกอบกิจการเกี่ยวกับความรู โดยการบุกเบิก แสวงหา ทำนุบำรุงรักษา ถายทอดและใชประโยชน์จากความรูครบทั้งวงจร การวิจัยนอกจากเปนหนึ่งในภารกิจหลักแลว ยังมีบทบาทในการสรางความรูเพื่อสงเสริมภารกิจหลักอื่นของสถาบัน (พงษพัชรินทร พุธวัฒนะ, 2545, 1) การวิจัยเปนภารกิจหลักของมหาวิทยาลัยในการรับใชสังคมนอกเหนือจากภาระการเรียนการสอนเพื่อผลิตบัณฑิต ในการประกันคุณภาพการศึกษาระดับอุดมศึกษา ทบวงมหาวิทยาลัยใหความสำคัญยิ่ง ในการกำหนดมาตรฐาน ดานการวิจัยและกลไกในการควบคุมคุณภาพการวิจัยกระทรวงศึกษาธิการ ต่างมีความมุงหวังอยางสูงในการนำมหาวิทยาลัยของไทยสูความเปนเลิศทางวิชาการและการวิจัยในสาขาที่มีศักยภาพและความพรอม แมในความเปนจริงสถานภาพการวิจัย นักวิจัยไทยยังอยูในระดับต่ำกวาที่ประมาณการ โดยเฉพาะการผลิตผลงานวิจัยทางสาขาสังคมศาสตรและมนุษยศาสตร (วรรณา แผนมุนิน, 2546) ซึ่งสอดรับกับวันชัย ศิริชนะ (2546) กลาววา ประเทศไทยยังขาดนักวิจัยที่ดี ผลงานวิจัยมีนอย นักวิจัยขาดการกระตุนที่ชัดเจนจากมหาวิทยาลัยและที่สำคัญอาจารยมหาวิทยาลัยไมคอยใหความสำคัญกับการผลิตงานวิจัยมากนัก สอดคลองกับ ระวี ภาวิไล ที่กลาววามหาวิทยาลัยที่ไมมีหรือไมสนับสนุนการวิจัยยังไมไดทำหนาที่ของตนใหสมบูรณ เพราะภารกิจประการหนึ่งของสถาบันอุดมศึกษา คือ การสรางสรรควิชาการ การแสวงหาความรูจากธรรมชาติโดยตรง ดวยตนเอง ถาอาจารยไมทำการวิจัยหรือคนคิดเพื่อใหรูจักธรรมชาติสาขาวิชาการของตนเอง ความรูที่อาจารยมีสำหรับถายทอดไปยังศิษยก็เปนเพียงสิ่งที่จำมาจากการเรียน การอานผลงานตำรับตำราของนักวิชาการในแหลงอื่นอาจารยจึงเปนเสมือนเครื่องบันทึกหรือสมุดหนังสือที่เคลื่อนที่ได พูดไดเทานั้น เมื่ออาจารยเริ่มตนคิดคนหรือวิจัยดวยตนเองบรรยากาศทางวิชาการที่มีสภาพโปรงแจงแข็งขัน จะเกิดขึ้นแทนที่บรรยากาศอันเฉื่อยชา ซึมเซา ทั้งนี้เปนเพราะทั้งอาจารยและนิสิตนักศึกษาเกิดความรูสึกวากำลังเผชิญหนากับแหลงความรูที่มีชีวิต (อางถึงใน พงษพัชรินทร พุธวัฒนะ, 2545)

จากสภาพขอเท็จจริงที่เกิดขึ้น สภามหาวิทยาลัย ในการประชุมเมื่อวันที่ 29 เมษายน 2549 ได แสดงความเปนหวงตอการเสียโอกาสของอาจารยในการทำวิจัยอันเนื่องมาจากอาจารยตองรับภาระงานในโครงการพิเศษมากเกินไปจนไมมีเวลาทำวิจัย ซึ่งจะมีผลทำใหเสียโอกาสในการเขาสูตำแหนงทางวิชาการ สภามหาวิทยาลัยจึงมอบหมายใหมหาวิทยาลัยวิเคราะหเปนรายคณะถึงสิ่งที่ไดจากการเปดสอนโครงการพิเศษเทียบกับอัตรากำลังที่ตองใช เทียบกับงานวิจัยบัณฑิตศึกษาจะออนแอลงตลอดจนการเสียโอกาสของอาจารยที่จะก้าวหนาในอาชีพ (บุญสม ศิริบำรุงสุข, 2549) ยิ่งในกระแสโลกาภิวัฒน์และความรุดหน้า

ทางด้านเทคโนโลยีข้อมูลข่าวสารเข้าสู่ยุคการจัดการองค์ความรู้ องค์ความรู้จึงมีความสำคัญมากยิ่งขึ้น สถาบันอุดมศึกษามีบทบาทสำคัญในการประกอบกิจการเกี่ยวกับความรู้โดยการบุกเบิก แสวงหา ทำนุบำรุง รักษา ถ่ายทอดและใช้ประโยชน์จากความรู้ครบวงจร เนื่องจากการวิจัยเป็นกระบวนการสร้างความรู้ จึงเป็น ภารกิจหลักของสถาบันอุดมศึกษา นอกจากนี้การวิจัยยังมีบทบาทสำคัญในการสร้างความรู้ เพื่อส่งเสริม ภารกิจหลักอื่น ๆ ของสถาบันอุดมศึกษา เพื่อใช้เป็นปัจจัยส่งเสริมให้เศรษฐกิจแข็งแกร่ง สังคมมั่นคงและมี การพัฒนาและการสร้างนวัตกรรมของประเทศ ด้วยเหตุนี้สถาบันอุดมศึกษาจึงให้ความสำคัญกับงานวิจัย (สุกัญญา โฆวิไลกูล, 2550) จึงนับได้ว่างานวิจัยมีความสำคัญมาก เพราะใช้เพื่อหาคำตอบในสิ่งที่ยังไม่รู้ ความรู้ใหม่ ๆ หรือเพิ่มพูนความรู้ที่มีอยู่เดิมให้สมบูรณ์ เพื่อจุดมุ่งหมายอย่างใดอย่างหนึ่ง เพื่อประดิษฐ์ คิดค้นสิ่งใหม่ๆ หรือสร้างความรู้สิ่งใหม่ๆ แนวทางใหม่ๆ ให้เกิดขึ้นหรือสร้างเหตุการณ์หรือทฤษฎี หลักการ แนวคิด ทฤษฎีใหม่ๆ เพื่อเป็นพื้นฐานในการวางแผน การกำหนดวัตถุประสงค์และนโยบายการบริหาร ทำให้ สามารถคาดการณ์อนาคตได้และอธิบายปรับแก้แผนการดำเนินงานให้บรรลุผลสำเร็จและเพื่อแก้ปัญหาที่ เกิดขึ้นในสังคม (ธีรวุฒิ เอกะกุล, 2544, 6-9) ดังนั้นทำให้สถาบันอุดมศึกษาต้องมีบทบาทอย่างสูงสุดต่อ การสร้างผลงานวิจัย โดยคณาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาเป็นผู้บุกเบิกและสร้างสรรค์งานวิจัย ทำให้ สถาบันอุดมศึกษาต้องมีหน้าที่รับผิดชอบที่สำคัญต่องานวิจัย ควรมีการติดตามการเคลื่อนไหวของภาครัฐ และเอกชนในเรื่องของการวิจัย ควรนำการศึกษาค้นคว้าถึงประเด็นหัวข้อสำคัญๆที่ยังเป็นปัญหาของ ประเทศในเวลานี้ เพื่อร่วมทำงานวิจัย เพื่อให้เกิดการพัฒนาขึ้นโดยเร่งด่วน และนอกจากนี้ควรมีการ เผยแพร่ผลงานวิจัยสู่สังคม เพื่อเป็นประโยชน์ทางการค้นข้อมูล ข่าวสาร วิชาความรู้และนำไปประยุกต์ใช้ให้ เกิดประโยชน์ต่อส่วนรวม (เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์, 2541, 86-89) ซึ่งสอดคล้องกับพระราชบัญญัติ การศึกษาแหงชาติ พ.ศ. 2542 ไดกำหนดแนวการจัดการศึกษาในสวนที่เกี่ยวของกับสถาบันอุดมศึกษา ไวหลายมาตรา ไดแก มาตรา 4 ไดนิยามคำวา “คณาจารย” เป็นบุคลากรซึ่งทำหนาที่หลักทางดานการสอน และการวิจัยในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาระดับปริญญาของรัฐและเอกชน มาตรา24 (5) ระบุวาการจัด กระบวนการเรียนรูสงเสริมสนับสนุนใหผูสอนสามารถจัดบรรยากาศสภาพแวดลอม สื่อการเรียนและ อำนวยความสะดวกเพื่อใหผูเรียนเกิดความเรียนรู ทั้งนี้ผูสอนและผูเรียนอาจเรียนรูไปพรอมกัน จากสื่อ การเรียนการสอนและแหลงวิทยาการประเภทตาง ๆ มาตรา 28 ระบุวา หลักสูตรการศึกษาระดับอุดมศึกษา มีความมุงหมายเฉพาะที่จะพัฒนาวิชาการ วิชาชีพชั้นสูงและการคนควา วิจัย เพื่อพัฒนาองคกร ความรูและ พัฒนาสังคม และมาตรา30 ไดระบุวาใหสถานศึกษาพัฒนากระบวนการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพ รวมทั้งการสงเสริมใหผูสอนสามารถวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรูที่เหมาะสมกับผูเรียนในแตละระดับการศึกษา (ราชกิจจานุเบกษา, 2542) สาระที่ปรากฏใน พระราชบัญญัติการศึกษาแหงชาติ พ.ศ. 2542 ไดสะทอนให เห็นถึงเจตนารมณที่มุงเนนความสำคัญของการวิจัยที่มีตอกระบวนการเรียนรู ดังนั้น บุคลากร อาจารย นักวิชาการในสถาบันอุดมศึกษาตองทำงานวิจัย โดยถือเปนหนาที่หลักที่ตองกระทำอยางจริงจัง เพื่อจะได มีสวนคนควาหาคำตอบในการแกไข ปญหาและสรางสรรคสังคม นอกจากนี้ควรเปนผูนำผลวิจัยและความรู ใหมมาประยุกตใชในการเรียนการสอน โดยเฉพาะอยางยิ่ง ในยุคปฏิรูปทางการศึกษาที่เนนผูเรียนเป็น ศูนยกลาง และเนนการจัดการเรียนการสอนเพื่อสงเสริมการนำผลการวิจัยมาใชในการเรียนการสอนจะชวย ในการฝกทักษะกระบวนการคิดอยางมีวิจารณญาณไดเปนอยางดี นอกเหนือจากการเรียนการสอน ปจจุบัน สถาบันอุดมศึกษาไดนำการวิจัยมาใชในการดำเนินงานหรือการบริหารงานเพื่อก่อใหเกิดประสิทธิภาพสูง เชน การรับฟงความคิดเห็นของประชาคม การทำประชาพิจารณกอนการปรับเปลี่ยนโครงสรางการบริหาร หรือการดำเนินงาน โดยใชความคิดเห็น และขอเสนอแนะของประชาคมเปนขอมูลพื้นฐาน ในการปรับเปลี่ยน การสำรวจ การวิเคราะหขอมูลเบื้องตน ดานจุดออน จุดแข็งของสิ่งแวดลอมทั้งภายใน

และภายนอกสถาบันกอน การจัดทำแผนกลยุทธ เพื่อจัดการใหการดำเนินงานบรรลุเปาหมายอยางมีประสิทธิภาพ เหลานี้ลวนตองใชกระบวนการวิจัยทั้งสิ้น (สุกัญญา โฆวิไลกูล, 2543 อางถึงในพงษพัชรินทร พุธวัฒนะ, 2545) ซึ่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ไดกำหนดเปาหมายชัดเจนที่จะมุงไปสูการเปลี่ยนแปลงในสวนของทิศทางของมหาวิทยาลัย โดยเปลี่ยนจุดเนนจากการเรียนการสอนเพื่อผลิตบัณฑิต เปนการเนนการวิจัยและการผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ เพื่อการมุงพัฒนาใหเปนมหาวิทยาลัยที่มุงเนนการวิจัย (Research Oriented University) โดยเฉพาะการวิจัยทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีดวยการจัดการศึกษาใหมีความสัมพันธ์และสอดคลองกับการเปลี่ยนแปลงของสังคมที่ตองการความรูแบบนวัตกรรม ซึ่งจะเกิดขึ้นไดตองมีการคนควาและวิจัยที่เขมแข็ง การทำวิจัยตองสามารถตอบสนองความตองการของคนในสังคม ชุมชนและสิ่งแวดลอมได้

สรุปว่าการวิจัยนับว่ามีความสำคัญมากสำหรับการบริหารอุดมศึกษา เพราะในยุคปัจจุบันวิจัยเป็นนวัตกรรม สิ่งประดิษฐ์หรือองค์ความรู้ใหม่ ที่ใช้ประโยชน์ในการพัฒนาสังคม ชุมชนและประเทศชาติให้สามารถเข้าแข่งขันในระดับชาติและนานาชาติได้ ซึ่งในปัจจุบันจะพัฒนาสถาบันอุดมศึกษาหรือมหาวิทยาลัยนั้น เครื่องมือที่ดีที่สุดและมีประสิทธิภาพมากที่สุดคือ การวิจัยและนวัตกรรม = ภารกิจหลักของมหาวิทยาลัย ซึ่งทำให้สถาบันอุดมศึกษามีหน้าที่หลักในการสร้างนักวิจัยและผลงานวิจัยที่มีคุณภาพและมีประสิทธิภาพสูง เพื่อสร้างความร่วมมือด้านวิจัยกับมหาวิทยาลัยเอกชน หน่วยงานอื่น ๆ และความร่วมมือในการสร้างเครือข่ายกับนานาชาติ เพื่อสร้างความเจริญทัดเทียมกับอารยประเทศในโลกได้ ถ้าหากสถาบันอุดมศึกษา สามารถสร้างนักวิจัยมืออาชีพ นักวิจัยรุ่นใหม่ที่มีผลผลิตงานวิจัยที่มีคุณภาพสูง สามารถใช้ประโยชน์สำหรับพัฒนาชุมชน หน่วยงานและประเทศชาติได้ แต่ในปัจจุบันผลงานวิจัยในสถาบันอุดมศึกษาในประเทศไทยยังไม่ได้มาตรฐานในการแข่งขันระดับโลก ยังต้องเพิ่มขีดความสามารถด้านการวิจัยให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และสอดคล้องกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2555-2559) และสอดคล้องกับยุทธศาสตร์การวิจัยแห่งชาติ พ.ศ. 2555-2559 ที่ต่างก็มุ่งให้สถาบันอุดมศึกษามุ่งสร้างนักวิจัยมืออาชีพให้ครอบคลุมทุกสาขา เพื่อให้มีผลผลิตงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์หรือองค์ความรู้ใหม่ ๆ ที่มีคุณภาพสูง เพื่อนำมาใช้ประโยชน์ได้ให้คุ้มค่ากับงบประมาณของแผ่นดินที่รัฐบาลจัดสรรเงินทุนด้านวิจัยให้กับสถาบันอุดมศึกษาให้เพียงพอสำหรับพัฒนาสร้างงานวิจัยที่มีคุณภาพสูงมาใช้สำหรับพัฒนาชุมชน สังคมและประเทศชาติ ให้มีประชาชนสติปัญญา มีความรู้ มีความฉลาด เชี่ยวชาญในการผลิตผลงานวิจัย นวัตกรรม สิ่งประดิษฐ์ใหม่ ๆ ที่มีคุณภาพและประสิทธิภาพสูง เป็นรากฐานและเป็นมันสมองสำคัญในการพัฒนาประเทศและการแข่งขันได้ทั้งในประเทศและต่างประเทศทั่วโลก ปัจจัยที่ส่งผลต่อความสำเร็จในการทำวิจัย คือ การบริหารเวลาการทำงานร่วมกับกลุ่มผู้สนใจหัวข้อหรือการวิจัยในแนวเดียวกัน (Cluster) ความต้องการ Editor ภาษาอังกฤษ และการเรียนรู้สถิติการวิจัย ความสะดวกในการขอจริยธรรมในคน ซึ่งขณะนี้คณะฯ กำลังดำเนินการจัดตั้งกรรมการจริยธรรมการวิจัยในคนอยู่ มีการอบรมข้อมูล และความรู้ใหม่ๆด้านการวิจัยให้กับอาจารย์ ระบบสนับสนุนในการทำวิจัย เช่น แหล่งข้อมูล โครงการวิจัยที่อาจารย์ริเริ่มทำ การให้ทุนในการทำวิจัยมากขึ้น และอำนวยข้อมูลเรื่องทุนวิจัยทั้งในและนอกคณะฯ สร้างระบบการวิจัยที่ดี เช่น มี Mentor และ Consult ซึ่งการทำวิจัยนั้นจะช่วยให้อาจารย์มีวิถีชีวิตของการทำงานอาจารย์อย่างเป็นระบบเห็นภาพของงานตลอดแนว มีการตัดสินใจที่มีคุณภาพเพราะจะมองเห็นทางเลือกต่างๆ ได้กว้างขวางและลึกซึ้งขึ้น แล้วจะตัดสินใจเลือกทางเลือกต่างๆอย่างมีเหตุผลและสร้างสรรค์ ครูนักวิจัยจะมีโอกาสมากขึ้นในการคิดใคร่ครวญเกี่ยวกับเหตุผลของการปฏิบัติงานและครูจะสามารถบอกได้ว่างานการจัดการเรียนการสอน ที่ปฏิบัติไปนั้นได้ผลหรือไม่เพราะอะไร นอกจากนี้ครูที่ใช้กระบวนการวิจัยในการพัฒนากระบวนการเรียนการสอนนี้จะสามารถ

ควบคุม กำกับและพัฒนาการปฏิบัติงานของตนเองได้อย่างดี เพราะการทำงาน และผลของการทำงานนั้นล้วนมีความหมาย และคุณค่าสำหรับอาจารย์ในการพัฒนานักศึกษานั้นมาจากผลจากการทำวิจัยในชั้นเรียน จะช่วยให้อาจารย์ได้ตัวบ่งชี้ที่เป็นรูปธรรมของผลสำเร็จในการปฏิบัติงานของครูอันจะนำมาซึ่งความรู้ในงานและความปิติสุขในการปฏิบัติงานที่ถูกต้องของอาจารย์ 3) วิถีชีวิตของอาจารย์ หรือวัฒนธรรมในการทำงานของครู จะพัฒนาไปสู่ความเป็นครูมืออาชีพ เป็นที่คาดหวังว่า เมื่ออาจารย์ผู้สอนได้ทำการวิจัยในชั้นเรียนควบคู่ไปกับการปฏิบัติงานสอนอย่างเหมาะสมแล้วจะก่อให้เกิดผลดีต่อวงการศึกษา และวิชาชีพครูอย่างน้อย 3 ประการ คือ 1) นักศึกษาจะมีการเรียนรู้ที่มีคุณภาพและประสิทธิภาพยิ่งขึ้น 2) วงวิชาการการศึกษาจะมีข้อความรู้และ/หรือ นวัตกรรมทางการจัดการเรียนการสอนที่เป็นจริงเกิดมากขึ้นอันจะเป็นประโยชน์ต่ออาจารย์และเพื่อนในการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนเป็นอย่างมาก และ 3) วิถีชีวิตของอาจารย์ หรือวัฒนธรรมในการทำงานของอาจารย์ จะพัฒนาไปสู่ความเป็นอาจารย์หรือครูมืออาชีพ (Professional Teacher) มากยิ่งขึ้นทั้งนี้เพราะครูนักวิจัยจะมีคุณสมบัติของการเป็นผู้แสวงหาความรู้หรือผู้เรียน (Learner) ในศาสตร์แห่งการสอนอย่างต่อเนื่องและมีชีวิตชีวาจนในที่สุดก็จะเป็นผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจที่กว้างขวาง และลึกซึ้งในศาสตร์และศิลป์ แห่งการสอนเป็นอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนที่แกร่งกล้าในการสอนสามารถที่จะสอนนักเรียนให้พัฒนาก้าวหน้าในด้านต่างๆ ในหลายบริบทหรือที่เรียกว่าเป็นครูผู้รอบรู้ หรือครูปรมาจารย์ (Master Teacher) ซึ่งถ้ามีปริมาณอาจารย์นักวิจัย ดังกล่าวมากขึ้นจะช่วยให้การพัฒนาวิชาชีพอาจารย์เป็นไปอย่างสร้างสรรค์และมั่นคงในปัจจุบันเป็นที่ยอมรับกันว่าการวิจัยในชั้นเรียนจะเป็นเครื่องมือสำคัญในการพัฒนาวิถีชีวิตของอาจารย์ เพื่อให้อาจารย์พัฒนาไปสู่ความเป็นอาจารย์มืออาชีพในสังคมวิชาการของวิชาชีพอาจารย์ในอนาคตได้ (คนึงนิจ พงษ์ถาวรกมลและคณะ, 2552)

ปัญหาด้านการทำวิจัยของคณาจารย์ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร พบว่าการบริหารงานวิจัยในมหาวิทยาลัยก็มีสวนสำคัญตอการสรางงานวิจัยของอาจารยและบุคลากรระบบการบริหารมหาวิทยาลัยในปจจุบัน มิไดมีไวสำหรับการบริหารงานวิจัยในรูปแบบที่จริงจัง ยังคงเปนการบริหารในรูปแบบที่มองงานวิจัยวาเปนเรื่องของความสมัครใจของผูทำระบบบริหารมหาวิทยาลัยมักจะอำนวย ความสะดวกเทาที่จะทำไดโดยตองไมไปกระทบงานหลักของมหาวิทยาลัย คืองานสอนและงานบริการ และจะตองไมกระทบตอภาระงานของอาจารย กลาวคือ อาจารยแตละคนมีภาระงานสอนและงานบริการเทาๆ กัน ไมวาอาจารยผูนั้นจะมีงานวิจัยหรือไมหรือกลาวอีกนัยหนึ่งงานวิจัยถูกถือเปนงานสวนตัวของอาจารย์ แต่ละคน หากจะใหมหาวิทยาลัยฯ สามารถผลิตผลงานวิจัยไดอยางแทจริง จะตองมีการปรับเปลี่ยนทั้งเชิงวัฒนธรรมและเชิงโครงสรางอยางมากเป็นลำดับแรก (วิจารณ พานิช, 2546) ปัญหาอุปสรรคหลายประการที่ยังไม่สามารถสะท้อนคุณภาพของงานวิจัยในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครได้อย่างแท้จริง ผลงานวิจัยของบุคลากรในบางครั้งจึงถูกมองว่าเป็นผลงานวิจัยที่ทำแล้วไม่สามารถสร้างองค์ความรู้ใหม่ ๆ ไม่สามารถนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ ไม่เกิดคุณค่าและมูลค่าเพิ่ม รวมทั้งไม่สามารถนำไปตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับชาติและนานาชาติตามเกณฑ์มาตรฐานได้อย่างมีประสิทธิภาพและต่อเนื่อง (ทำแล้วขึ้นหิ้ง) ซึ่งปัญหาอุปสรรคดังที่กล่าวมาอาจจะเกิดจากปัจจัยหลายๆ ประการและปัจจัยที่สำคัญประการหนึ่งคือ การบูรณาการการจัดการเรียนการสอนและการวิจัยที่จะสามารถไปพัฒนางานวิจัยให้มีคุณภาพสูงขึ้นและเป็นที่ยอมรับ ประเด็นที่เป็นปัญหาและอุปสรรค เช่น การจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในระดับ คณะ สถาบัน และหน่วยงาน อื่นเทียบเท่าคณะยังเป็นการดำเนินการแบบแยกส่วนยังไม่เกิดความร่วมมือระหว่างกันในการบูรณาการ และจากหลักฐานการประกันคุณภาพด้านการวิจัยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครพบว่า ในมาตรฐานที่ 4 ดาน

การวิจัยและงานสรางสรรค อันประกอบดวย 5 ตัวบงชี้ ไดแก จำนวนบทความวิจัย และงานสรางสรรคที่เผยแพร ผลงานวิจัยที่สามารถนำไปใชประโยชน ไดรับรางวัล จดสิทธิบัตร หรืออนุสิทธิบัตร จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยจากภายนอก จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยภายในสถาบันรอยละของอาจารยประจำที่ไดรับทุนทำวิจัยหรืองานสรางสรรคตออาจารยประจำทุกระดับ พบวา อยูในเกณฑที่จะตองปรับปรุง ดวยเหตุผลดังกลาว ทำให้คณะผูวิจัยสนใจที่จะศึกษาถึงปจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการทำวิจัยและปจจัยที่เอื้อตอการทำวิจัยของบุคลากรที่มีมาตรฐานและคุณสมบัติของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร รวมถึงปจจัยที่เอื้ออำนวยตอการทำวิจัยของบุคลากรเพื่อนำผลการศึกษาไปปรับปรุงพัฒนาและวางแผนกลยุทธการทำวิจัยของผูบริหารวิทยาลัย ซึ่งในปัจจุบันนี้นับว่า การวิจัยถือว่าเป็นส่วนหนึ่งของการทำงานทำให้สถาบันอุดมศึกษาไทยต้องมีนโยบายเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศให้ไปถึงระดับที่สามารถสร้างเทคโนโลยีได้ด้วยตนเอง ดังจะเห็นได้จากนโยบายการวิจัยแห่งชาติที่ผลักดันเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทุกระดับใช้การวิจัยเป็นเครื่องมือในการตัดสินใจและแก้ปัญหารวมถึงการอนุมัติงบประมาณจำนวนมากเข้าสู่ระบบการวิจัยของประเทศในหลายช่องทางและหลายรูปแบบ ถือได้ว่าเป็นนโยบายในเชิงรุกเพื่อผลักดันให้การวิจัยเข้าไปเป็นส่วนหนึ่งของการทำงานและเพื่อใช้วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเป็นเครื่องมือในการพัฒนาและเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศตามแนวโน้มของการวิจัยและพัฒนาในต่างประเทศ (พันธ์ศักดิ์ พลสารัมย์, 2552) ดังนี้ 1) การบูรณาการองค์ความรู้สหสาขาวิชา เชื่อมโยงกัน พึ่งพาอาศัยกัน เพื่อแนวทางในการดำรงชีวิต 2) การพัฒนาองค์ความรู้เป็นเครื่องมือในการพัฒนามนุษย์ 3) การพัฒนาการศึกษาให้ผู้เรียนเป็นปัจจัยและวิธีการนำไปใช้ต่อ 4) การกระจายอำนาจการจัดการศึกษา การวิจัยแก่ท้องถิ่น การบริหารจัดการงานวิจัยแบบมีส่วนร่วมจากผู้ปกครองและชุมชน เพื่อใช้ประโยชน์ได้จริงในการพัฒนาชุมชนและประเทศชาติ 5) การพัฒนางานวิจัยทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อการเรียนรู้ตลอดชีวิต และ 6) การพัฒนาการศึกษาและวิจัยทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีในระดับอุดมศึกษาการเชื่อมโยงงานวิจัยเข้ากับการสอน ความร่วมมือกับผู้เชี่ยวชาญหรือภาคธุรกิจเอกชน ซึ่งสอดคล้องกับที่หลายๆประเทศประสบผลสำเร็จมาแล้ว อย่างไรก็ตามควรจะต้องคำนึงถึงความเหมาะสมและความเป็นไปได้ทั้งในด้านของการแข่งขันและการใช้ประโยชน์ ความเหมาะสมของสัดส่วนงานวิจัยประยุกต์ เพื่อนำไปใช้งานกับงานวิจัยพื้นฐานเพื่อสร้างองค์ความรู้ การสร้างกำลังคนภายในประเทศและเพิ่มความแข็งแรงของระบบวิจัยภายในกับการส่งคนไปศึกษาต่อต่างประเทศในสาขาที่มีความจำเป็นเพื่อเติมเต็มในส่วนที่ขาด ซึ่งทั้งหมดนี้จะต้องเป็นความเห็นร่วมกันที่ต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยยึดผลประโยชน์ของประเทศเป็นที่ตั้ง สรุปสภาพปัญหาการวิจัยและพัฒนาทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีของไทยเกิดภาวะวิกฤติดังกล่าวมาแล้วข้างต้น ทำให้ผู้วิจัยสนใจที่ทำวิจัยเรื่อง การพัฒนารูปแบบความร่วมมือด้านการวิจัยทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ เพื่อสร้างความร่วมมือในการสร้างผลงานวิจัยที่มีคุณภาพออกมาใช้ประโยชน์ในการพัฒนาชุมชน สังคมและประเทศชาติให้สามารถแข่งขันกับนานาประเทศในโลกได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเพื่อเพิ่มขีดความสามารถทางด้านการวิจัยทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีให้เพิ่มขึ้นจากปัจจุบันให้ผลงานวิจัยของประเทศไทยมีคุณภาพ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริงและได้มาตรฐานโลก

วัตถุประสงค์ของโครงการวิจัย

1. เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบันและปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

2. เพื่อศึกษาถึงความคิดเห็นเกี่ยวกับปจจัยที่ส่งผลกระทบตอมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

3. วิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบตอมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

4. หาแนวทางส่งเสริมการทำวิจัยที่ได้มาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ขอบเขตของโครงการวิจัย

ขอบเขตด้านเนื้อหา

ศึกษาเฉพาะปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยคณาจารย์ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

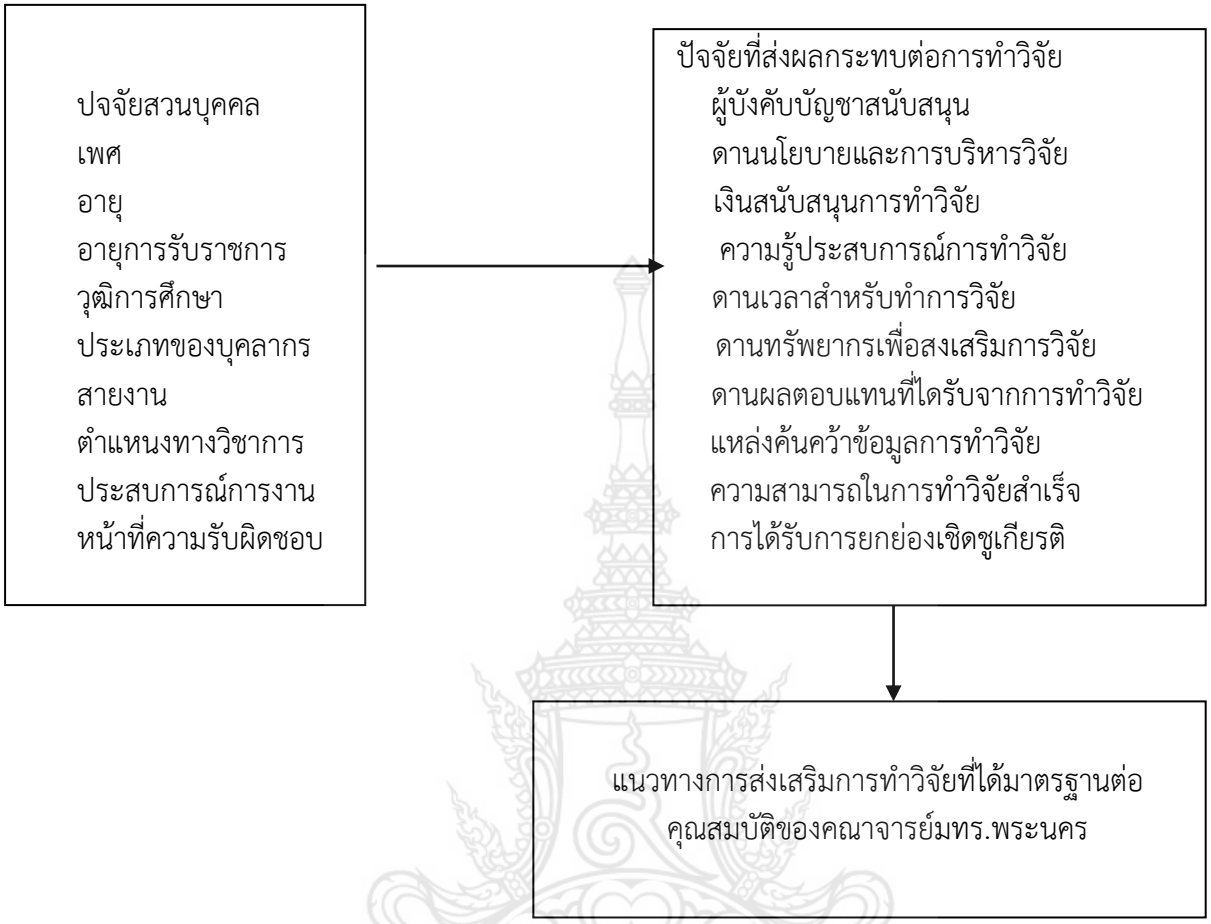
ขอบเขตด้านประชากรที่ศึกษา

ประชากรที่วิจัยการศึกษาครั้งนี้ศึกษาเฉพาะคณาจารย์ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2556 โดยได้ทำการสุ่มกลุ่มตัวอย่างจากตารางเครซี่และมอร์แกน

ขอบเขตด้านสถานที่

ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ซึ่งประกอบด้วยบุคลากรสังกัดมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2556

กรอบแนวคิดในการทำวิจัย



ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. สามารถนำผลวิจัยให้แก่ผู้บริหารของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ใช้สำหรับตัดสินใจในการหาแนวทางที่จะเพิ่มผลผลิตการทำวิจัยของคณาจารย์เพิ่มมากยิ่งขึ้น ทำให้ผลการมีดัชนีชี้วัดด้านการวิจัยสูงมากยิ่งขึ้น และสามารถทำวิจัยได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

2. เพื่อเป็นแนวทางการวางแผนการจัดการด้านการวิจัยที่เหมาะสมต่อบุคลากรของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ทำให้บุคลากรมีความสนใจและต้องการทำวิจัยเพิ่มมากยิ่งขึ้น

3. สามารถนำผลงานวิจัยนี้เผยแพร่ในการประชุมระดับชาติและการประชุมนานาชาติ เพื่อให้เป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงการบริหารงานงานวิจัยอย่างไรให้สามารถบริหารงานวิจัยได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูง

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

งานวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานวิจัยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครต่อมาตรฐานและคุณสมบัติของอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร มีวัตถุประสงค์งานวิจัยดังนี้ คือ 1) เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบันและปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร 2) เพื่อศึกษาถึงความคิดเห็นเกี่ยวกับปจจัยที่ส่งผลกระทบตอมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร 3) วิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบตออมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร 4) หาแนวทางส่งเสริมการทำวิจัยที่ได้มาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ซึ่งคณะผู้วิจัยได้รวบรวมเอกสาร งานวิจัย และเว็บไซต์ที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย โดยเรียงลำดับหัวข้อสำคัญดังต่อไปนี้

1. ทฤษฎีการวิจัย
2. ปัจจัยสำคัญสำหรับการบริหารงานวิจัยในมหาวิทยาลัย
3. ปัจจัยสำคัญในการวางกลยุทธ์การบริหารงานวิจัย
4. ยุทธศาสตร์การวิจัย
5. กระบวนการบริหารงานวิจัย
6. หลักการบริหารงบประมาณงานวิจัย
7. งานวิจัยเกี่ยวข้อง
   - 7.1 งานวิจัยในประเทศ
   - 7.2 งานวิจัยต่างประเทศ

ทฤษฎีการวิจัย

Pan Pacific Science Congress (1961 อางถึงใน วัลลภ ลำพาย, 2549) ไดให ความหมายของคำวา“RESEARCH” ไวดังนี้

R = Recruitment and Relationships หมายถึง การสรรหาคนและสร้างคนใหมีความรู รวมทั้งรวบรวมผูมีความรู้ ความสามารถในหลากหลายสาขาวิชาให้สามารถปฏิบัติงานรวมกัน ให้สามารถติดตอสัมพันธและประสานงานกันสามารถทำงานร่วมกันได้สำเร็จ

E = Education and Efficiency หมายถึง ผูวิจัยจะตองมีการศึกษา มีความรูและประสิทธิภาพสูงในการวิจัย

S = Science and stimulation หมายถึง การวิจัยเปนศาสตรทางด้านวิทยาศาสตร์ ที่ตองแสวงหาความรูความจริงโดยใชกระบวนการทางวิทยาศาสตร และผูวิจัยจะตองมีความคิดริเริ่ม และมีความกระตือรือรน ที่จะศึกษา ค้นคว้า และมุ่งทำวิจัยให้สำเร็จ

E = Evaluation and Environment หมายถึง ผูวิจัยจะตองสามารถประเมินผลงานวิจัยวามีประโยชน์และมีความเหมาะสมที่จะทำตอไปหรือไม และตองรูจักใชเครื่องมือ อุปกรณตางๆ ให้เหมาะสมสำหรับทำวิจัย

A = Aim and Attitude หมายถึง ผู้วิจัยจะตองรู้จุดมุงหมายหรือเปาหมายในการวิจัยที่แนนอนและมีเจคติที่ดีตอการวิจัยนั้น และต้องมีความมุ่งมั่นที่จะทำงานวิจัยนั้นได้สำเร็จ

R = Result หมายถึง ผู้วิจัยจะตองยอมรับผลการวิจัยนั้น เพราะเปนผลที่ไดจากการคนควาอยางมีระบบ

C = Curiosity หมายถึง ผู้วิจัยจะตองมีความอยากรูอยากเห็น มีความสนใจและเอาใจใสที่จะศึกษา ค้นคว้า หาข้อเท็จจริงอยูตลอดเวลา ไม่ว่าจะเปนความรู้เรื่องเล็กๆ ก็ตาม

H = Horizon หมายถึง ขอบเขตของการวิจัย จะต้องศึกษาค้นคว้าจนได้ข้อมูลตามขอบเขตที่กำหนดและได้คำตอบที่ถูกต้องชัดเจนแล้ว ถ้ายังไม่ได้ข้อมูลที่ต้องการหรือยังไม่ได้คำตอบต้องค้นคว้า และทำจนต่อจนจะได้คำตอบ

กรูลนิค (Grualnik, 1962 อางถึงใน วัลลภ ลำพาย, 2549) ใหคำจำกัดความของการวิจัยวา หมายถึง การศึกษา คนควา หาคำตอบ ข้อเท็จจริง และมรการตรวจสอบอยางจริงจัง โดยเฉพาะอยางยิ่ง การหาหลักฐานและการตรวจสอบหรือการทดลองที่มุงจะคนคว้าหาคำตอบจาก 1) ขอเท็จจริงในปรากฏการณตางๆ 2) การปรับปรุงทฤษฎี หรือกฎเกณฑเมื่อใดขอเท็จจริงใหม ๆ และ 3) การนำทฤษฎีใหมองค์ความรู้ใหม่ ที่ได้จากการค้นคว้าวิจัยนำมาปรับปรุงแก้ไขและนำไปประยุกตใช้

บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์ (2543) ไดให้ความหมายของการวิจัย หมายถึง กระบวนการคนควาหาขอเท็จจริงหรือปรากฏการณตามธรรมชาติอยางมีระเบียบและมีจุดมุงหมายที่แนนอนเพื่อใหไดความรูที่เชื่อถือไดนั้นคือ การวิจัยประกอบดวย 3 ประการคือ ประการแรก เปนการคนควาหาขอเท็จจริงหรือหาคำตอบจากปรากฏการณตามธรรมชาติ ประการที่สอง เปนกระบวนการหรือการกระทำอยางมีระบบและมีเบียบ ประการที่สาม เปนการกระทำค้นคว้าหาคำตอบอย่างมีจุดมุงหมายที่แนนอน

วิจารณ พานิช (2546) ไดใหความหมายการวิจัยวา เปนการคนควาเพื่อหาขอมูลอยางถี่ถวนตามหลักวิชาทางวิทยาศาสตร์ การวิจัยควรมุงพัฒนาองคความรูของมนุษยชาติ ของสังคมหรือของทองถิ่นเปนความรูที่มีความถูกตอง ชัดเจน เป็นข้อเท็จจริงที่สามารถตรวจสอบได เป็นการมุงสรางผลงานวิจัยที่จะนำไปใชประโยชนแกสังคมได

สรุปการวิจัย เป็นการศึกษาค้นคว้า ทางวิชาการ ตามหลักการทางวิทยาศาสตร์ ค้นคว้าหาคำตอบอย่างมีจุดมุงหมายที่แนนอน เพื่อนำผลการศึกษาค้นคว้าที่ได้ซึ่งเปนความรูที่มีความถูกตอง ชัดเจน เป็นข้อเท็จจริงที่สามารถตรวจสอบได มาใช้พัฒนาองค์กรหรือหน่วยงาน สังคม ท้องถิ่นหรือประเทศต่อไป มุ่งใช้ประโยชน์ต่อสังคมละประเทศชาติ

ปัจจัยสำคัญสำหรับการบริหารงานวิจัยในมหาวิทยาลัย

สถาบันอุดมศึกษาต้องมองหาวิธีการที่จะทำให้การบริหารงานวิจัยได้อย่างมีคุณภาพและมีประสิทธิภาพ เพื่อให้สามารถสร้างสรรค์ความรู้ องค์ความรู้ นวัตกรรมและสิ่งประดิษฐ์ใหม่ ๆ ให้ประสบความสำเร็จตามเป้าหมายได้อย่างมีคุณภาพและประสิทธิภาพโดยยึดหลักการบริหารงานวิจัยของ

วิจารณ์ พานิช (2546)ได้เรื่องถึงปัจจัยสำคัญสำหรับการบริหารด้านวิจัยและวิธีการบริหารงานวิจัยในมหาวิทยาลัย ที่มีประสิทธิภาพ มีปัจจัยสำคัญดังต่อไปนี้

1. นโยบายที่ชัดเจน ผู้บริหารต้องกำหนดนโยบาย มาตรการแผนงานหรือทิศทางการส่งเสริมการวิจัยในมหาวิทยาลัยที่ชัดเจนเป็นไปได้และสอดคล้องกับความต้องการของประเทศ สามารถสื่อให้ผู้

ปฏิบัติระดับต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง จับประเด็นและสาระสำคัญไปประยุกต์ กำหนดภารกิจและวางแนวทางปฏิบัติได้และเกิดการพัฒนาขึ้นจริง

2. แหล่งเงินทุนวิจัย ผู้บริหารต้องแสวงหาแหล่งเงินทุนเพื่อสนับสนุนงานวิจัยว่ามีที่ใดบ้าง นอกจากเงินงบประมาณแผ่นดิน เช่น เงินรายได้ขององค์กรและผลกำไรจากองค์กรของตน เงินรายได้จากการขายทรัพย์สินทางปัญญา เงินสนับสนุนจากแหล่งทุนภายนอกภาครัฐและภาคเอกชนทั้งในและต่างประทศ ข้อตกลงความร่วมมือให้ความช่วยเหลือในงานวิจัยรูปแบบต่าง ๆ ระหว่างมหาวิทยาลัยในและต่างประเทศ

3. ศักยภาพในการทำวิจัย หมายถึง ศักยภาพของทรัพยากรทางกายภาพและทรัพยากรบุคคลของมหาวิทยาลัยว่ามีพื้นที่อาณาเขตตั้งอยู่ ณ ที่ใด มีองค์กรระดับคณะและสถาบันที่มีความพร้อมด้านอุปกรณ์เพื่อใช้อำนวยความสะดวกในการทำวิจัยได้สำเร็จและต้องมีบุคลากรที่มีศักยภาพในการผลิตงานวิจัยได้สำเร็จและมีคุณภาพ

4. หน่วยงานกลางที่เป็นกลไกในการบริหารงานวิจัย หากสถาบันใดมีหน่วยงานกลาง ที่ทำหน้าที่อำนวยความสะดวกประสานงานระหว่างนักวิจัย คณะ มหาวิทยาลัย แหล่งทุนและหน่วยงานภาครัฐและเอกชนที่เกี่ยวข้องในด้านการเสนอโครงการของบประมาณ การตกลงทำสัญญาการเบิกจ่ายเงิน การติดตามผลโครงการ การประชาสัมพันธ์และการเผยแพร่ข้อมูล จะทำให้การบริหารงานวิจัยของมหาวิทยาลัยนั้น มีความคล่องตัวสูงมากขึ้น จะทำให้ง่ายต่อการสื่อสาร ประสานงาน

5. กลยุทธ์ในการบริหารงานวิจัย ข้อนี้เป็นกลไกและเป็นวิธีการที่สำคัญเชื่อมโยง ทำให้การบริหารงานวิจัยเกิดขึ้นอย่างจริงจัง

สรุปปัจจัยในการการบริหารการวิจัย ได้แก่ นโยบายการบริหารการวิจัยที่ชัดเจน มีแหล่งเงินทุนวิจัยที่เพียงพอ มีทีมวิจัยที่เข้มแข็งและมีศักยภาพในการทำวิจัยให้สำเร็จ มีหน่วยงานกลางของมหาวิทยาลัยที่อำนวยความสะดวกให้กับนักวิจัย มีกลยุทธ์การบริหารงานวิจัยให้สำเร็จอย่างมีคุณภาพ และสามารถนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์

นอกจากการศึกษาปัจจัยสำคัญในการบริหารงานวิจัยในสถาบันอุดมศึกษาแล้วก็ยังต้องศึกษาปัจจัยสำคัญในการวางกลยุทธ์การบริหารงานวิจัย

ปัจจัยสำคัญในการวางกลยุทธ์การบริหารงานวิจัย

รัตนา เพ็ชรอุไร (2544) ได้กล่าวถึงปัจจัยสำคัญในการวางกลยุทธ์การบริหารงานวิจัยในสถาบันอุดมศึกษาให้มีประสิทธิภาพไว้ดังนี้

1. สร้างทีมงานบริหารงานวิจัยที่คล่องตัว ผู้บริหารควรมีการพัฒนาบุคลากรที่มีหน้าที่บริหารงานวิจัยแบบมีส่วนร่วมให้ทำงานเป็นทีม มีการกำหนดภารกิจที่ชัดเจนผู้บริหารต้องกำหนดนโยบายและการวางแผนการปฏิบัติงานที่ชัดเจน ผู้ประสานงานกับนักวิจัย ผู้ประสานงานกับคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องในการพิจารณาจัดสรรงบประมาณโครงการวิจัย ผู้บริหารการเงินและบัญชี ผู้เก็บข้อมูลและสร้างฐานข้อมูลสารสนเทศหรือพัฒนาระบบข้อมูลงานวิจัย การจัดทำเอกสาร หนังสือผลงานวิจัย การจัดรายการวิทยุโทรทัศน์ การจัดทำจุลสาร วารสาร รวมทั้งการเผยแพร่ผลงานวิจัยลงในอินเทอร์เน็ต ทุกจุดต้องรู้งานและมีกลไกการทำงานส่งต่อกันได้อย่างต่อเนื่องครบวงจรและต้องตระหนักถึงความสำคัญของผลสำเร็จซึ่งไม่เป็นของใครคนใดคนหนึ่งหรือจุดใดจุดหนึ่ง แต่เป็นความสำเร็จของทีมงานที่มีส่วนร่วมในการวางแผนและประสานการทำงานร่วมกันได้สำเร็จ

2. สร้างระเบียบและข้อบังคับในการบริหารงานวิจัย ควรสร้างทีมงานบริหารเงินทุนวิจัยให้เป็นแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนอย่างมีคุณภาพและตรวจสอบได้ เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการทำงานแก่ผู้บริหารและนักวิจัย โดยคำนึงถึงความคล่องตัวไม่ยุ่งยากซับซ้อนและมีทางออกให้แก่นักวิจัยสามารถปฏิบัติได้ โดยมิให้เกิดปัญหากับทางราชการ ไม่ควรสร้างเงื่อนไขที่เข้มงวดหรือมีขั้นตอนมาก อาจทำให้ผู้วิจัยหมดกำลังใจในการทำงาน ซึ่งต้องคำนึงถึงการสร้างแรงจูงใจในการทำงานให้สำเร็จและการจัดสรรผลประโยชน์จากผลการวิจัยให้เท่าเทียมกัน ได้แก่ นักวิจัยและหน่วยงานที่นักวิจัยสังกัดด้วย

3. สร้างสื่อในการทำงาน เพื่อสร้างความเข้าใจที่ตรงกันระหว่างผู้บริหารและผู้ปฏิบัติที่ทำหน้าที่ประสานงานกับนักวิจัย โดยการจัดทำเป็นเอกสารหรือคู่มือที่มีคุณภาพใช้ในการกำกับการปฏิบัติงานของนักวิจัย อีกทั้งชี้แจงและอธิบาย วิธีการปฏิบัติงานที่ชัดเจนให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง รวดเร็ว

4. สร้างกิจกรรมฟื้นฟูเพื่อพัฒนาศักยภาพนักวิจัยและสร้างนักวิจัยรุ่นใหม่ ผู้บริหารควรให้การสนับสนุนในการจัดกิจกรรรมต่างๆ ในการสร้างบรรยากาศและฟื้นฟูความรู้ทางวิชาการแก่นักวิจัยโดยการจัดประชุม การสัมมนาในหลักสูตรต่าง ๆ อาทิ เช่น การเขียนโครงการวิจัย การเขียนบทความทางวิชาการ การเขียนรายงานวิจัยเพื่อลงพิมพ์ในวารสาร การใช้สิทธิเพื่อการวิจัย วิธีวิจัยที่ทันสมัย การประชุมระดับชาติ นานาชาติ รวมทั้งส่งเสริมให้นักวิจัยศึกษาต่อในระดับปริญญาเอก ซึ่งขณะนี้มีทุนสนับสนุนอย่างกว้างขวาง และมีการแลกเปลี่ยนนักวิจัยให้มีโอกาสเพิ่มพูนความรู้และประสิทธิภาพในการวิจัย

5. สร้างเครือข่ายนักวิจัยและเข้าหาผู้ประกอบการ ผู้บริหารควรสร้างความเข้มแข็งของสถาบันโดยการสำรวจข้อมูลบุคลากรวิจัยในสาขาต่างๆ ซึ่งต้องอาศัยข้อมูลด้านความถนัดและความสนใจในการวิจัย รวมทั้งผลงานวิจัยในสถาบัน ว่ามีเครือข่ายอยู่ที่ใดภายในสถาบันหรือต่างสถาบัน รวมไปถึงวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาและมีการจัดประชุม แบบ Academic Forum ระหว่างนักวิจัยอย่างสม่ำเสมอและเปิดโอกาสให้มีโอกาสทำงานร่วมกันเพื่อประโยชน์ส่วนรวมอย่างจริงจังมากขึ้น หากมหาวิทยาลัยมีหน่วยงานอิสระที่ตั้งขึ้นแบบอิสระคล้ายบริษัทเป็น university service จะทำให้มีความคล่องตัวสูง ในการปฏิบัติงาน รักษาผลประโยชน์ของนักวิจัย การคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา เป็นต้น

สรุปปัจจัยที่ใช้ในการบริหารงานวิจัย ประกอบด้วย การสร้างทีมวิจัยที่มีความเข้มแข็งสามารถทำงานวิจัยได้สำเร็จ สร้างระเบียบเกี่ยวกับการบริหารทุนวิจัยให้มีความชัดเจน ไม่ซับซ้อน สร้างสื่อวิธีการปฏิบัติงานที่ชัดเจน มีการอธิบายที่ชัดเจน ให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง รวดเร็ว มีการพัฒนาศักยภาพนักวิจัยให้มีความเข้มแข็งและมีคุณภาพ มีการแลกเปลี่ยนนักวิจัยให้มีโอกาสเพิ่มพูนความรู้และประสิทธิภาพในการวิจัย มีการสร้างเครือข่ายของนักวิจัยให้สามารถทำงานวิจัยร่วมกัน ทั้งภายในสถาบันหรือต่างสถาบันให้สามารถเพิ่มศักยภาพในการทำวิจัย

นอกจากนี้มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ซึ่งเป็นมหาวิทยาลัยกลุ่ม ค. 2 มหาวิทยาลัยเฉพาะทางยังต้องศึกษาถึงหลักการบริหารงานวิจัยให้ประสบความสำเร็จอย่างมืออาชีพดังคำกล่าวของกิตติชัย ไตรรัตน์ศิริชัย (2552) ที่ว่าหลักการบริหารงานวิจัยต้องใช้หลักการบริหารเพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ไม่ใช่ทำเพื่อแก้ปัญหาเฉพาะหน้า แต่ต้องวางรากฐานของอนาคตข้ออุปสรรคต่าง ๆ ที่มีในปัจจุบันจะต้องไม่มีและหายไปในอนาคตการบริหารงานอาจมองเป็น 2 มิติ คือ

มิติที่ 1 การบริหารงานในแนวราบเป็นการบริหารระดับมหาวิทยาลัย ซึ่งการบริหารในแนวราบนี้ จะเป็นการบริหารที่ใช้ผ่านหน่วยงานต่าง ๆ ระดับคณะ

มิติที่ 2 การบริหารงานในแนวดิ่ง เป็นการบริหารซึ่งต้องผ่านคณะและภาควิชาต่าง ๆ ซึ่งบุคคลที่สำคัญที่สุดในการบริหารในแนวดิ่งนี้ คือ หัวหน้าภาควิชาและคณบดี ซึ่งมีหน้าที่ ที่จะต้องสัมผัสกับรูปแบบการวิจัยในระดับต่าง ๆ

สรุปการบริหารงานวิจัยให้ประสบผลสำเร็จอย่างมืออาชีพนั้น ต้องรู้จักองค์ประกอบของยุทธศาสตร์การวิจัย มาตรการวิจัยและกระบวนการบริหารงานวิจัยต่อไป

ยุทธศาสตร์การวิจัย

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) (2554) ได้กำหนดยุทธศาสตร์การวิจัยไว้ดังนี้

1. ใช้การวิจัยแบบมีส่วนร่วมโดยมีชุมชนเป็นศูนย์กลางเพื่อเป็นเครื่องมือในการเสริมสร้างความรู้/จิตสำนึก
2. ผสมผสานภูมิปัญญาท้องถิ่นเข้ากับเทคโนโลยีที่เหมาะสมเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน
3. บูรณาการและแลกเปลี่ยน เรียนรู้ระหว่างชุมชนนักวิจัยและเครือข่ายฯ
4. การจัดการโดยใช้พื้นที่เป็นตัวตั้ง

มาตรการวิจัย

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (2554) ได้กำหนดมาตรการวิจัยไว้ดังนี้

1. สนับสนุนให้เกิดการวิจัยที่ตรงกับปัญหาความต้องการและศักยภาพของท้องถิ่นโดยมีพื้นที่เป้าหมายและกลุ่มที่ชัดเจน
2. ส่งเสริมโครงการที่ลดรายจ่าย/เพิ่มรายได้ หรือยกระดับมาตรฐานการผลิตและไม่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม
3. กระตุ้นให้เกิดโครงการที่ก่อให้เกิดการสร้างกลุ่ม/เครือข่ายผู้ผลิตในพื้นที่ที่สามารถบริหารจัดการและพึ่งตนเองได้
4. สนับสนุนโครงการที่สามารถเชื่อมโยงกับตลาด/มีช่องทางการตลาดเพิ่มขึ้นได้
5. ส่งเสริมโครงการที่มีลักษณะสหสาขาและมีความเป็นบูรณาการกับหน่วยงานและกลุ่มเป้าหมาย
6. กระตุ้นให้เกิดการจัดการความรู้จากงานวิจัยและให้ความสำคัญในการพัฒนาให้เกิดการวิจัยในลักษณะชุดโครงการ

สรุปยุทธศาสตร์การทำวิจัยเป็นการวิจัยแบบมีส่วนร่วมโดยมีชุมชนเป็นศูนย์กลางเพื่อเป็นเครื่องมือในการเสริมสร้างความรู้/จิตสำนึก มีการผสมผสานภูมิปัญญาท้องถิ่นเข้ากับเทคโนโลยีที่เหมาะสมเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน มีการบูรณาการและแลกเปลี่ยน เรียนรู้ระหว่างชุมชนนักวิจัยและเครือข่ายฯและมีการจัดการโดยใช้พื้นที่เป็นตัวตั้ง สำหรับมาตรการการวิจัย ต้องมีการสนับสนุนให้เกิดการวิจัยที่ตรงกับปัญหาความต้องการและศักยภาพของท้องถิ่นโดยมีพื้นที่เป้าหมายและกลุ่มที่ชัดเจน ส่งเสริมโครงการที่ลดรายจ่าย/เพิ่มรายได้ หรือยกระดับมาตรฐานการผลิตและไม่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม กระตุ้นให้เกิดโครงการที่ก่อให้เกิดการสร้างกลุ่ม/เครือข่ายผู้ผลิตในพื้นที่ที่สามารถบริหารจัดการและพึ่งตนเองได้ สนับสนุนโครงการที่สามารถเชื่อมโยงกับตลาด/มีช่องทางการตลาดเพิ่มขึ้นได้ และให้การกระตุ้นให้เกิดการจัดการความรู้จากงานวิจัยและให้ความสำคัญในการพัฒนาให้เกิดการวิจัยในลักษณะชุดโครงการ

กระบวนการบริหารงานวิจัย

กิตติชัย ไตรรัตน์ศิริชัย (2552) ได้กล่าวถึง กระบวนการบริหารงานวิจัยนั้นประกอบด้วย การส่งเสริม พัฒนาศักยภาพนักวิจัย ในการทำวิจัยและฝึกอบรมนักวิจัยให้มีความรู้ ความสามารถในเรื่องงานวิจัยให้มากที่สุดจึงทำให้สถาบันอุดมศึกษาบริหารงานวิจัยได้ประสบผลสำเร็จนั้น ต้องอาศัยกระบวนการวิจัยที่มีประสิทธิภาพ จึงจะสามารถสร้างผลผลิตงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรมและองค์ความรู้ใหม่ ๆ เกิดขึ้นได้อย่างมีคุณภาพสูง สอดคล้องกับความต้องการของสังคม ชุมชนและประเทศ ในการนำผลผลิตงานวิจัยและสิ่งประดิษฐ์นั้นมาใช้ประโยชน์ได้จริงในการพัฒนาสังคม ชุมชนและพัฒนาประเทศให้สามารถแข่งขันกับนานาประเทศในโลกได้ แต่ขณะนี้ผลผลิตงานวิจัย นวัตกรรมและสิ่งประดิษฐ์ในประเทศไทยยังไม่ได้มาตรฐานของโลก ซึ่งเป็นหน้าที่ของมหาวิทยาลัยในประเทศไทย ที่จะมุ่งพัฒนาศักยภาพของของนักวิจัยให้มีคุณภาพและประสิทธิภาพสูงเพื่อสามารถผลิตผลงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ที่มีคุณภาพและประสิทธิภาพสูง มาใช้ประโยชน์ในการพัฒนาสังคม ชุมชนและประเทศ ตามความต้องการได้อย่างแท้จริง ซึ่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ต้องสรรหาทุนสนับสนุนเพื่อให้สามารถส่งเสริม พัฒนาศักยภาพในการวิจัยและอบรมพัฒนานักวิจัยตามแนวทางของรัฐบาลประเทศออสเตรเลีย ซึ่งเป็นประเทศที่มีมหาวิทยาลัยวิจัยที่มีชื่อเสียงจำนวนมาก มีวิธีการดังนี้

1. สนับสนุนความหลากหลายของงานวิจัยและส่งเสริมปัจจัยที่เอื้อต่อการพัฒนาการวิจัยที่มีคุณภาพ ส่งเสริมสนับสนุนให้มีการขยายทุนเพื่อการวิจัย

2. ขยายโอกาสและทางเลือกสำหรับนักศึกษาทางการวิจัย

3. ทำให้องค์กรวิจัยต่าง ๆ มีอิสระที่จะปรับเปลี่ยนวิธีการคิดค้นหาข้อความรู้ เพื่อให้สนองตามความต้องการ

4. ปกป้องรักษาผลงานวิจัยของประเทศให้มั่นคงและแข็งแกร่งในสายตานานาประเทศ

สรุปประเทศที่มีมหาวิทยาลัยวิจัยที่มีชื่อเสียงจำนวนมาก มีวิธีการดังนี้ ส่งเสริมปัจจัยที่เอื้อต่อการพัฒนาการวิจัยที่มีคุณภาพ ส่งเสริมสนับสนุนให้มีการขยายทุนเพื่อการวิจัย ขยายโอกาสและทางเลือกสำหรับนักศึกษาทางการวิจัย ทำให้องค์กรวิจัยต่าง ๆ มีอิสระที่จะปรับเปลี่ยนวิธีการคิดค้นหาข้อความรู้ตามความต้องการ ปกป้องปกป้องรักษาผลงานวิจัยของประเทศให้มั่นคงและแข็งแกร่งในสายตานานาประเทศ

นอกจากนี้สถาบันอุดมศึกษาควรยึดแนวทางหลักการบริหารงานวิจัยของมหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติในประเทศไทย ซึ่งประกอบด้วยจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยมหิดล มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี มหาวิทยาลัยขอนแก่น มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ โดยยึดหลักการการบริหารงานวิจัยของมหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติ เพื่อเป็นแนวทางในการบริหารงานวิจัยโดยต้องมุ่งดำเนินงานวิจัยไปในทิศทางที่สอดคล้องกับเป้าหมายหลัก 3 ประการคือ

1. การสร้างองค์ความรู้ใหม่ เสริมสร้างการเรียนการสอนและรากฐานทางวิชาการให้แข็งแกร่งโดยผสมผสานเข้ากับการบริหารวิชาการ

2. แก้ปัญหาและพัฒนาประเทศในด้านเศรษฐกิจ สังคมและสิ่งแวดล้อม

3. สร้างสิทธิประโยชน์จากงานวิจัยและร่วมมือกับภาคเอกชนทำผลงานวิจัยสู่สังคมได้อย่างมีประสิทธิภาพ และทำให้การวิจัยก้าวไปอีกระดับหนึ่ง โดยเร่งเสริมบทบาทความเกี่ยวข้องกับชุมชนและ

สังคมภายนอกและเพิ่มสัดส่วนงานวิจัยที่มุ่งแก้ปัญหาและพัฒนาประเทศและงานวิจัยที่สร้างสิทธิประโยชน์ให้กับมหาวิทยาลัยมากขึ้น

สรุปว่าการบริหารงานวิจัยของมหาวิทยาลัยวิจัยแห่งชาติ ต้องมุ่งดำเนินงานวิจัยไปในทิศทางที่สอดคล้องกับเป้าหมายหลัก 3 ประการคือ สร้างองค์ความรู้ใหม่ เสริมสร้างการเรียนการสอนและรากฐานทางวิชาการให้แข็งแกร่ง สามารถแก้ปัญหาและพัฒนาประเทศในด้านเศรษฐกิจ สังคมและสิ่งแวดล้อม และสร้างสิทธิประโยชน์จากงานวิจัยและร่วมมือกับภาคเอกชนทำผลงานวิจัยสู่สังคม ชุมชนและประเทศได้อย่างมีประสิทธิภาพ

มหาวิทยาลัยต้องมุ่งความสามารถที่จะผลิตงานวิจัย เพื่อสามารถใช้งานวิจัยเป็นหลักใหญ่ในการพัฒนางานส่วนอื่น จึงทำให้มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลจะสร้างภาคี การเรียนรู้เพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืนแห่งออนโตริโอ (OLSP, 1996) โดยจะต้องมีการพัฒนาครู ให้มีความรู้ความสามารถทางการผลิตองค์ความรู้ นวัตกรรม สิ่งประดิษฐ์ใหม่ ๆ เพิ่มเติม เพื่อให้บรรลุผลของการจัดการการศึกษาสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน ความรู้ความสามารถที่ต้องการเพิ่มเติมโดยใช้การวิจัยเพื่อเสริมสร้างการพัฒนาที่ยั่งยืนของประเทศประกอบด้วยทิศทางการวิจัยที่สอดคล้องกับทิศทางการเสริมสร้าง และการพัฒนาที่ยั่งยืนของประเทศ 5 ทิศทาง คือ

1. ทิศทางการวิจัยเพื่อสร้างความเข้มแข็งให้กับตลาดเงินและตลาดทุนของประเทศ
2. ทิศทางการวิจัยเพื่อสร้างความเข้มแข็งของคณะกรรมการคลังของประเทศควบคู่ไปกับการใช้เครื่องมือทางการคลัง ในการดำเนินงานและเป้าหมายของรัฐบาล
3. ทิศทางการวิจัยเพื่อสร้างความเข้มแข็งของภาคการผลิตและภาคการบริการ
4. ทิศทางการวิจัยเพื่อสร้างความเข้มแข็งให้แก่เศรษฐกิจระดับรากฐานหรือรากหญ้า
5. ทิศทางการวิจัยเพื่อสร้างเครือข่ายวิสาหกิจของประเทศที่มีศักยภาพในการแข่งขันในตลาดโลก

สรุปทิศทางการวิจัยที่จะเสริมสร้างการพัฒนาที่ยั่งยืนของประเทศ มี 5 ทิศทาง คือ เพื่อสร้างความเข้มแข็งให้กับตลาดเงินทุนของประเทศ สร้างความเข้มแข็งให้กับคณะกรรมการการคลังของประเทศ สร้างความเข้มแข็งของภาคการผลิตและภาคการบริหาร สร้างความเข้มแข็งให้กับภาคเศรษฐกิจและรากหญ้า เพื่อสร้างเครือข่ายวิจัยให้สามารถแข่งขันในระดับโลกต่อไป

สรุปได้ว่าเมื่อมีทิศทางการพัฒนาที่ยั่งยืนของประเทศ ก็ต้องรู้จักวิธีการหรือหลักการบริหารงบประมาณงานวิจัยต่อไป

หลักการบริหารงบประมาณงานวิจัย

สุกัญญา โฆวิไลกูล (2550) ได้กล่าวไว้ว่า สถาบันอุดมศึกษาต้องรู้หลักการบริหารงบประมาณงานวิจัยให้มีประสิทธิภาพ เพื่อสร้างผลผลิตงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์และองค์ความรู้ใหม่ ๆ ที่คุ้มค่ากับงบประมาณที่ให้กับนักวิจัย โดยใช้หลักการบริหารงบประมาณวิจัยมีกรอบแนวคิดจากนโยบายด้านการวิจัยและการพัฒนางานวิจัยระดับอุดมศึกษาในประเทศออสเตรเลีย มีหลักเกณฑ์ดังนี้

1. วางเกณฑ์การจัดสรรและกระจายทุน โดยพิจารณาให้ทุนตามผลการดำเนินงาน สำหรับการผลิตบัณฑิต ด้านการวิจัยและกิจกรรมการวิจัยในมหาวิทยาลัย ซึ่งเกณฑ์การจัดสรรใหม่ ทำให้เชื่อมั่นได้ว่าทุกมหาวิทยาลัยจะสามารถขอรับทุนได้อย่างเต็มที่เท่าเทียมกันภายใต้ระบบการจัดการใหม่ซึ่งสร้างเกณฑ์

การตรวจสอบคุณภาพที่กว้างขวางและครอบคลุมยิ่งขึ้นโดยกำหนดไว้ในแผนงานวิจัยและการบริหารอบรมการวิจัย

2. จัดโครงการประสานความร่วมมือในงานวิจัย ซึ่งระบุความต้องการของชุมชนในท้องถิ่นและภูมิภาค โดยให้มีการลงทุนด้านการวิจัยและการอบรมพัฒนาในระดับอุดมศึกษา เน้นจุดที่ได้รับความสนใจทั้งระดับประเทศและนานาประเทศ กลไกการจัดสรรเงินทุนเพื่อการวิจัยให้ได้ผลประโยชน์สูงสุด เป็นประเด็นที่ได้รับการอภิปรายและแลกเปลี่ยนประสบการณ์อย่างกว้างขวางใช้กลยุทธ์ในระดับชาติและนานาชาติ เพื่อจุดมุ่งหมายของอุดมศึกษาเพื่อส่งเสริมงานวิจัยและใช้ความรู้จากการวิจัยพัฒนาสังคมวัฒนธรรมและเศรษฐกิจ

นอกจากนี้ในประเทศออสเตรเลียรัฐบาลจะให้ทุนอุดหนุนสำหรับพัฒนาการวิจัยแก่สถาบันการศึกษาขั้นสูงโดยการจัดสรรทุนแบบ HECS-exempt ซึ่งจะพิจารณาให้ทุนจากผลการดำเนินงานเป็นพื้นฐานจากนั้นสถาบันจะจัดสรรทุนให้ได้รับให้กับนักศึกษาในระดับปริญญาเอกหรือระดับปริญญาโทสาขาวิจัย รัฐบาลได้ตระหนักถึงความสำคัญและคุณประโยชน์ของนักศึกษาเหล่านี้มีส่วนสร้างสรรค์นวัตกรรมและงานวิจัยของชาติ จึงกำหนดไว้ว่านักศึกษาที่ได้รับทุนอุดหนุนทุนประเภท Common wealth-funded จะไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการศึกษา เพื่อเป็นการจูงใจในการพัฒนาคุณภาพการสอนและการอบรมด้านการวิจัยของสถาบันซึ่งสอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงานและพัฒนาประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการพัฒนาการวิจัย การให้ทุนสนับสนุนการวิจัยนั้น จะดูที่ตัวบ่งชี้คุณภาพผลงานวิจัยนั้นจำนำมาใช้เป็นส่วนหนึ่งของเกณฑ์โดยรวมถึงคุณภาพของการพิมพ์ผลงานวิจัย ตลอดจนการออกแบบสิทธิบัตรและการแสดงนิทรรศการของงาน องค์ประกอบของตัวบ่งชี้คุณภาพงานวิจัยนี้ จะได้รับการตรวจสอบเป็นระยะๆ จากผู้ทรงคุณวุฒิในด้านนั้น ๆ เพื่อหลีกเลี่ยงการเผยแพร่งานที่ไม่เหมาะสมออกไปและเพื่อตรวจสอบว่าผลงานวิจัยนั้นต้องผ่านการตรวจสอบตามมาตรฐาน ซึ่งรัฐบาลของประเทศออสเตรเลียเล็งเห็นว่าวิธีที่ดีที่สุดคือ มอบการพิจารณาตัดสินคุณภาพงานวิจัยให้เห็นความรับผิดชอบของประชาคมวิชาการ โดยจะมีการแจ้งให้ทราบถึงมาตรฐานเกณฑ์และกระบวนการที่จะใช้ในการพิจารณาตัดสินใจให้แก่สถาบันต่าง ๆ ทราบก่อนที่จะตกลงเข้าร่วมในโครงการ

สรุปได้ว่าการบริหารงานวิจัยให้มีคุณภาพ ต้องมีนโยบาย ที่ชัดเจน มีทีมงานที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการทำวิจัย จึงจะทำให้เกิดงานวิจัยที่ดีมีคุณภาพ และสามารถสร้างศักยภาพของนักวิจัยและเป็นองค์ประกอบที่จะทำให้งานวิจัยประสบความสำเร็จตามนโยบายและเป้าหมาย นับเป็นหนทางหนึ่งในการพัฒนาคุณภาพงานวิชาการของสถาบันและนำไปสู่การนำผลผลิตงานวิจัยทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ สังคมและประเทศชาติ ได้อย่างแท้จริง ตลอดจนสามารถแข่งขันในระดับโลกได้อย่างมีคุณภาพสูง ทำให้งานวิจัยทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีในประเทศไทยนั้นมีความสำคัญมากในการพัฒนาประเทศ

งานวิจัยเกี่ยวข้อง

งานวิจัยในประเทศ

กันยารัตน์ เอื้อมอัมพร (2545) ปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำวิจัยของบุคลากรของมหาวิทยาลัยพายัพ

การวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างสมการในการพยากรณ์ปริมาณการ ผลิตผลงานการวิจัย รวมไปถึงศึกษาปัญหาอุปสรรคในการทำวิจัยและหาแนวทางในการ ส่งเสริมการวิจัยของบุคลากรมหาวิทยาลัยพายัพต่อไป

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาคือคณาจารย์ของมหาวิทยาลัยพายัพ ประจำปีการศึกษา 2545 จำนวน 265 คน และจากการเปิดตารางของ Darwin Hendel ทำให้ได้ขนาดตัวอย่างจำนวน 155 คน จึงถือว่าเป็นกลุ่มตัวอย่างของคณาจารย์ที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามมีทั้งหมด 6 ตอนคือ ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ วุฒิการศึกษาสูงสุด ระยะเวลาในการทำงาน ตำแหน่งทางการบริหารของมหาวิทยาลัย ตำแหน่งทางวิชาการ ภาระงานสอนโดยเฉลี่ยต่อสัปดาห์ และภาระงานที่นอกเหนืองานสอน ตอนที่ 2 การผลิตผลงานการวิจัยที่ดำเนินการแล้วเสร็จสมบูรณ์ ได้แก่ จำนวนผลงานการวิจัยที่ดำเนินการแล้วเสร็จสมบูรณ์ เวลาที่ใช้ในการทำวิจัยโดยเฉลี่ยต่อสัปดาห์ สถานภาพโครงการ แหล่งทุนและระดับความเพียงพอของทุนอุดหนุนการวิจัย ตอนที่ 3 ความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับการวิจัย โดยผู้วิจัยแบ่งความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับการวิจัยเป็น 3 ส่วนคือ การวิจัยทั่วไป จำนวน 10 ข้อ การวิจัยเชิงปริมาณ จำนวน 8 ข้อ การวิจัยเชิงคุณภาพ จำนวน 8 ข้อ ตอนที่ 4 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการวิจัยแบ่งเป็น 6 ด้านคือ ด้านแหล่งค้นคว้าและให้ข้อมูลเกี่ยวกับการวิจัย จำนวน 5 ข้อ ด้านวัสดุอุปกรณ์และสถานที่ที่เอื้อต่อการทำวิจัย จำนวน 4 ข้อ ด้านบุคลากรที่ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการวิจัย จำนวน 3 ข้อ ด้านผู้บังคับบัญชาให้การสนับสนุนเกี่ยวกับการวิจัย จำนวน 5 ข้อ ด้านเพื่อนร่วมงานให้การสนับสนุนเกี่ยวกับการวิจัย จำนวน 5 ข้อ ด้านการสนับสนุนเกี่ยวกับค่าตอบแทนการวิจัย จำนวน 3 ข้อ ตอนที่ 5 ความคิดเห็นที่มีต่อการวิจัย ประกอบด้วยทัศนคติที่มีต่อการวิจัย จำนวน 23 ข้อ และแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ในการทำวิจัย จำนวน 5 ข้อ และตอนที่ 6 ปัญหาอุปสรรค แนวทางส่งเสริมการทำวิจัยและข้อเสนอแนะ

สรุปปัจจัยที่ส่งผลต่อการวิจัยแบ่งเป็น 6 ด้านคือ ด้านแหล่งค้นคว้าและให้ข้อมูลเกี่ยวกับการวิจัย ด้านวัสดุอุปกรณ์และสถานที่ที่เอื้อต่อการทำวิจัย ด้านบุคลากรที่ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการวิจัย ด้านบุคลากรที่ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการวิจัย ด้านผู้บังคับบัญชาให้การสนับสนุนเกี่ยวกับการวิจัย ด้านเพื่อนร่วมงานให้การสนับสนุนเกี่ยวกับการวิจัย ด้านการสนับสนุนเกี่ยวกับค่าตอบแทนการวิจัย ความคิดเห็นที่มีต่อการวิจัย ประกอบด้วยทัศนคติที่มีต่อการวิจัยและแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ในการทำวิจัย

สมเจตน์ นาคเสวี, อุสมาน ราษฎร์นิยม และฮุสนา เจะเลาะ (2550) ได้ศึกษาเจตคติต่อการวิจัยและปัจจัยที่เอื้อต่อการทำวิจัยของบุคลากรวิทยาลัยอิสลามศึกษาสงขลา มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตปัตตานี

วัตถุประสงค์ของการวิจัย 1) เพื่อศึกษาสถานภาพการทำวิจัยของบุคลากรวิทยาลัย 2) เพื่อศึกษาเจตคติต่อการวิจัยของบุคลากรวิทยาลัย 3) เพื่อศึกษาความคิดเห็นต่อปัจจัยที่เอื้อต่อการทำวิจัยของบุคลากรวิทยาลัย ประชากรที่ใช้ในการศึกษา จำนวน 45 คน เครื่องมือที่ใช้ คือ แบบสอบถาม สถิติที่ใช้ คือ ค่าความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ผลการวิจัยพบว่า ประชากรของวิทยาลัยอิสลามศึกษาส่วนใหญ่มีประสบการณ์

ในการทำวิจัยเป็นงาน วิจัยประยุกต์เกี่ยวกับปัญหาสังคมปัจจุบัน ใช้เวลา 1-2 ปีต่อเรื่อง ทำวิจัยเป็นกลุ่มมากกว่าเดี่ยว ทุนที่ใช้ในการทำวิจัยได้รับจากงบประมาณเงินรายได้ และพบว่า ประชากรของวิทยาลัยอิสลามศึกษาส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำวิจัยเป็นงาน วิจัยประยุกต์เกี่ยวกับปัญหาสังคมปัจจุบัน ใช้เวลา 1-2 ปีต่อเรื่อง ทำวิจัยเป็นกลุ่มมากกว่าเดี่ยว ทุนที่ใช้ในการทำวิจัยได้รับจากงบประมาณเงินรายได้และงบประมาณเงินแผ่นดิน ผลงานวิจัยส่วนใหญ่ยังไม่มีการตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการ 2.บุคลากรมีเจตคติ ค่านิยมต่อการวิจัยอยู่ในระดับมาก และมีความคิดเห็นต่อปัจจัยที่เอื้อต่อการทำวิจัยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง โดยมีความคิดเห็นด้านทรัพยากรเพื่อส่งเสริมการทำวิจัยอยู่ในระดับมาก สำหรับปัจจัยด้านนโยบายและการบริหารการวิจัย ด้านความรู้และประสบการณ์ทำวิจัย ด้านแหล่งค้นคว้าข้อมูล ด้านงบประมาณการวิจัย ด้านเวลาสำหรับการทำวิจัย และด้านผลตอบแทนจากการทำวิจัย บุคลากรเห็นด้วยในระดับปานกลาง

สรุปว่าปัจจัยที่เอื้อต่อการทำวิจัยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ด้านทรัพยากรเพื่อส่งเสริมการทำวิจัยอยู่ในระดับมากสำหรับปัจจัยด้านนโยบายและการบริหารการวิจัย ด้านความรู้และประสบการณ์ทำวิจัย ด้านแหล่งค้นคว้าข้อมูล ด้านงบประมาณการวิจัย ด้านเวลาสำหรับการทำวิจัย และด้านผลตอบแทนจากการทำวิจัย บุคลากรเห็นด้วยในระดับปานกลาง

นาฎอนงค์ สุวรรณจิตต์ (2547) ปัญหาอุปสรรคการทำวิจัยของอาจารย์ประจำ วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี ชลบุรี ชลบุรี : วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี ชลบุรี

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาอุปสรรคการทำวิจัยของอาจารย์ประจำวิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี ชลบุรี กลุ่มตัวอย่างเป็นอาจารย์ประจำทั้งผู้บริหาร หัวหน้างานและอาจารย์ซึ่งปฏิบัติงานในปีการศึกษา 2547 จำนวน 46 คน ข้อมูลเก็บด้วยแบบสอบถามชนิดประเมินค่า 5 คำตอบ วิเคราะห์ด้วย ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวได้ผลการวิจัยดังนี้ 1) อาจารย์ประจำร้อยละ 84.8 มีปัญหาอุปสรรคด้านความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวิจัยในระดับน้อย ปัญหาที่สำคัญคือขาดความรู้ด้านสถิติในการทำวิจัย และเมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างตำแหน่งที่ต่างกันพบว่าทั้งผู้บริหาร หัวหน้างาน อาจารย์ มีความคิดเห็นว่าความรู้เกี่ยวกับการวิจัยเป็นปัญหาอุปสรรคไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 2) อาจารย์ประจำร้อยละ 52.2 มีปัญหาอุปสรรคด้านทัศนคติที่มีต่อการวิจัย ในระดับน้อย ปัญหาที่สำคัญคือ การวิจัยทำให้เครียดและเหนื่อยล้า ต้องเสียค่าใช้จ่ายส่วนตัวมากขึ้น ขาดขวัญกำลังใจ ขาดความสุขและการวิจัยเป็นเรื่องยุ่งยาก เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างตำแหน่งที่ต่างกันพบว่า ผู้บริหาร หัวหน้างาน และอาจารย์ มีความคิดเห็น ต่อทัศนคติการทำวิจัยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05 โดยผู้บริหารมีปัญหาอุปสรรคด้านทัศนคติที่มีต่อการวิจัยน้อยกว่าหัวหน้างาน และน้อยกว่าอาจารย์ แต่หัวหน้างานกับอาจารย์มีปัญหาอุปสรรคไม่แตกต่างกัน 3) อาจารย์ประจำ ร้อยละ 43.5 มีปัญหาอุปสรรคด้านนโยบายและกฎระเบียบทางราชการระดับปานกลาง ปัญหาที่สำคัญคือปัญหาเกี่ยวกับทุนอุดหนุนวิจัยล่าช้าและมีขั้นตอนยุ่งยาก เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างตำแหน่งที่ต่างกันพบว่า ผู้บริหาร หัวหน้างาน และอาจารย์ มีความคิดเห็นด้านนโยบายและกฎระเบียบทางราชการ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 โดยผู้บริหารเห็นว่าเป็นปัญหาอุปสรรคน้อยกว่าหัวหน้างานและน้อยกว่าอาจารย์ เห็นว่าเป็นปัญหาอุปสรรคไม่แตกต่างกัน 4) อาจารย์ประจำร้อยละ 58.7 มีปัญหาอุปสรรคด้านบรรยากาศทำวิจัยระดับปานกลาง ปัญหาที่สำคัญคือ ไม่มีเครือข่ายติดต่องานวิจัยสถาบันอื่น ต้องจัดหาคนพิมพ์งานเอง ขาดผู้เชี่ยวชาญในการให้คำปรึกษาและไม่มีห้องที่เอื้อต่อ

การทำวิจัย เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างตำแหน่งที่ต่างกัน พบว่า ทั้งผู้บริหาร หัวหน้างานและอาจารย์ เห็นว่าบรรยากาศการทำวิจัยเป็นปัญหาอุปสรรคไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติ 5) อาจารย์ประจำร้อยละ 52.2 มีปัญหาอุปสรรคด้านวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ทำวิจัยระดับปานกลาง ปัญหาที่สำคัญ คือ ไม่มีเอกสารอ้างอิงต่างประเทศที่เป็นข้อมูลปัจจุบัน ไม่มีคลังข้อมูลสำหรับค้นคว้าวิจัยไม่ได้รับความสะดวกในการใช้อุปกรณ์การวิ จัย เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างตำแหน่งที่ต่างกัน พบว่า ผู้บริหาร หัวหน้างานและอาจารย์มีความคิดเห็นด้านวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ทำวิจัยเป็นปัญหา อุปสรรคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01 โดยผู้บริหารเห็นว่าเป็นปัญหาอุปสรรคน้อยกว่าหัวหน้างาน และน้อยกว่าอาจารย์ แต่หัวหน้างานกับอาจารย์เห็นว่าเป็นปัญหาอุปสรรคไม่แตกต่างกัน 6) อาจารย์ประจำร้อยละ 56.5 มีปัญหาอุปสรรคด้านแหล่งเงินทุนอุดหนุนการทำวิจัย ระดับน้อย ปัญหาที่สำคัญคือ วิทยาลัย ฯ ไม่มีเงินสำรองจ่ายในโครงการวิจัย เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง ตำแหน่งที่ต่างกัน พบว่า ผู้บริหาร หัวหน้างานและอาจารย์มีความคิดเห็นด้านแหล่งเงินทุนอุดหนุนการทำวิจัยเป็น ปัญหาอุปสรรคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.001 โดยผู้บริหารเห็นว่าเป็นปัญหาอุปสรรคน้อยกว่าหัวหน้างานและน้อยกว่า อาจารย์ แต่หัวหน้างานกับอาจารย์เห็นว่าเป็นปัญหาอุปสรรคไม่แตกต่างกัน 7) อาจารย์ประจำร้อยละ 45.7 มีปัญหาอุปสรรคด้านเวลาและการบริหารเวลาระดับปานกลาง ปัญหาที่สำคัญคือ อาจารย์ไม่สามารถจัดสรรเวลาได้อย่างอิสระ มีงานอื่นต้องรับผิดชอบมาก ไม่มีเวลาทำวิจัยอย่างต่อเนื่อง การจัดตารางสอนไม่เอื้อต่อการทำวิจัย มีเวลาทำวิจัยอย่างจำกัด เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างตำแหน่งที่ต่างกัน พบว่าทั้งผู้บริหาร หัวหน้างานและอาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับเวลาและการบริหารเวลาว่าเป็น ปัญหาอุปสรรคไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 8) อาจารย์ประจำร้อยละ 58.7 มีปัญหาอุปสรรคด้านกิจกรรมส่วนตัวและแรงจูงใจอยู่ในระดับน้อย ปัญหาที่สำคัญคือ ไม่ได้รับค่าตอบแทนทำวิจัย ไม่มีทุนส่วนตัวทำวิจัย เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างตำแหน่งที่ต่างกัน พบว่าทั้งผู้บริหาร หัวหน้างาน และอาจารย์ มีความเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมส่วนตัวและแรงจูงใจว่าเป็นปัญหาอุปสรรคไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ การวิจัยครั้งนี้มีข้อเสนอแนะว่า ควรมีการแก้ไขปัญหาอุปสรรคที่มีผลต่อการวิจัย ของอาจารย์ประจำเพื่อกระตุ้นให้มีการทำวิจัยมากขึ้น ได้แก่จัดอบรมให้อาจารย์มีความรู้เกี่ยวกับสถิติที่ใช้ในการวิจัย สนับสนุนด้านการเงิน ลดขั้นตอนต่าง ๆ ทางระเบียบราชการ จัดหาอุปกรณ์ที่มีประสิทธิภาพ แหล่งวิชาการให้มีเพียงพอในการศึกษาค้นคว้า จัดห้องทำงานที่เอื้อต่อการทำวิจัย ปรับปรุงระบบการสืบค้นข้อมูล ลดภาระงานอื่น ๆนอกเหนือจากการสอน แก่อาจารย์ที่ต้องทำวิจัย เพื่อให้มีเวลาทำวิจัยได้อย่างต่อเนื่อง โดยกระจายหน้าที่ความรับผิดชอบ และให้รางวัลเพื่อเป็นขวัญกำลังใจแก่อาจารย์ที่ทำวิจัย

สรุปว่าควรมีการแก้ไขปัญหาอุปสรรคที่มีผลต่อการวิจัย ของอาจารย์ประจำเพื่อกระตุ้นให้มีการทำวิจัยมากขึ้น ได้แก่จัดอบรมให้อาจารย์มีความรู้เกี่ยวกับสถิติที่ใช้ในการวิจัย สนับสนุนด้านการเงิน ลดขั้นตอนต่าง ๆ ทางระเบียบราชการ จัดหาอุปกรณ์ที่มีประสิทธิภาพ แหล่งวิชาการให้มีเพียงพอในการศึกษาค้นคว้า จัดห้องทำงานที่เอื้อต่อการทำวิจัย ปรับปรุงระบบการสืบค้นข้อมูล ลดภาระงานอื่น ๆ นอกเหนือจากการสอน แก่อาจารย์ที่ต้องทำวิจัย เพื่อให้มีเวลาทำวิจัยได้อย่างต่อเนื่อง โดยกระจายหน้าที่ความรับผิดชอบ และให้รางวัลเพื่อเป็นขวัญกำลังใจแก่อาจารย์ที่ทำวิจัย

ช่อลดา วิชัยพาณิชย์ (2554) ปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี (http://www.research.rmutt.ac.th/archives/7552)

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา 1) ระดับของปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำวิจัยของอาจารย์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราช มงคลธัญบุรี 2) ความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี 3) ปัจจัยด้านคุณลักษณะส่วนบุคคล ปัจจัยด้านแรงจูงใจในการทำวิจัย และ ปัจจัยด้านคุณลักษณะของสถานศึกษาที่ร่วมกันพยากรณ์การทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี กลุ่มตัวอย่างในการวิจัย คือ อาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ปีการศึกษา 2554 จำนวน 276 คน โดยการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย เป็นแบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน ค่า t – test และ การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ ผลการวิจัยพบว่า 1) ปัจจัยด้านคุณลักษณะส่วนบุคคลและปัจจัยด้านแรงจูงใจในการทำวิจัยอยู่ในระดับ มาก ปัจจัยด้านคุณลักษณะของสถานศึกษาที่เอื้อต่อการทำวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง 2) ทักษะเชิงวิจัย ลักษณะงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับการทำวิจัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เวลามีความสัมพันธ์ในทางบวกกับการทำวิจัยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนการสนับสนุนจากหน่วยงานมีความสัมพันธ์ในทางลบกับการทำวิจัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 3) ลักษณะงานที่รับผิดชอบ การสนับสนุนจากหน่วยงาน และทักษะเชิงวิจัย สามารถร่วมกันพยากรณ์การทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรีได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ โดยสามารถร่วมกันพยากรณ์การทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล ธัญบุรีได้ ร้อยละ 16.30 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และ .05

สรุปปัจจัยด้านคุณลักษณะส่วนบุคคลและปัจจัยด้านแรงจูงใจในการทำวิจัยอยู่ในระดับ มาก ปัจจัยด้านคุณลักษณะของสถานศึกษาที่เอื้อต่อการทำวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง 2) ทักษะเชิงวิจัย ลักษณะงานที่รับผิดชอบมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับการทำวิจัย หน่วยงานมีความสัมพันธ์ในทางลบกับการทำวิจัย ลักษณะงานที่รับผิดชอบ การสนับสนุนจากหน่วยงาน และทักษะเชิงวิจัย

จรัส สุวรรณเวลา (2534 อางถึงในพงษพัชริน พุธวัฒนะ, 2545) ไดศึกษาปญหาการพัฒนางานวิจัยของบุคลการในจุฬาลงกรณมหาวิทยาลัยพบวา ประสบปญหาในเรื่อง ยังมีอาจารยบางสวนไมเห็นความสำคัญของการวิจัย แตในขณะเดียวกันก็มีอาจารยจำนวนมากที่เห็นความสำคัญและความจำเปนของการวิจัย แตมิอาจดำเนินการวิจัยไดหรือดำเนินไปไดไมเต็มที่ ทั้งนี้อาจเปนเพราะ ขาดความรู ทักษะประสบการณ หรือการสนับสนุนการทำวิจัย สวนที่ขาดดังกลาวอาจเปนเพียงดานใดดานหนึ่งหรือหลายดาน อาทิ เชน การวางแผนงาน การเขียนโครงการ การวางระเบียบวิธีวิจัย การปฏิบัติการวิจัย การวิเคราะหขอมูล การเสนอผลงานวิจัย การกำหนดปญหาที่จะวิจัยอีกทั้งขาดแรงจูงใจหรือพลังสนับสนุน อาทิ กลไกลซึ่งเอื้อตอการกระจายความสามารถของบุคลากรซึ่งพรอมดวยประสบการณ อีกทั้งมีปญหาในดานเจตคติของผูทำวิจัยที่ทำเพียงเพื่อผลการพิจารณาตำแหนงทางวิชาการ ทำใหขาดพลังใจที่จะทำวิจัยเพื่อบุกเบิกแสวงหาความกาวหนาในตัวความรู รวมทั้งขาดเจตคติที่ดีตอการวิพากษวิจารณและการรับคำวิพากษวิจารณในผลงานวิจัย

สรุปว่า ศึกษาปญหาการพัฒนางานวิจัยของบุคลการในจุฬาลงกรณมหาวิทยาลัย ยังมีอาจารย บางสวนไมเห็นความสำคัญของการวิจัย แตในขณะเดียวกันก็มีอาจารยจำนวนมากที่เห็นความสำคัญและ ความจำเปนของการวิจัย แตมิอาจดำเนินการวิจัยไดหรือดำเนินไปไดไมเต็มที่ ทั้งนี้อาจเปนเพราะ ขาดความ รู ทักษะ ประสบการณ หรือการสนับสนุนการทำวิจัยการวางแผนงาน การเขียนโครงการ การวางระเบียบวิธี วิจัย การปฏิบัติการวิจัย การวิเคราะหขอมูล การเสนอผลงานวิจัย การกำหนดปญหาที่จะวิจัยอีกทั้งขาด แรงจูงใจหรือพลังสนับสนุน อาทิ กลไกลซึ่งเอื้อตอการกระจายความสามารถของบุคลากรซึ่งพรอมดวย ประสบการณ อีกทั้งมีปญหาในดานเจตคติของผูทำวิจัยที่ทำเพียงเพื่อผลการพิจารณาตำแหนงทางวิชาการ ทำใหขาดพลังใจที่จะทำวิจัยเพื่อบุกเบิกแสวงหาความกาวหนาในตัวความรู้

พงษพัชรินทร พุธวัฒนะ (2545) ศึกษาเรื่อง กลยุทธการพัฒนาวัฒนธรรมวิจัยของอาจารย สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ พบวา วัฒนธรรมวิจัยของอาจารยในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐในปจจุบัน ยังไม เอื้อตอการทำวิจัยของอาจารย อาจารยสวนใหญยังใหความสำคัญกับงานสอนมากกวางานวิจัยและมี เปาหมายในการทำวิจัยเพื่อตำแหนงทางวิชาการมากกวาเพื่อแสวงหาองคความรูใหมหรือเพื่อนำผลงานวิจัย ไปใชประโยชน อาจารยใหเหตุผลในการไมทำวิจัยหรือไมคิดจะทำวิจัยวาเพราะไมมีเวลา ถึงแมว่า มหาวิทยาลัยสวนใหญมีนโยบายและเปาหมายที่จะพัฒนาสูการเปนมหาวิทยาลัยวิจัย แตพบวายังขาด การบริหารงานวิจัยที่มีประสิทธิภาพ ผลงานวิจัยสวนใหญยังมีลักษณะรับองคความรูจากตางประเทศ มากกวาสรางองคความรูด้วยตนเอง นักวิจัยที่มีคุณภาพยังมีนอย การทำวิจัยมีลักษณะเปนงานวิจัยเดี่ยว มากกวาวิจัยเปนทีม ผลงานวิจัยสวนใหญมีลักษณะแยกสวนงานวิจัยในลักษณะสหสาขาวิชายังมีนอย และ ผลงานสวนใหญยังไมสามารถตอบสนองความตองการของผูใชประโยชนไดอยางแทจริง

สรุปว่าวัฒนธรรมวิจัยของอาจารยในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐในปจจุบัน ยังไมเอื้อตอการทำวิจัย ของอาจารย อาจารยสวนใหญยังใหความสำคัญกับงานสอนมากกวางานวิจัยและมีเปาหมายในการทำวิจัย เพื่อตำแหนงทางวิชาการมากกวาเพื่อแสวงหาองคความรูใหมหรือเพื่อนำผลงานวิจัยไปใชประโยชน

ชุติมา มุตตาหารัช และนวพร หอมจันทร (2548) ได้ศึกษาเรื่อง ปญหาและความตองการการ สนับสนุนในการทำวิจัยของบุคลากรมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร โดยมีวัตถุประสงคเพื่อศึกษาและ เปรียบเทียบปญหาและความตองการการสนับสนุนในการทำวิจัยของบุคลากรมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร ในดานความรูความเขาใจในการทำวิจัย ดานการเงิน ดานวัสดุอุปกรณ เครื่องมือ สถานที่ และบุคลากร ดาน แหลงขอมูล ดานที่ปรึกษา ดานเวลา ผลการวิจัยพบวา 1) บุคลากรมีปญหาในการทำวิจัยในภาพรวมและ ดานความรูความเขาใจในการทำวิจัย ดานการเงิน ดานวัสดุอุปกรณ เครื่องมือ สถานที่และบุคลากร ดาน แหลงขอมูล และดานที่ปรึกษา อยูในระดับปานกลาง 2) บุคลากรมีความตองการการสนับสนุนในการทำ วิจัยในภาพรวมและรายดานอยูในระดับมากทุกดาน 3) การเปรียบเทียบปญหาในการทำวิจัยในภาพรวม พบวา ผูที่มีระดับการศึกษาและประสบการณในการทำวิจัยตางกัน มีปญหาในการทำวิจัยแตกตางกันอยางมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 4) การเปรียบเทียบความตองการการสนับสนุนการทำวิจัยในภาพรวมพบวา ผูที่มีเพศสถานภาพ อายุ ระดับการศึกษา สายงาน และประสบการณในการทำวิจัยตางกัน มีความตองการ การสนับสนุนในการทำวิจัยไมแตกตางกัน

สรุปว่าบุคลากรมีปญหาในการทำวิจัยในภาพรวมและดานความรูความเขาใจในการทำวิจัย ดานการเงิน ดานวัสดุอุปกรณ เครื่องมือ สถานที่และบุคลากร ดานแหลงขอมูล และดานที่ปรึกษา อยูในระดับปานกลาง บุคลากรมีความตองการการสนับสนุนในการทำวิจัยในภาพรวมและรายดานอยูในระดับมากทุกดาน ผูที่มีเพศ สถานภาพ อายุ ระดับการศึกษา สายงาน และประสบการณในการทำวิจัยตางกัน และมีความตองการการสนับสนุนในการทำวิจัยไมแตกตางกัน

อังคณา นุตยกุล และขนิษฐา ปาลโมกข์ (2555) สภาพและแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต 2) เปรียบเทียบสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามสถานภาพทั่วไปของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต 3) ศึกษาเจตคติต่อการวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต 4) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างเจตคติต่อการวิจัยกับสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต และ5) ศึกษาแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต ใช้วิธีวิจัยแบบผสมผสาน ประกอบด้วยการวิจัยเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ กลุ่มตัวอย่างในการวิจัยเชิงปริมาณ คือ อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำนวน 233 คน ได้มาจากการสุ่มตัวอย่างอย่างง่าย (dimple random sampling) โดยการเทียบสัดส่วนจากประชากรแต่ละคณะ เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถามสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนและเจตคติต่อการทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต มีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับตามวิธีครอนบาค เท่ากับ .9282 วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเปรียบเทียบสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต จำแนกตามสถานภาพทั่วไปของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต สถิติที่ใช้คือ สถิติทดสอบที การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว การทดสอบรายคู่โดยวิธี LSD และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน และผู้ให้ข้อมูลสำคัญในการวิจัยเชิงคุณภาพ คือ นักวิชาการ ผู้บริหารในมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต และนักวิชาการ ผู้บริหารมหาวิทยาลัยจากภายนอกที่มีผลงานและความเชี่ยวชาญหรือประสบการณ์ด้านการวิจัยในชั้นเรียนและกำหนดนโยบายด้านการวิจัยในชั้นเรียน จำนวน 19 คน เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้การสัมภาษณ์เชิงลึก วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การวิเคราะห์เนื้อหาและหาความถี่

ผลการวิจัยพบว่า

1) สภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตที่เป็นกลุ่มตัวอย่างมีระดับปฏิบัติการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า อันดับแรก คือ ด้านกระบวนการวิจัย โดยมีระดับปฏิบัติสูงสุดอันดับแรกคือ อาจารย์ทำวิจัยควบคู่กับการเรียนการสอนและมีเป้าหมายในการทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน รองลงมาคือ ด้านบริหารจัดการ โดยมีระดับปฏิบัติสูงสุดอันดับแรกคือ การใช้งบประมาณส่วนตัวในการทำวิจัยในชั้นเรียน และด้านการเสริมแรง โดยมีระดับปฏิบัติสูงสุดอันดับแรกคือ มหาวิทยาลัยฯ กำหนดให้การทำวิจัยในชั้นเรียนเป็นส่วนหนึ่งของภาระงาน ตามลำดับ

2) อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตที่มีสถานภาพทั่วไปด้านคณะที่สังกัดและสถานภาพการทำวิจัยต่างกัน มีสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และ .05 ตามลำดับ ส่วนสถานภาพทั่วไปด้านอื่น ๆ ไม่แตกต่างกัน

3) เจตคติต่อการวิจัยกับสภาพการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตในภาพรวมมีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

4) แนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต มี 3 ด้าน คือ 1) ด้านกระบวนการวิจัย อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตควรได้รับการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตในเรื่องกระบวนการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนการให้ความรู้ด้านการวิจัยในชั้นเรียนรูปแบบที่หลากหลาย การจัดระบบพี่เลี้ยงการจัดระบบติดตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนที่ชัดเจน การเผยแพร่และการนำเสนอผลการวิจัยในชั้นเรียน 2) ด้านการบริหารจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตควรกำหนดนโยบายด้านระยะเวลาในการทำวิจัยในชั้นเรียน การจัดสรรเวลาและการนำนวัตกรรมมาใช้สำหรับการวิจัยในชั้นเรียน และ 3) ด้านการเสริมแรง อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตควรได้รับการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตในเรื่องเงินงบประมาณสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน กระบวนการเผยแพร่ผลงานวิจัยในชั้นเรียน การอบรมอย่างต่อเนื่องทั้งภายในและภายนอก รางวัล วัสดุอุปกรณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียนและการได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

สรุปว่า อาจารย์ทำวิจัยควบคู่กับการเรียนการสอนและมีเป้าหมายในการทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน การใช้งบประมาณส่วนตัวในการทำวิจัยในชั้นเรียน การจัดสรรเวลาและการนำนวัตกรรมมาใช้สำหรับการวิจัยในชั้นเรียน ด้านการเสริมแรง อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตควรได้รับการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตในเรื่องเงินงบประมาณสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน กระบวนการเผยแพร่ผลงานวิจัยในชั้นเรียน การอบรมอย่างต่อเนื่องทั้งภายในและภายนอก รางวัล วัสดุอุปกรณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียนและการได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

พรเพ็ญ ปฏิสัมพิท (2552) ปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร พบว่า

1. ปัจจัยที่เป็นตัวกระตุ้นให้อาจารย์ทำวิจัย คือ ปัจจัยด้านลักษณะของงาน ความสำเร็จของงาน ความรับผิดชอบและความก้าวหน้าในตำแหน่งการงาน

2. ปัจจัยที่เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในการทำงานวิจัยของอาจารย์ พบว่า

2.1 อาจารย์มีความสัมพันธ์อันดีและได้รับความช่วยเหลือสนับสนุนจากเพื่อนร่วมงานทุกฝ่ายอยู่ในระดับปานกลาง

2.2 ด้านสภาพเครื่องใช้และสิ่งอำนวยความสะดวกยังไม่เพียงพอกับความต้องการ

2.3 อาจารย์มีความพึงพอใจในการทำงานร่วมกับผู้บังคับบัญชาและผู้บังคับบัญชาก็ได้ให้กำลังใจสนับสนุนให้อาจารย์ทำงานวิจัย

2.4 ผู้บริหารได้ให้การสนับสนุนและส่งเสริมให้อาจารย์ทำงานวิจัยอย่างชัดเจน

2.5 มหาวิทยาลัยมีเงินยังไม่เพียงพอกับความต้องการในการทำวิจัยของอาจารย์และมหาวิทยาลัยจะไม่ได้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับแหล่งทุนอื่น ๆ

สรุปว่าปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตรปัจจัยที่เป็นตัวกระตุ้นให้อาจารย์ทำวิจัย คือ ปัจจัยด้านลักษณะของงาน ความสำเร็จของงาน ความรับผิดชอบและความก้าวหน้าในตำแหน่งการงาน ปัจจัยที่เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในการทำงานวิจัยของอาจารย์อาจารย์มีความสัมพันธ์อันดีและได้รับความช่วยเหลือสนับสนุนจากเพื่อนร่วมงานทุกฝ่ายอยู่ใน

ระดับปานกลาง ด้านสภาพเครื่องใช้และสิ่งอำนวยความสะดวกยังไม่เพียงพอกับความต้องการ ผู้บริหารได้ให้การสนับสนุนและส่งเสริมให้อาจารย์ทำงานวิจัยอย่างชัดเจน มหาวิทยาลัยมีเงินยังไม่เพียงพอกับความต้องการในการทำวิจัยของอาจารย์และมหาวิทยาลัยจะไม่ได้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับแหล่งทุนอื่น ๆ

จรัส สุวรรณเวลาและคณะ (2554) ได้ศึกษาถึงปัญหาการพัฒนาของบุคลากรวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประสบปัญหาในเรื่อง ยังมีอาจารย์บางส่วนไม่เห็นความสำคัญของการวิจัย แต่ในขณะเดียวกันก็มีอาจารย์จำนวนมากที่เห็นและความจำเป็นของการวิจัย แต่มิอาจดำเนินการวิจัยได้หรือดำเนินไปได้ไม่เต็มที่ ทั้งนี้อาจขาดความรู้ ทักษะ และประสบการณ์หรือการสนับสนุนการทำวิจัย ส่วนที่ขาดอาจเป็นด้านใดด้านหนึ่งหรือหลายด้านอาทิ เช่น การวางแผนงาน การเขียนโรงการ การวางระเบียบวิธีวิจัย การปฏิบัติการวิจัย การวิเคราะห์ข้อมูล การเสนอผลงานวิจัย การกำหนดปัญหาที่จะวิจัยอีกทั้งขาดแรงจูงใจหรือแรงสนับสนุน เช่น กลไกซึ่งเอื้อต่อการกระจายความสามารถของบุคลากรซึ่งพร้อมด้วยประสบการณ์อีกทั้งมีปัญหาในด้านเจตคติของผู้ทำวิจัยที่ทำเพียงเพื่อผลการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการ ทำให้ขาดพลังใจที่จะทำวิจัยเพื่อบุกเบิกแสวงหาความก้าวหน้าในตัวความรู้ รวมทั้งขาดเจตคติที่ดีต่อการวิพากษ์วิจารณ์และการรับคำวิพากษ์วิจารณ์ในผลวิจัย

สุนิภา ชินวุฒิ (2538) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมกับบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาล วิทยาลัยพยาบาล สังกัดกระทรวงสาธารณสุข ผลการวิจัยพบว่าค่าเฉลี่ยของบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาลโดยรวมในระดับปานกลาง คะแนนเฉลี่ยด้านการให้ความร่วมมือในการวิจัยและการนำผลการวิจัยมาใช้ อยู่ในระดับปานการ ส่วนด้านการปฏิบัติการวิจัยและด้านการเผยแพร่ผลงานวิจัย ปัจจัยส่วนบุคคลที่มีความสัมพันธ์กับบทบาทการวิจัยของอาจารย์ คือ วุฒิการศึกษา ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย อายุ ประสบการณ์การทำงาน ทัศนคติต่อการวิจัยและการได้รับการศึกษาอบรมด้านการวิจัย ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมที่มีความสัมพันธ์กับบทบาทการวิจัยของอาจารย์ คือ ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน ผลตอบแทน นโยบายและการบริหารและการสนับสนุนจากหน่วยงาน ตัวแปรที่ร่วมกันพยากรณ์บทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาล สังกัดกระทรวงสาธารณสุข ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ วุฒิการศึกษา ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย ผลตอบแทนและประสบการณ์การทำงาน ซึ่งร่วมกันพยากรณ์การทำงาน ซึ่งร่วมกันพยากรณ์บทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาล ได้ร้อยละ 39.47

สรุปว่าปัจจัยส่วนบุคคลและปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมกับบทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาล ปัจจัยส่วนบุคคลที่มีความสัมพันธ์กับบทบาทการวิจัยของอาจารย์ คือ วุฒิการศึกษา ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย อายุ ประสบการณ์การทำงาน ทัศนคติต่อการวิจัยและการได้รับ การศึกษาอบรมด้านการวิจัย ปัจจัยด้านสภาพแวดล้อมที่มีความสัมพันธ์กับบทบาทการวิจัยของอาจารย์ คือ ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน ผลตอบแทน นโยบายและการบริหารและการสนับสนุนจากหน่วยงาน ตัวแปรที่ร่วมกันพยากรณ์บทบาทการวิจัยของอาจารย์พยาบาล สังกัดกระทรวงสาธารณสุข ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ วุฒิการศึกษา ความร่วมมือจากเพื่อนร่วมงาน ลักษณะนิสัยที่เอื้อต่อการวิจัย ผลตอบแทนและประสบการณ์การทำงาน

สุนทราวดี เธียรพิเชฐ (2539) ได้วิเคราะห์วัฒนธรรมวิจัยของอาจารย์สถาบันอุดมศึกษาไทย ผลการศึกษาพบว่า ผลงานวิชาการของอาจารย์ใน 3 ปีที่ผ่านมา ด้านงานวิจัย พบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ร้อยละ 56.4 มีผลงานวิจัยอาจารย์สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ชีวภาพ มีผลงานวิจัยมากที่สุด ร้อยละ 71.3 อาจารย์สาขาวิชามนุษยศาสตร์ มีผลงานวิจัยน้อยที่สุดคือร้อยละ 33.2 และพบว่า อาจารย์ทุกสาขาวิชามีผลงานวิจัย 1-2 เรื่อง มากที่สุดในระยะเวลา 3 ปีที่ผ่านมา

ผลงานวิจัยอาจารย์สาขาวิชาวิทยาศาสตร์ชีวภาพมีผลงานวิจัยมากที่สุด สาขาวิชามนุษยศาสตร์มีผลงานวิจัยน้อยที่สุด พบว่า อาจารย์ทุกสาขาวิชามีผลงานวิจัย 1-2 เรื่อง มากที่สุดในระยะเวลา 3 ปีที่ผ่านมา

พิเชฐ ดุรงคเวโรจน์และจิตตภัทร เครือวรรณ (2546) ได้ศึกษานโยบายวิจัยของมหาวิทยาลัย พบว่า มหาวิทยาลัยส่วนใหญ่ไม่มีการกำหนดทิศทางการทำวิจัยให้ชัดเจนและต่อเนื่อง

ขาดการกำหนดนโยบาย การบริหารทรัพย์สินทางปัญญาที่ได้จากงานวิจัยอย่างมีระบบชัดเจน ไม่มีการนำผลงานวิจัยที่ได้ไปใช้ประโยชน์ ขาดการจูงใจให้อาจารย์ทำวิจัยอย่างจริงจัง นอกจากนี้ยังไม่มีงานวิจัยที่มีคุณภาพที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง

สรุปจากงานวิจัยในประเทศไทย พบว่า คณาจารย์ยังขาดคุณภาพที่ยังไม่สามารถผลิตผลงานวิจัยทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีออกมาใช้ประโยชน์ได้ ยังคงต้องสร้างศักยภาพนักวิจัย โดยมีแผนนโยบายในการผลิตผลงานวิจัยออกมาใช้แก้ปัญหาอย่างเร่งด่วน เพื่อให้ประเทศไทยมีศักยภาพสามารถผลิตผลงานวิจัยออกมาใช้ประโยชน์ได้อย่างแท้จริง โดยต้องอาศัยความร่วมมือทั้งจากภาครัฐ ภาคเอกชน และสถาบันอุดมศึกษา ต่างก็ต้องร่วมมือกันเพื่อสร้างนักวิจัยที่มีคุณภาพ มีศักยภาพ มีทุน มีทรัพยากรที่สามารถผลิตผลงานวิจัยทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีออกมาใช้ประโยชน์ในการพัฒนาสังคม ประเทศชาติได้อย่างมีคุณภาพ สามารถแข่งขันในระดับชาติ และระดับโลกได้อย่างมีประสิทธิภาพ

สรุปว่าคณาจารย์ยังขาดคุณภาพที่ยังไม่สามารถผลิตผลงานวิจัยทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีออกมาใช้ประโยชน์ได้ ยังคงต้องสร้างศักยภาพนักวิจัย โดยมีแผนนโยบายในการผลิตผลงานวิจัยออกมาใช้แก้ปัญหาอย่างเร่งด่วน

พรทิพย์ เกยุรานนท์ (2556) ปัญหาและข้อบกพร่องในการทำวิจัยผลงานวิจัยทางการพยาบาลของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในห้องสมุดคณะพยาบาลศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
http://www.qualtrics.com/blog/research-problem/

การศึกษาผลงานวิจัยทางการพยาบาลของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาในห้องสมุดคณะพยาบาลศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ ประชากร คือ งานวิจัยทางการพยาบาลของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา คณะพยาบาลศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พ.ศ. 2536-2542 ที่เสร็จสมบูรณ์แล้ว จำนวน 305 เล่ม

การวิจัยทางการพยาบาลมีความสำคัญอย่างยิ่งต่อการสร้างองค์ความรู้ทางการพยาบาล มีผลต่อการพัฒนาของวิชาชีพพยาบาลและสิ่งสำคัญคือพัฒนาการปฏิบัติการพยาบาลอันเป็นผลให้ผู้รับบริการและสังคมโดยรวมได้รับการตอบสนองความต้องการด้านสุขภาพ รวมทั้งได้รับการบริการที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น ทำให้สังคมยอมรับเห็นคุณค่า และให้ความเชื่อถือวิชาชีพพยาบาลมากขึ้น ทำให้เกิดการยอมรับวิชาชีพ

พยาบาลในฐานะที่เป็นวิชาชีพที่สร้างประโยชน์ให้กับสังคมมากขึ้น (Parse, 1995) นอกจากนั้นการทำวิจัยได้ถูกกำหนดให้เป็นองค์ประกอบหนึ่งในการพัฒนาตำแหน่งหน้าที่ของพยาบาลในหน่วยงานของทบวงมหาวิทยาลัยและกระทรวงสาธารณสุข เพื่อแสดงความสามารถเชิงวิชาการในการพัฒนางานที่รับผิดชอบ ดังนั้นการวิจัยทางการพยาบาลจึงมีความสำคัญและเป็นกลวิธีสำคัญในการปรับปรุงการให้บริการของพยาบาล เพื่อจุดมุ่งหมายสูงสุดคือ การปรับปรุงการปฏิบัติของสมาชิกในวิชาชีพให้สามารถให้บริการที่ดีที่สุดแก่ผู้รับบริการ (Polit and Hungler, 1991)

สรุปว่างานวิจัยทางการพยาบาลมีความสำคัญยิ่งต่อการสร้างองค์ความรู้ การพัฒนาการศึกษาพยาบาล การพัฒนาการปฏิบัติการพยาบาล การพัฒนาวิชาชีพพยาบาล ตลอดจนการพัฒนาสุขภาพของประชาชน แต่งานวิจัยยังมีปริมาณไม่มากและร้อยละ 80 เป็นงานวิจัยที่กระทำในมหาวิทยาลัย การเผยแพร่และการนำผลการวิจัยไปใช้ยังมีน้อยมาก ผลการวิจัยยังอยู่ในลักษณะกระจัดกระจายมีการศึกษาซ้ำซ้อนในเรื่องเดียวกัน หรือเรื่องที่คล้ายคลึงกัน โดยไม่มีการรวบรวมองค์ความรู้ที่ได้อย่างเป็นระบบและขาดการประสานร่วมกัน

กันยารัตน์ เอื้อมอัมพร (2554) ปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำวิจัยของบุคลากรของมหาวิทยาลัยพายัพ

การวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างสมการในการพยากรณ์ปริมาณการผลิตผลงานการวิจัย รวมไปถึงศึกษาปัญหาอุปสรรคในการทำวิจัยและหาแนวทางในการส่งเสริมการวิจัยของบุคลากรมหาวิทยาลัยพายัพต่อไป ประชากรที่ใช้ในการศึกษาคือคณาจารย์ของมหาวิทยาลัยพายัพ ประจำปีการศึกษา 2545 จำนวน 265 คน และจากการเปิดตารางของ Darwin Hendel ทำให้ได้ขนาดตัวอย่างจำนวน 155 คน จึงถือว่าเป็นกลุ่มตัวอย่างของคณาจารย์ที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามมีทั้งหมด 6 ตอน คือ ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพ วุฒิการศึกษาสูงสุด ระยะเวลาในการทำงาน ตำแหน่งทางการบริหารของมหาวิทยาลัย ตำแหน่งทางวิชาการ ภาระงานสอนโดยเฉลี่ยต่อสัปดาห์ และภาระงานที่นอกเหนืองานสอน ตอนที่ 2 การผลิตผลงานการวิจัยที่ดำเนินการแล้วเสร็จสมบูรณ์ ได้แก่ จำนวนผลงานการวิจัยที่ดำเนินการแล้วเสร็จสมบูรณ์ เวลาที่ใช้ในการทำวิจัยโดยเฉลี่ยต่อสัปดาห์ สถานภาพโครงการ แหล่งทุนและระดับความเพียงพอของทุนอุดหนุนการวิจัย ตอนที่ 3 ความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับการวิจัย โดยผู้วิจัยแบ่งความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับการวิจัยเป็น 3 ส่วนคือ การวิจัยทั่วไป จำนวน 10 ข้อ การวิจัยเชิงปริมาณ จำนวน 8 ข้อ การวิจัยเชิงคุณภาพ จำนวน 8 ข้อ ตอนที่ 4 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการวิจัยแบ่งเป็น 6 ด้านคือ ด้านแหล่งค้นคว้าและให้ข้อมูลเกี่ยวกับการวิจัย จำนวน 5 ข้อ ด้านวัสดุอุปกรณ์และสถานที่ที่เอื้อต่อการทำวิจัย จำนวน 4ข้อ ด้านบุคลากรที่ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการวิจัย จำนวน 3 ข้อ ด้านผู้บังคับบัญชาให้การสนับสนุนเกี่ยวกับการวิจัย จำนวน 5 ข้อ ด้านเพื่อนร่วมงานให้การสนับสนุนเกี่ยวกับการวิจัย จำนวน 5 ข้อ ด้านการสนับสนุนเกี่ยวกับค่าตอบแทนการวิจัย จำนวน 3ข้อ ตอนที่ 5 ความคิดเห็นที่มีต่อการวิจัย ประกอบด้วยทัศนคติที่มีต่อการวิจัย จำนวน 23 ข้อ และแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ในการทำวิจัย จำนวน 5 ข้อ และ ตอนที่ 6 ปัญหาอุปสรรค แนวทางส่งเสริมการทำวิจัยและข้อเสนอแนะ การวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS/PC version 9.0 for windows โดยหาค่าสถิติพื้นฐานได้แก่ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน จากนั้นทำการวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ภายในระหว่างตัวแปรอิสระจำนวน12ตัวแปรกับตัวแปรตาม และหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณเพื่อหาอำนาจการทำนายของปัจจัยต่างๆ กับปริมาณการผลิตผลงานการวิจัยของบุคลากร มหาวิทยาลัยพายัพโดยการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณแบบขั้นตอน (Stepwise

Multiple Regression Analysis) ส่วนคำถามปลายเปิด ผู้วิจัยใช้การวิเคราะห์สรุปเนื้อหาตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้

สรุปผลการวิจัย

จากการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏผลดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

พบว่าส่วนใหญ่เป็นหญิงมีสถานภาพสมรสมากกว่าเป็นโสด และส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาในระดับปริญญาโท ส่วนใหญ่ไม่มีตำแหน่งการบริหารงานของมหาวิทยาลัย และเกือบทั้งหมดไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ มีเพียงร้อยละ 9.0 ที่มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ คณาจารย์กลุ่มตัวอย่างมาจากคณะต่างๆ จำนวน 9คณะซึ่งสังกัดคณะมนุษยศาสตร์มากที่สุด รองลงมาคือคณะพยาบาลศาสตร์แมคคอร์มิค และคณะบริหารธุรกิจตามลำดับ เมื่อพิจารณาอายุ จะพบว่าคณาจารย์มีอายุตั้งแต่ 26 ปีถึง 59 ปี และมีอายุโดยเฉลี่ยเท่ากับ 38.98 ปี สำหรับระยะเวลาในการทำงานในมหาวิทยาลัยพายัพของคณาจารย์กลุ่มตัวอย่างตั้งแต่เริ่มเข้ามาจนถึงปัจจุบันโดยเฉลี่ยเท่ากับ11.64 ปี

2. ข้อมูลเกี่ยวกับปริมาณการผลิตผลงานการวิจัยที่ดำเนินการแล้วเสร็จสมบูรณ์

ข้อมูลเกี่ยวกับปริมาณการผลิตผลงานการวิจัยที่ดำเนินการแล้วเสร็จสมบูรณ์พบว่าคณาจารย์กลุ่มตัวอย่างที่มีผลงานการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 50.90 โดยมีจำนวนผลงานการวิจัย ตั้งแต่ 0 เรื่องถึง 10 เรื่อง และมีจำนวนผลงานการวิจัยโดยเฉลี่ยเท่ากับ1.86 เรื่อง สำหรับสถานภาพโครงการของนักวิจัย พบว่าคณาจารย์กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จะเป็นทั้งหัวหน้าโครงการวิจัยและ นักวิจัยร่วม รองลงมาเป็นหัวหน้าโครงการวิจัย และที่เหลือเป็นนักวิจัยร่วม

3. ค่าสถิติพื้นฐานของปัจจัยต่างๆ ที่นำมาสร้างสมการพยากรณ์ปริมาณการผลิตผลงานการวิจัย ประกอบด้วย

3.1 ปัจจัยด้านตัวผู้ทำวิจัย

3.1.1 ทัศนคติที่มีต่อการวิจัยพบว่าทัศนคติที่มีต่อการวิจัยโดยรวมเฉลี่ยมีค่าเท่ากับ 3.88 สรุปได้ว่าคณาจารย์กลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติที่มีต่อการวิจัยอยู่ในระดับมาก

3.1.2 แรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ในการทำวิจัยพบว่าแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ในการทำวิจัยโดยรวมเฉลี่ยมีค่าเท่ากับ 3.91

สรุปได้ว่าคณาจารย์กลุ่มตัวอย่างมีแรงจูงใจใฝ่สัมฤทธิ์ในการทำวิจัยอยู่ในระดับมาก

3.2 ปัจจัยพื้นฐานในการทำวิจัย

3.2.1 ความรู้พื้นฐานในการทำวิจัย พบว่าคณาจารย์กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เคยเรียนหรือได้รับการอบรมหลักสูตรเกี่ยวกับการวิจัย และพบว่าส่วนใหญ่จะทำการวิจัยเชิงปริมาณมากกว่าทำการวิจัยเชิงคุณภาพ จากการสอบถามความรู้พื้นฐานการวิจัย พบว่า คณาจารย์กลุ่มตัวอย่างมีความรู้พื้นฐานการวิจัยทั่วไปคิดเป็นร้อยละ68.00 การวิจัยเชิงปริมาณคิดเป็นร้อยละ 74.13 และการวิจัยเชิงคุณภาพ คิดเป็นร้อยละ 66.63 ตามลำดับ

3.2.2 เวลาที่ใช้ในการทำวิจัยโดยเฉลี่ยต่อสัปดาห์ของคณาจารย์กลุ่ม ตัวอย่างพบว่าคณาจารย์ให้เวลาในการทำวิจัย ตั้งแต่ 1 ถึง 28 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ และมีเวลาในการทำวิจัยโดยเฉลี่ย 8.41 ชั่วโมงต่อสัปดาห์

3.2.3 ภาระงานสอนในภาคเรียนปัจจุบันโดยเฉลี่ยต่อสัปดาห์ของคณาจารย์กลุ่มตัวอย่างพบว่ามีภาระงานสอนตั้งแต่1 ถึง 42 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ และเฉลี่ยแล้วคณาจารย์จะมีภาระงานสอน 11.54 ชั่วโมงต่อสัปดาห์

3.2.4 ระดับความเพียงพอของทุนอุดหนุนการวิจัยพบว่าคณาจารย์กลุ่มตัวอย่างที่มีผลงานการวิจัยได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยมีระดับความเพียงพอของทุนอุดหนุนการวิจัยโดยเฉลี่ยเท่ากับ 3.15 ถือว่าอยู่ในระดับปานกลาง

3.2.5 ด้านแหล่งค้นคว้าและให้ข้อมูลเกี่ยวกับการวิจัยพบว่าความคิดเห็นด้านแหล่งค้นคว้าและให้ข้อมูลเกี่ยวกับการวิจัยโดยรวมเฉลี่ย เท่ากับ 3.38 สรุปได้ว่าคณาจารย์กลุ่มตัวอย่างได้รับการสนับสนุนปัจจัยด้านแหล่งค้นคว้าและให้ข้อมูลเกี่ยวกับการวิจัย อยู่ในระดับปานกลาง

3.2.6 ด้านวัสดุอุปกรณ์และสถานที่ที่เอื้อต่อการทำวิจัยพบว่าความคิดเห็นด้านวัสดุอุปกรณ์และสถานที่ที่เอื้อต่อการทำวิจัยโดยรวมเฉลี่ย เท่ากับ 3.15 สรุปได้ว่าคณาจารย์กลุ่มตัวอย่างได้รับการสนับสนุนด้านวัสดุอุปกรณ์และสถานที่ที่เอื้อต่อการทำวิจัย อยู่ในระดับปานกลาง

3.2.7 ด้านบุคลากรที่ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการทำวิจัยพบว่าความคิดเห็นด้านบุคลากรที่ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการทำวิจัยโดยรวมเฉลี่ย เท่ากับ 3.47 สรุปได้ว่าคณาจารย์กลุ่มตัวอย่างได้รับการสนับสนุนด้านบุคลากรที่ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการทำวิจัยอยู่ในระดับปานกลาง

3.3 ปัจจัยเกี่ยวกับการสนับสนุนการวิจัยของหน่วยงาน

3.3.1 การบังคับบัญชาพบว่าความคิดเห็นด้านผู้บังคับบัญชาให้การสนับสนุนเกี่ยวกับการวิจัยโดยรวมเฉลี่ยเท่ากับ 3.22

สรุปได้ว่าคณาจารย์กลุ่ม ตัวอย่างได้รับการสนับสนุนเกี่ยวกับการวิจัยจากผู้บังคับบัญชาอยู่ในระดับปานกลาง

3.3.2 เพื่อนร่วมงาน พบว่าความคิดเห็นด้านเพื่อนร่วมงานให้การสนับสนุนเกี่ยวกับการวิจัยโดยรวมเฉลี่ยเท่ากับ 3.24

สรุปได้ว่าคณาจารย์กลุ่มตัวอย่างได้รับการสนับสนุนเกี่ยวกับการวิจัยจากเพื่อนร่วมงานอยู่ในระดับปานกลาง

3.3.3 ค่าตอบแทนในการทำวิจัย พบว่าความคิดเห็นด้านค่าตอบแทนในการทำวิจัยโดยรวมเฉลี่ยเท่ากับ 3.23

สรุปได้ว่าคณาจารย์กลุ่มตัวอย่างได้รับการสนับสนุนด้านค่าตอบแทนในการทำวิจัย อยู่ในระดับปานกลาง

4. การสร้างสมการพยากรณ์ปริมาณการผลิตผลงานการวิจัยของบุคลากร มหาวิทยาลัยพายัพ

4.1 จากการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์ระหว่างปัจจัยต่างๆ ที่ส่งผลต่อปริมาณการผลิตผลงานการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยพายัพ สรุปได้ดังนี้

ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับปริมาณการผลิตผลงานการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยพายัพ (Y) มีเพียง 3 ตัวแปร คือ ภาระงานสอน (Teach) 2) เวลาที่ใช้ในการทำวิจัย โดยเฉลี่ยต่อสัปดาห์ (Time) และ 3) ทัศนคติที่มีต่อการวิจัย(Attitude) โดยที่เวลาที่ใช้ในการทำวิจัยโดยเฉลี่ยต่อสัปดาห์ (Time)และทัศนคติที่มีต่อการวิจัย (Attitude) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับปริมาณการผลิต ผลงานการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยพายัพ (Y) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สำหรับภาระงานสอน (Teach)มีความสัมพันธ์ทางลบกับปริมาณการผลิตผลงานการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยพายัพ (Y) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 ส่วนตัวแปรอื่นๆ ไม่มีความสัมพันธ์กับปริมาณการผลิต ผลงานการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยพายัพ (Y)

สรุปว่า ปัจจัยพื้นฐานในการทำวิจัยความรู้พื้นฐานในการทำวิจัย พบว่าคณาจารย์กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เคยเรียนหรือได้รับการอบรมหลักสูตรเกี่ยวกับการวิจัย และพบว่าส่วนใหญ่จะทำการวิจัยเชิงปริมาณมากกว่าทำการวิจัยเชิงคุณภาพ คณาจารย์ให้เวลาในการทำวิจัย ตั้งแต่ 1 ถึง 28 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ และมีเวลาในการทำวิจัยโดยเฉลี่ย 8.41ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ได้รับการสนับสนุนเกี่ยวกับการวิจัยจากผู้บังคับบัญชาอยู่ในระดับปานกลาง ได้รับการสนับสนุนเกี่ยวกับการวิจัยจากเพื่อนร่วมงานอยู่ในระดับปานกลาง ได้รับ การสนับสนุนด้านค่าตอบแทนในการทำวิจัย อยู่ในระดับปานกลาง ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับปริมาณการผลิตผลงานการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยพายัพ (Y) มีเพียง 3 ตัวแปร คือ ภาระงานสอน (Teach) 2) เวลาที่ใช้ในการทำวิจัย โดยเฉลี่ยต่อสัปดาห์ (Time) และ 3) ทัศนคติที่มีต่อการวิจัย(Attitude) โดยที่เวลาที่ใช้ในการทำวิจัยโดยเฉลี่ยต่อสัปดาห์(Time)และทัศนคติที่มีต่อการวิจัย (Attitude) มีความสัมพันธ์ทางบวกกับปริมาณการผลิต ผลงานการวิจัยของคณาจารย์ มหาวิทยาลัยพายัพ

ศจีมาจ ขวัญเมือง 2554 ปัจจัยที่ส่งผลต่อผลิตภาพการวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยของรัฐ : การวิเคราะห์ลิสเรลและเครือข่ายใยประสาท

ผลการวิจัยสรุปได้ว่า 1) อาจารย์มีค่าเฉลี่ยผลิตภาพการวิจัยคิดเป็น 0.4 เรื่องต่อคนต่อปี 2) ปัจจัยด้านความเป็นนักวิจัยและสมรรถภาพการวิจัย มีค่าเฉลี่ยระดับสูง แต่มีค่าเฉลี่ยของคุณลักษณะของสถานศึกษาที่เอื้อต่อการทำวิจัยระดับปานกลาง 3) โมเดลผลิตภาพการวิจัยมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ผลการทดสอบความไม่แปรเปลี่ยนของโมเดลผลิตภาพการวิจัยระหว่างคณะขนาดใหญ่และขนาดเล็ก พบว่า โมเดลไม่แปรเปลี่ยนด้านรูปแบบ แต่มีความแปรเปลี่ยนของพารามิเตอร์น้ำหนักองค์ประกอบและพารามิเตอร์อื่นๆ ส่วนผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์เชิงสาเหตุในโมเดลจากการวิเคราะห์ด้วยลิสเรลและเครือข่ายใยประสาท พบว่าคุณลักษณะส่วนบุคคลสมรรถภาพการวิจัย คุณลักษณะของสถานศึกษาที่เอื้อต่อการทำวิจัยและความเป็นนักวิจัยมีอิทธิพลทางตรงต่อการมีผลิตภาพการวิจัย 4) การเปรียบเทียบผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อผลิตภาพการวิจัยวิเคราะห์ด้วยลิสเรลและเครือข่ายใยประสาท พบว่าให้ผลการวิเคราะห์สอดคล้องกัน
https://www.researchgate.net/publication/27808054_paccaythisngphltxphlitphaphkarwicaykhxngxacarymhawithyalaykhxngrath_karwikheraahlisrellaeakheruxkhayyiprasath

สรุปว่าคุณลักษณะส่วนบุคคลสมรรถภาพการวิจัย คุณลักษณะของสถานศึกษาที่เอื้อต่อการทำวิจัยและความเป็นนักวิจัยมีอิทธิพลทางตรงต่อการมีผลิตภาพการวิจัย

บทที่ 3

วิธีการดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เปนการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Studies) และเชิงคุณภาพ (Qualitative Researches) เพื่อศึกษา 1) สภาพปัจจุบันและปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร 2) เพื่อศึกษาถึงความคิดเห็นเกี่ยวกับปจจัยที่ส่งผลกระทบตอมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร 3) วิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบตอมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร 4) หาแนวทางส่งเสริมการทำวิจัยที่ได้มาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร โดยคณะผู้วิจัยข้อมูลในการดำเนินการวิจัย ได้แก่ ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือในการวิจัยการเก็บรวบรวมขอมูล การแปลผล การวิเคราะหขอมูล และสถิติที่ใชในการวิจัย ดังนี้

1. ประชากรและกลุมตัวอยาง

1.1 ประชากร

ประชากรที่ใชในการวิจัยครั้งนี้ ไดแก บุคลากรที่ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2556

1.2 กลุมตัวอยาง

กลุมตัวอยางที่ใชในการวิจัยครั้งนี้ สุมกลุ่มตัวอยางจากบุคลากรที่ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2556

2. เครื่องมือที่ใชในการวิจัย

2.1 ลักษณะของเครื่องมือ

เครื่องมือที่ใชในการวิจัย เปนแบบสอบถามแบงเปน 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ขอมูลทั่วไปของผูตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ขอมูลดานสภาพปัจจุบัน ปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัย

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปจจัยที่ส่งผลกระทบต่อมาตรฐานและคุณสมบัติของบุคลากรการทำวิจัยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับการหาแนวทางในการทำวิจัยให้ประสบผลสำเร็จ

2.2 การสรางเครื่องมือวิจัย

การสรางเครื่องมือในการรวบรวมขอมูล คณะผูวิจัยดำเนินตามขั้นตอนดังตอไปนี้

2.2.1 คณะผูวิจัยไดศึกษาเอกสาร ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวกับทัศนคติ ความรู้ในการทำวิจัยและปจจัยที่เอื้อตอการทำวิจัย แนวทางในการทำวิจัย

2.2.2 นำเครื่องมือวิจัย ไปให้ผู้เชี่ยวชาญ 3 ท่าน ตรวจสอบหาค่าความเชื่อมั่น แล้วนำมาปรับปรุงใหสอดคลองกับงานวิจัยในครั้งนี้ โดยมีผู้เชี่ยวชาญ 3 ท่าน คือ

1) ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.ไพฑูรย์ สินลารัตน์ รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์ เป็นผู้เชี่ยวชาญเรื่องงานวิจัยเชิงคุณภาพมากกว่า 30 ปี

2) ดร.ธเนศ ต่วนชะเอม ที่ปรึกษาสถาบันพัฒนานักวิจัยแห่งประเทศไทย อดีตผู้อำนวยการกองส่งเสริมและกองประสานงานวิจัยแห่งชาติ 2 สมัย อดีตนายกสมาคมนักวิจัยในพระบรมราชูปถัมภ์แห่งประเทศไทย 2 สมัย เป็นผู้เชี่ยวชาญการฝึกสอนและการฝึกอบรมเรื่องงานวิจัยเชิงคุณภาพมากกว่า 30 ปี

3) ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปัญญา วิทยธีรเลิศ เป็นผู้เชี่ยวชาญการฝึกสอนและจัดฝึกอบรมเรื่องงานวิจัยเชิงคุณภาพมากกว่า 10 ปี

2.2.3 นำแบบสอบถามมาปรับปรุงแก้ไขแล้วไปทดลองใช้กับกลุ่มประชากร และหาค่าความเชื่อมั่น

2.2.4 นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแล้วไปใช้ในการเก็บข้อมูล

2.3 การทดสอบความเชื่อมั่นของเครื่องมือ

การทดสอบความเชื่อมั่นหรือความเชื่อถือได้ (Reliability) ด้วยการนำเอาเครื่องมือนำมาปรับให้สอดคล้องกับงานวิจัยครั้งนี้ และนำไปทดสอบ (Try out) กับประชาการที่ศึกษาจำนวน 30 คน จากผลการคำนวณค่าความน่าเชื่อถือของแบบสอบถามทั้งฉบับและหาค่าสัมประสิทธิ์อัลฟาครอนบาค

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ คณะผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวมรวบข้อมูลในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2556 โดยดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

3.1 คณะนักวิจัยไปเก็บรวบรวมข้อมูลและขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามด้วยตนเอง

3.2 คณะผู้วิจัยนำแบบสอบถามแจกให้กับบุคลากรที่ทำงานในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ซึ่งครอบคลุมทั้งบุคลากรสายการสอน และบุคลากรสายสนับสนุน

3.3 คณะผู้วิจัยรวบรวมแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาภายในกำหนด จากนั้นทำการตรวจสอบความสมบูรณ์ของการตอบแบบสอบถาม และนำมาดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล ตามขั้นตอนการวิจัย

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ คณะผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูล โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปคอมพิวเตอร์ตามขั้นตอนต่อไปนี้

4.1 นำแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาทั้งหมดตรวจสอบความถูกต้องและความสมบูรณ์

4.2 วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติต่อไปนี้

4.2.1 การวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามโดยใช้การแจกแจงความถี่(Frequency) และร้อยละ (Percentage)

4.2.2 การวิเคราะห์สถานภาพการทำวิจัย ใช้การแจกแจงความถี่และร้อยละ

4.2.3 การวิเคราะห์สภาพปัจจุบัน ปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัย ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการทำวิจัยและปัจจัยที่เอื้อต่อการทำวิจัย การหาแนวทางในการทำวิจัยให้สำเร็จ โดยใช้ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน

5. การแปลผลขอมูล

การแปลผลคาเฉลี่ยเลขคณิตของเจตคติตอการวิจัยและปจจัยที่เอื้อตอการทำวิจัยของบุคลากรในมหาวิทยาลัยนั้น ผูวิจัยอาศัยเกณฑ์ในการแปลผลคาเฉลี่ย ดังนี้ (บุญชม ศรีสะอาด, 2545)

คาเฉลี่ย 1.00 - 1.50 เห็นดวยกับขอความในระดับนอยที่สุด

คาเฉลี่ย 1.51 - 2.50 เห็นดวยกับขอความในระดับนอย

คาเฉลี่ย 2.51 - 3.50 เห็นดวยกับขอความในระดับปานกลาง

คาเฉลี่ย 3.51 - 4.50 เห็นดวยกับขอความในระดับมาก

คาเฉลี่ย 4.51 - 5.00 เห็นด้วยกับขอความในระดับมากที่สุด

6. สรุปผลวิจัย เขียนรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์

7. เผยแพร่ผลงานวิจัย

บทที่ 4

ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่องนี้เป็นการวิจัยสถาบัน (Institute nation Research) เพราะมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครพบปัญหาที่เกิดขึ้นคือ บุคลากรในมหาวิทยาลัยไม่สนใจทำวิจัย ทำวิจัยไม่มีประสิทธิภาพ โดยมีวัตถุประสงค์ของการวิจัยดังนี้ 1) เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบันและปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร 2) เพื่อศึกษาถึงความคิดเห็นเกี่ยวกับปจจัยที่ส่งผลกระทบตอมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร 3) วิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบตอมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร 4) หาแนวทางส่งเสริมการทำวิจัยที่ได้มาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร คณะผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูล ดำเนินการวิเคราะห์และประมวลผลมาแล้ว จงสามารถนำเสนอผลการวิจัยได้เป็น 4 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่2 ผลการวิเคราะห์สภาพปัจจุบันและปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ตอนที่ 3 ผลการศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นด้านปจจัยที่ส่งผลกระทบตอมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบตอมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ตอนที่ 5 หาแนวทางส่งเสริมการทำวิจัยที่ได้มาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ซึ่งคณะผู้วิจัยสรุปผลวิจัย แบ่งตอนตามวัตถุประสงค์การวิจัยมีรายละเอียดดังนี้

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม แบ่งออกเป็น 5 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	105	36.84
หญิง	180	63.15
รวม	**285**	**100.00**

จากตารางที่ 4.1 พบว่าจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 285 คน มีผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 63.15 และเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 36.84

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
20 -30 ปี	16	5.61
31-40 ปี	137	48.07
41- 50 ปี	87	30.52
51 ปีขึ้นไป	45	15.78
รวม	**285**	**100**

จากตารางที่ 4.2 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31 -40 ปี คิดเป็นร้อยละ 48.07 รองลงมาอายุระหว่าง 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.52 และสุดท้ายคือ อายุ 16 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 5.61

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อนุปริญญา - ปริญญาตรี	9	3.15
ปริญญาโท	139	48.77
ปริญญาเอก	137	48.07
รวม	**285**	**100**

จากตารางที่ 4.3 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 48.77 รองลงมาจบการศึกษาระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 48.07 และน้อยที่สุดคือจบการศึกษาระดับปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 3.15

ตารางที่ 4.4 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามประสบการณ์การทำวิจัย

ประสบการณ์การทำวิจัย	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1-5 ปี	35	12.28
6-10 ปี	40	14.03
11-15 ปี	103	36.14
16-20 ปี	68	23.85
21 ปีขึ้นไป	39	13.68
รวม	**285**	**100**

จากตารางที่ 4.4 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงานวิจัย 11-15 ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 36.14 รองลงมามีประสบการณ์การทำงานวิจัย 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.85 และน้อยที่สุดมีประสบการณ์การทำงานวิจัย 21 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 12.28

ตารางที่ 4.5 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามตำแหน่งงานที่รับผิดชอบ

ตำแหน่งงานที่รับผิดชอบ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เจ้าหน้าที่	4	1.40
อาจารย์	268	94.03
ผู้บริหาร	13	4.56
รวม	**285**	**100**

จากตารางที่ 4.5 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 94.03 รองลงมาเป็นผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 4.56 และสุดท้ายเป็นเจ้าหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 1.40

ตารางที่ 4.6 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสายงานทางวิชาการ

ตำแหน่งทางวิชาการ	สายการสอน	
	จำนวน	ร้อยละ
อาจารย์	135	47.37
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	148	51.92
รองศาสตราจารย์	2	0.71
รวม	**285**	**100.00**

จากตารางที่ 4.6 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ ร้อยละ 51.92 รองลงมาคือ อาจารย์ ร้อยละ 47.37 ส่วนที่เป็นรองศาสตราจารย์ ร้อยละ 0.71

ตารางที่ 4.7 จำนวนและร้อยละของบุคลากรที่มีความสนใจในการทำวิจัยในอนาคต

บุคลากรที่มีความสนใจในการทำวิจัย	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มีความสนใจในการทำวิจัยในอนาคต	156	54.73
ไม่มีความสนใจในการทำวิจัยในอนาคต	129	45.26
รวม	**285**	**100**

จากตารางที่ 4.7 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความสนใจในการทำวิจัยในอนาคต คิดเป็นร้อยละ 54.73 และรองลงมาคือ ไม่มีความสนใจในการทำวิจัยในอนาคต คิดเป็นร้อยละ 45.26

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์สภาพปัจจุบันและปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร คณะผู้วิจัยได้ตั้งคำถาม ปลายปิด (Close end Questions) เพื่อวัดสภาพปัจจุบัน ปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ซึ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.8 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประสบการณ์การทำวิจัย ในรอบ 5 ปี

ประสบการณ์การทำวิจัย		
	จำนวน	**ร้อยละ**
1 – 2 เรื่อง	154	54.03
3 – 5 เรื่อง	123	43.16
มากกว่า 5 เรื่อง	5	1.76
ไม่ได้ทำวิจัยเลย	3	1.05
รวม	**285**	**100.00**

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีประสบการณ์การทำวิจัย 1 – 2 เรื่อง มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 54.03 รองลงมามีประสบการณ์การทำวิจัย 3 – 5 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 43.16 และไม่ได้ทำวิจัยเลย คิดเป็นร้อยละ 1.05

ตารางที่ 4.9 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเภทของงานวิจัยในรอบ 5 ปี ที่ผ่านมา

ประเภทของการทำวิจัย		
	จำนวน	**ร้อยละ**
งานวิจัยพื้นฐาน (องค์ความรู้)	25	8.77
งานวิจัยประยุกต์ (ความคิดเห็น การปฏิบัติ วัดความรู้เข้าใจ ประยุกต์ผลวิจัยไปใช้ในท้องถิ่นสถานที่ต่างๆ)	145	50.87
งานวิจัยและพัฒนา (R & D) นำผลวิจัยไปทดลองใช้ในสถานที่ต่างๆ มีการประเมินผล	65	22.81
งานวิจัยเชิงปฏิบัติการ (แก้ปัญหาในหน่วยงาน) เช่น วิจัยสถาบัน เป็นต้น	50	17.55
รวม	**285**	**100.00**

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ประเภทของงานวิจัย กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เป็นงานวิจัยประยุกต์ คิดเป็นร้อยละ 50.87 รองลงมาเป็นงานวิจัยและพัฒนา (R & D) คิดเป็นร้อยละ 22.81 และน้อยที่สุด วิจัยพื้นฐาน คิดเป็นร้อยละ 8.77

ตารางที่ 4.10 แสดงความถี่และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสายงานและระยะเวลาที่ใช้ในการทำวิจัย

เวลาที่ใช้ในการทำวิจัย		
	จำนวน	**ร้อยละ**
1 ปี	270	94.73
2 ปี	15	5.26
3 ปี	-	-
มากกว่า 3 ปี	-	-
รวม	**285**	**100.00**

จากตารางที่ 4.10 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ใช้เวลาในการทำวิจัย 1 ปี ต่อเรื่อง คิดเป็นร้อยละ 94.73 รองลงมา คือ ใช้เวลาในการทำวิจัย 2 ปี ต่อเรื่อง คิดเป็นร้อยละ 5.26

ตารางที่ 4.11 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเภททุนที่ได้รับในการทำวิจัย

ประเภททุน		
	จำนวน	**ร้อยละ**
ทุนส่วนตัว	95	33.33
ทุนคณะ	129	45.26
ทุนงบภายนอก (แผ่นดิน)	37	12.98
งบสถาบัน	24	8.43
รวม	**285**	**100.00**

จากตารางที่ 4.11 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ได้รับทุนอุดหนุนการทำวิจัยจากคณะ คิดเป็นร้อยละ 45.26 รองลงมา คือ ทุนส่วนตัว ร้อยละ 33.33 และงบสถาบัน คิดเป็นร้อยละ 8.43

ตารางที่ 4.12 แสดงความถี่ และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรูปแบบการตีพิมพ์

รูปแบบการตีพิมพ์		
	จำนวน	**ร้อยละ**
วารสารวิชาการภาษาไทย	8	2.81
วารสารวิชาการภาษาต่างประเทศ	1	0.35
การประชุมวิชาการ	51	17.90
ไม่มีการตีพิมพ์เผยแพร่	225	78.94
รวม	**285**	**100.00**

จากตารางที่ 4.12 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ไม่มีการตีพิมพ์เผยแพร่ คิดเป็นร้อยละ 78.94 รองลงมาการประชุมวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 17.90 และน้อยที่สุด วารสารวิชาการภาษาต่างประเทศ คิดเป็นร้อยละ 0.35

ตารางที่ 4.13 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการเข้ารับการอบรมทำวิจัย

การอบรมการทำวิจัย	จำนวน	ร้อยละ
เคย	257	90.17
ไม่เคย	28	9.83
รวม	**285**	**100.00**

จากตารางที่ 4.13 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เคยเข้ารับการอบรมการทำวิจัย คิดเป็นร้อยละ 90.17 รองลงมา คือ ไม่เคย คิดเป็นร้อยละ 9.83

ตารางที่ 4.14 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเหตุผลที่ไม่คิดทำวิจัย

เหตุผลที่ไม่คิดทำวิจัย	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีเวลา	120	42.11
ขาดความรู้และประสบการณ์ทำวิจัย	58	20.36
ผลตอบแทนน้อยเกินไป	5	1.75
ไม่ได้รับการสนับสนุนเท่าที่ควร	25	8.77
ภาระงานสอนมากเกินไป	65	22.81
ภาระงานธุรการอื่นๆ	7	2.45
ภาระงานบริหาร	5	1.75
อื่นๆ โปรดระบุ.....	-	-
รวม	**285**	**100.00**

จากตารางที่ 4.14 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ไม่มีเวลา คิดเป็น ร้อยละ 42.11 รองลงมาคือ ภาระงานสอนมากเกินไป คิดเป็นร้อยละ 22.81 และน้อยที่สุด คือ ภาระงานบริหารและได้รับผลตอบแทนน้อยเกินไป คิดเป็นร้อยละเท่ากัน คือ 1.75

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อสภาพปัจจุบัน ปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัยของบุคลากร

ตารางที่ 4.15 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นต่อสภาพปัจจุบันการทำวิจัย ปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัยของบุคลากร

สภาพปัจจุบันการทำวิจัย ปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัยของบุคลากร	ระดับความคิดเห็น		
	($\bar{x}$)	SD	การแปลความหมาย
1. งานวิจัยเป็นภารกิจที่อาจารย์ทุกคนต้องทำ	3.35	0.48	ปานกลาง
2. งานวิจัยเป็นงานหลักควบคู่กับงานสอน	3.31	0.49	ปานกลาง
3. ความเป็นเลิศทางวิชาการขึ้นกับการทำวิจัยด้วย	3.51	0.53	มาก
4. ชื่อเสียงและเกียรติคุณของอาจารย์ขึ้นอยู่กับงานวิจัย	3.57	0.50	มาก
5. การทำวิจัยเพื่อพัฒนาศาสตร์ต่างๆ พัฒนาองค์กร	3.36	0.48	ปานกลาง
6. ปัจจัยหนึ่งในการพิจารณาความก้าวหน้าทางวิชาการ	3.46	0.56	ปานกลาง
7. วิจัยเป็นการพัฒนากระบวนการเรียนการสอน	3.41	0.52	ปานกลาง
8. งานวิจัยสามารถใช้พัฒนาคน	3.59	0.51	มาก
9. งานวิจัยสามารถใช้ประโยชน์ทางวิชาการ	3.54	0.58	มาก
10. การทำวิจัยจะทำให้เสียเวลาเพราะนำไปใช้ประโยชน์ได้น้อย	3.33	0.51	ปานกลาง
11. งานวิจัยสามารถใช้สร้างคุณค่าของอาจารย์	3.50	0.58	มาก
12. ความเจริญของศาสตร์ขึ้นกับผลงานวิจัยที่มีคุณภาพที่ครอบคลุมสาขาวิชานั้นๆ	3.51	0.53	มาก
รวม	**3.45**	**0.56**	**ปานกลาง**

จากตารางที่ 4.15 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่คิดว่าสภาพปัจจุบัน ปัญหา อุปสรรคการทำวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.45, SD = 0.56) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า งานวิจัยสามารถใช้พัฒนาคน อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.59, SD = 0.53) รองลงมาคือ ชื่อเสียงและเกียรติคุณของอาจารย์ขึ้นอยู่กับงานวิจัยอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.57, SD = 0.50) และความเป็นเลิศทางวิชาการขึ้นกับการทำวิจัยด้วย กับความเจริญของศาสตร์ขึ้นกับผลงานวิจัยที่มีคุณภาพที่ครอบคลุมสาขาวิชานั้นๆมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน อยู่ในระดับมากคือ ($\bar{x}$ = 3.51, SD = 0.53)

ตารางที่ 4.16 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัย นโยบายและการบริหารงานวิจัย

นโยบายและการบริหารงานวิจัย	ระดับความคิดเห็น		
	($\bar{x}$)	SD	การแปลความหมาย
มีนโยบายสนับสนุนการทำวิจัยของบุคลากรอย่างชัดเจน	3.49	0.51	ปานกลาง
มหาวิทยาลัยจัดให้มีผู้ทรงคุณวุฒิเป็นที่ปรึกษา	3.44	0.58	ปานกลาง
จัดโครงการพัฒนาศักยภาพการทำวิจัยอย่างสม่ำเสมอ	3.43	0.51	ปานกลาง
ให้โอกาสอาจารย์เผยแพร่วิจัยในระดับชาติ	3.55	0.58	ปานกลาง
ให้โอกาสอาจารย์เผยแพร่วิจัยในระดับนานาชาติ	3.51	0.53	ปานกลาง
รวม	**3.48**	**0.54**	**ปานกลาง**

จากตารางที่ 4.16 พบว่าโดยรวมกลุ่มตัวอย่างมีความคิดว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร มีนโยบายและการบริหารงานวิจัยโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.48, SD = 0.54) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ให้โอกาสอาจารย์เผยแพร่วิจัยในระดับชาติ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.55, SD = 0.58) รองลงมาคือ ให้โอกาสอาจารย์เผยแพร่วิจัยในระดับนานาชาติ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.51, SD = 0.53) และจัดโครงการพัฒนาศักยภาพการทำวิจัยอย่างสม่ำเสมอ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.43, SD = 0.51)

ตารางที่ 4.17 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัยด้านเงินทุนงบประมาณการทำวิจัย

ด้านเงินทุนงบประมาณการทำวิจัย	ระดับความคิดเห็น		
	($\bar{x}$)	SD	การแปลความหมาย
ด้านเงินทุนงบประมาณการทำวิจัย			
1. จัดสรรงบประมาณวิจัยอย่างเพียงพอ	3.49	0.51	ปานกลาง
2. จัดหาแหล่งทุนวิจัย	3.44	0.58	ปานกลาง
3. มีการตั้งคณะกรรมการจัดหาทุนวิจัย	3.33	0.51	ปานกลาง
4. มีเงินสนับสนุนเผยแพร่งานวิจัยในประเทศ	3.60	0.58	มาก
5. มีเงินสนับสนุนเผยแพร่งานวิจัยในต่างประเทศ	3.50	0.53	มาก
รวม	**3.47**	**0.54**	**ปานกลาง**

จากตารางที่ 4.17 พบว่าโดยรวมกลุ่มตัวอย่างมีความคิดว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ด้านเงินทุนงบประมาณการทำวิจัยโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.47, SD = 0.54) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีเงินสนับสนุนเผยแพร่งานวิจัยในประเทศ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.60, SD = 0.58) รองลงมาคือ มีเงินสนับสนุนเผยแพร่งานวิจัยในต่างประเทศ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.50, SD = 0.53) และมีการตั้งคณะกรรมการจัดหาทุนวิจัย อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.33, SD = 0.51)

ตารางที่ 4.18 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัยความรู้และประสบการณ์ด้านการวิจัย

ความรู้และประสบการณ์ด้านการวิจัย	**ระดับความคิดเห็น**		
	($\bar{x}$)	**SD**	**การแปลความหมาย**
ความรู้และประสบการณ์ด้านการวิจัย			
1. มีความรู้เกี่ยวกับระเบียบวิธีวิจัย	3.47	0.51	ปานกลาง
2. มีความรู้ด้านเนื้อหาในสาขาที่ทำวิจัย	3.51	0.58	มาก
3. มีโอกาสเพิ่มพูนความรู้ประสบการณ์ในการทำวิจัย	3.48	0.50	ปานกลาง
รวม	**3.48**	**0.53**	**ปานกลาง**

จากตารางที่ 4.18 พบว่าโดยรวมกลุ่มตัวอย่างมีความคิดว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร มีความรู้และประสบการณ์ด้านการวิจัย โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.48, SD = 0.53) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความรู้ด้านเนื้อหาในสาขาที่ทำวิจัย อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.51, SD = 0.58) รองลงมาคือ มีโอกาสเพิ่มพูนความรู้ประสบการณ์ในการทำวิจัย อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.48, SD = 0.50) และมีความรู้เกี่ยวกับระเบียบวิธีวิจัย อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.47, SD = 0.51)

ตารางที่ 4.19 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัยความรู้และประสบการณ์ด้านการวิจัย

เวลาสำหรับการวิจัย	**ระดับความคิดเห็น**		
	($\bar{x}$)	**SD**	**การแปลความหมาย**
เวลาสำหรับทำวิจัย			
1. ได้จัดเวลาให้บุคลากรทำวิจัยอย่างเหมาะสม	3.44	0.58	ปานกลาง
2. ภาระงานประจำและงานอื่นๆ มาก	3.53	0.51	ปานกลาง
3. ท่านมีเวลาในการทำวิจัยน้อย	3.60	0.58	มาก
รวม	**3.52**	**0.55**	**มาก**

จากตารางที่ 4.19 พบว่าโดยรวมกลุ่มตัวอย่างมีความคิดว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร **ให้เวลาสำหรับทำวิจัย**กับบุคลากรวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.52, SD = 0.55) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ท่านมีเวลาในการทำวิจัยน้อย อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.60, SD = 0.58) รองลงมาคือ ภาระงานประจำและงานอื่นๆ มาก อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.53, SD = 0.51) และได้จัดเวลาให้บุคลากรทำวิจัยอย่างเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.44, SD = 0.58)

ตารางที่ 4.20 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัยความรู้และประสบการณ์ด้านการวิจัย

ผลตอบแทนที่ได้รับจากการทำวิจัย	**ระดับความคิดเห็น**		
	($\bar{x}$)	**SD**	**การแปลความหมาย**
ผลตอบแทนที่ได้รับจากการทำวิจัย			
1. ใช้ผลงานวิจัยประกอบการเลื่อนตำแหน่ง	3.40	0.51	ปานกลาง
2. ให้รางวัลหรือประกาศเกียรติคุณแก่ผู้วิจัยผลวิจัยดีเด่น	3.51	0.58	มาก
3. มีการเผยแพร่ผลงานวิจัยที่มีประโยชน์ผ่านสื่อต่างๆ	3.50	0.52	มาก
รวม	**3.47**	**0.53**	**ปานกลาง**

จากตารางที่ 4.20 พบว่าโดยรวมกลุ่มตัวอย่างมีความคิดว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ได้จัดการผลตอบแทนที่ได้รับจากการทำวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.47, SD = 0.53) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ให้รางวัลหรือประกาศเกียรติคุณแก่ผู้วิจัยผลวิจัยดีเด่น อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.51, SD = 0.58) รองลงมาคือ มีการเผยแพร่ผลงานวิจัยที่มีประโยชน์ผ่านสื่อต่างๆ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.50, SD = 0.52) และได้ใช้ผลงานวิจัยประกอบการเลื่อนตำแหน่ง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.40, SD = 0.51)

ตารางที่ 4.21 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัยที่เอื้อต่อการทำวิจัย

ปัจจัยที่เอื้อต่อการทำวิจัย	ระดับความคิดเห็น		
	($\bar{x}$)	SD	การแปลความหมาย
ปัจจัยที่เอื้อต่อการทำวิจัย			
1. นโยบายและการบริหารงานวิจัย	3.48	0.51	ปานกลาง
2. ความรู้ประสบการณ์การทำวิจัย	3.49	0.58	ปานกลาง
3. แหล่งค้นคว้าข้อมูล	3.50	0.51	มาก
4. เงินทุนและงบประมาณการทำวิจัย	3.49	0.58	ปานกลาง
5. ทรัพยากรส่งเสริมการทำวิจัย	3.45	0.53	ปานกลาง
6. เวลาสำหรับการทำวิจัย	3.39	0.51	ปานกลาง
7. รางวัลเชิดชูเกียรตินักวิจัย ประกาศนียบัตรนักวิจัยดีเด่น	3.54	0.58	มาก
7. ผลตอบแทนที่ได้รับจากการทำวิจัย	3.52	0.51	มาก
รวม	**3.48**	**0.53**	**ปานกลาง**

จากตารางที่ 4.21 พบว่าโดยรวมกลุ่มตัวอย่างมีความคิดว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ปัจจัยที่เอื้อต่อการทำวิจัย วิจัย โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.48, SD = 0.53) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รางวัลเชิดชูเกียรตินักวิจัย ประกาศนียบัตรนักวิจัยดีเด่น อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.54, SD = 0.58) รองลงมาคือ ผลตอบแทนที่ได้รับจากการทำวิจัย อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.52, SD = 0.51) และเวลาสำหรับการทำวิจัย อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.39, SD = 0.51)

ตอนที่ 3 ผลการศึกษาเกี่ยวกับความคิดเห็นด้านปจจัยที่ส่งผลกระทบตอมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

คณะผู้วิจัยได้ตั้งคำถามปลายปิด (Close end questions) เพื่อวัดความคิดเห็นเกี่ยวกับปจจัยที่ส่งผลกระทบตอมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ซึ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.22 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลกระทบตอมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำวิจัยของบุคคลากร	**ระดับความคิดเห็น**		
	$(\bar{X})$	**SD**	**การแปลความหมาย**
นโยบายและการบริหารงานวิจัย			
มีนโยบายสนับสนุนการทำวิจัยของบุคลากรอย่างชัดเจน	3.49	0.51	ปานกลาง
มหาวิทยาลัยจัดให้มีผู้ทรงคุณวุฒิเป็นที่ปรึกษา	3.44	0.58	ปานกลาง
จัดโครงการพัฒนาศักยภาพการทำวิจัยอย่างสม่ำเสมอ	3.39	0.51	ปานกลาง
ให้โอกาสอาจารย์เผยแพร่วิจัยในระดับชาติ	3.53	0.58	มาก
ให้โอกาสอาจารย์เผยแพร่วิจัยในระดับนานาชาติ	3.51	0.53	มาก
รวม	**3.47**	**0.54**	**ปานกลาง**
ด้านความรู้ในเรื่องการทำวิจัย			
มีความรู้ระเบียบวิธีวิจัย	3.49	0.51	ปานกลาง
มีความรู้ด้านเนื้อหาในสาขาวิชาที่ทำการวิจัย	3.54	0.58	ปานกลาง
มีโอกาสเพิ่มพูนความรู้ประสบการณ์ในการทำวิจัย	3.53	0.51	ปานกลาง
การกำหนดวัตถุประสงค์ในการทำวิจัยได้ถูกต้องเหมาะสม	3.48	0.58	ปานกลาง
การออกแบบการวิจัยที่เหมาะสมถูกต้องกับปัญหาการวิจัย	3.45	0.53	ปานกลาง
การค้นคว้าเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยได้ครอบคลุม	3.59	0.51	มาก
การสร้างและการพัฒนาเครื่องมือวิจัยที่มีคุณภาพ	3.44	0.58	ปานกลาง
การเลือกใช้สถิติได้เหมาะสมถูกต้อง	3.33	0.51	ปานกลาง
การแปลผลข้อมูลได้ถูกต้อง	3.40	0.58	ปานกลาง
การสรุปผลและการอภิปรายผลการวิจัยได้ครอบคลุมและถูกต้อง	3.47	0.53	ปานกลาง
สามารถเขียนความสำคัญและที่มาของปัญหาการวิจัยได้ชัดเจน	3.55	0.51	มาก
สามารถนำผลงานวิจัยไปเผยแพร่ ทั้งในบทความวิจัย วารสาร	3.52	0.58	มาก
มีความเข้าใจในกระบวนการทำวิจัยได้อย่างถูกต้อง	3.43	0.51	ปานกลาง
รวม	**3.47**	**0.54**	**ปานกลาง**

ด้านภาระงานหน้าที่ที่รับผิดชอบ			
ภาระงานที่ได้รับมอบหมายมีความเหมาะสม ไม่มีเวลาในการทำวิจัยให้เสร็จสมบูรณ์	3.48	0.51	ปานกลาง
หน่วยงานให้อิสระในการทำวิจัย มีการสนับสนุนให้ทำวิจัยอย่างเต็มที่	3.44	0.58	ปานกลาง
งานที่รับผิดชอบมีความเหมาะสม มีเวลาเหลือสำหรับทำวิจัยได้อย่างเต็มที่	3.43	0.51	ปานกลาง
มีงานประจำมาก ไม่สามารถทำวิจัยได้ทันเวลา	3.51	0.58	มาก
ท่านสามารถทำวิจัยได้สำเร็จ เปรียบเสมือนเป็นงานประจำของท่านที่ต้องทำ ท่านมีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยสามารถทำงานวิจัยได้สำเร็จควบคู่กับงานประจำที่ได้รับมอบหมาย	3.49	0.53	ปานกลาง
หน่วยงานมีการให้คำปรึกษาในการทำวิจัย	3.45	0.58	ปานกลาง
รวม	**3.84**	**0.56**	**ปานกลาง**
เงินทุนและงบประมาณด้านการวิจัย			
จัดสรรงบประมาณวิจัยอย่างเพียงพอ	3.49	0.51	ปานกลาง
จัดหาแหล่งทุนวิจัย	3.44	0.58	ปานกลาง
มีการแต่งตั้งคณะกรรมการจัดหาทุนวิจัย	3.47	0.51	ปานกลาง
มีเงินสนับสนุนทุนการเผยแพร่งานวิจัยในประเทศ	3.52	0.58	มาก
มีเงินสนับสนุนทุนการเผยแพร่งานวิจัยในต่างประเทศ	3.51	0.53	มาก
รวม	**3.49**	**0.54**	**ปานกลาง**
ทรัพยากรเพื่อส่งเสริมการทำวิจัย			
จัดเครื่องคอมพิวเตอร์อำนวยความสะดวก	3.39	0.56	ปานกลาง
ไม่ได้รับความสะดวกในการขอใช้อุปกรณ์	3.51	0.51	มาก
รวม	**3.45**	**0.53**	**ปานกลาง**
เวลาสำหรับการทำวิจัย			
ท่านสามารถบริหารเวลาในการทำวิจัยได้สำเร็จตามเวลา	3.51	0.51	มาก
ภาระงานประจำและงานอื่นๆ มาก	3.54	0.58	มาก
มีเวลาในการทำวิจัยน้อย	3.61	0.51	มาก
รวม	**3.59**	**0.53**	**มาก**

จากตารางที่ 4.22 พบว่าโดยรวมกลุ่มตัวอย่างมีความคิดว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร **นโยบายและการบริหารงานวิจัย** โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.47, SD = 0.54) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ให้โอกาสอาจารย์เผยแพร่วิจัยในระดับชาติ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.53, SD = 0.58) รองลงมาคือ ให้โอกาสอาจารย์เผยแพร่วิจัยในระดับนานาชาติ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.51, SD = 0.53) และจัดโครงการพัฒนาศักยภาพการทำวิจัยอย่างสม่ำเสมอ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.39, SD = 0.51)

ด้านความรู้ในเรื่องการทำวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.47, SD = 0.54) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า การค้นคว้าเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยได้ครอบคลุม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.59, SD = 0.51) รองลงมาคือ สามารถเขียนความสำคัญและที่มาของปัญหาการวิจัยได้ชัดเจน ($\bar{x}$ = 3.55, SD = 0.51) และ การเลือกใช้สถิติได้เหมาะสมถูกต้อง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.33, SD = 0.51)

ด้านภาระงานหน้าที่ที่รับผิดชอบ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.84, SD = 0.54) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีงานประจำมาก ไม่สามารถทำวิจัยได้ทันเวลา อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.51, SD = 0.51) รองลงมาคือ ท่านสามารถทำวิจัยได้สำเร็จ เปรียบเสมือนเป็นงานประจำของท่านที่ต้องทำ ท่านมีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยสามารถทำงานวิจัยได้สำเร็จควบคู่กับงานประจำที่ได้รับมอบหมาย ($\bar{x}$ = 3.49, SD = 0.51) และ งานที่รับผิดชอบมีความเหมาะสม มีเวลาเหลือสำหรับทำวิจัยได้อย่างเต็มที่ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.43, SD = 0.51)

ด้านเงินทุนและงบประมาณด้านการวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.49, SD = 0.54) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีเงินสนับสนุนทุนการเผยแพร่งานวิจัยในประเทศ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.52, SD = 0.51) รองลงมาคือ มีเงินสนับสนุนทุนการเผยแพร่งานวิจัยในต่างประเทศ ($\bar{x}$ = 3.51, SD = 0.52) และ จัดหาแหล่งทุนวิจัย อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.44, SD = 0.51)

ด้านทรัพยากรเพื่อส่งเสริมการทำวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.45, SD = 0.53) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ไม่ได้รับความสะดวกในการขอใช้อุปกรณ์ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.52, SD = 0.51) รองลงมาคือ จัดเครื่องคอมพิวเตอร์อำนวยความสะดวก อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.39, SD = 0.56)

ด้านเวลาสำหรับการทำวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.59, SD = 0.53) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีเวลาในการทำวิจัยน้อย อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.61, SD = 0.51) รองลงมาคือ ภาระงานประจำและงานอื่นๆ มาก อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.54, SD = 0.58) และท่านสามารถบริหารเวลาในการทำวิจัยได้สำเร็จตามเวลา อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.51, SD = 0.51)

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

จากการวิเคราะห์เชิงปริมาณ มาแล้วสามารถที่จะนำมาวิเคราะห์เป็นปัจจัยที่ส่งเสริมการทำวิจัย พร้อมทั้งนำความคิดเห็นของผู้ให้ข้อมูลสำคัญมากล่าวไว้ ให้เป็นปัจจัยที่ส่งเสริมต่อมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ได้ดังนี้

ปัจจัยที่วิเคราะห์จากผลวิเคราะห์เชิงปริมาณและผลวิเคราะห์เชิงคุณภาพ ได้นำมาเรียงลำดับความสำคัญจากมากไปน้อย ได้ดังต่อไปนี้

1. มีนโยบายสนับสนุนการทำวิจัยของบุคลากรอย่างชัดเจน
2. มหาวิทยาลัยจัดให้มีผู้ทรงคุณวุฒิเป็นที่ปรึกษางานวิจัยที่มีความเชี่ยวชาญในทุกสาขาวิชา
3. ปัจจัยด้านความรู้ในการทำวิจัยในเรื่องการเขียนข้อเสนอการวิจัยให้ได้รับเงินสนับสนุนผ่านคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ
4. ผลงานวิจัยต้องสามารถนำไปเผยแพร่ทั้งภายในและต่างประเทศ
5. ต้องมีทุนหรืองบประมาณสนับสนุนการทำวิจัยอย่างเพียงพอทุกสาขาวิชา
6. ต้องมีวัสดุอุปกรณ์อำนวยความสะดวกให้กับนักวิจัย
7. ต้องจัดเวลาให้บุคลากรสามารถทำวิจัยได้อย่างเหมาะสม ให้นับว่างานวิจัยมีความสำคัญเทียบเท่างานสอน ที่จำเป็นต้องทำเสมือนงานประจำ

ซึ่งปัจจัยดังกล่าวนี้สอดคล้องกับผู้ให้ข้อมูลสำคัญที่กล่าวไว้ว่า ต้องมีนโยบายสนับสนุนการทำวิจัยของบุคลากรอย่างชัดเจน ต้องมีผู้ทรงคุณวุฒิเป็นที่ปรึกษางานวิจัยที่มีความเชี่ยวชาญในทุกสาขาวิชา จะต้องมีการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการที่เน้นให้ผู้เข้ารับการอบรมสามารถเขียนขอทุนสนับสนุนการวิจัยที่ผ่านคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ พิจารณาให้ได้รับสนับสนุนทุนวิจัยจากงบประมาณแผ่นดินและงบภายนอก ต้องสนับสนุนให้มีการนำผลงานวิจัยไปเผยแพร่ทั้งภายในและต่างประเทศโดยสนับสนุนงบประมาณอย่างเพียงพอ ต้องมีทุนสนับสนุนการทำวิจัยอย่างเพียงพอ ต้องมีวัสดุอุปกรณ์สนับสนุนทำวิจัยอย่างพอเพียงทั้งวิจัยทางสังคมศาสตร์และวิทยาศาสตร์ และต้องจัดสรรเวลาให้นักวิจัย ลดภาระงานสอนและภาระงานอื่นๆ เพื่อให้นักวิจัยมีเวลาในการทำวิจัยให้สำเร็จและมีคุณภาพ เพื่อเป็นการยกระดับการทำวิจัยให้ได้มาตรฐานในระดับมหาวิทยาลัยและระดับประเทศต่อไป

ตอนที่ 5 หาแนวทางส่งเสริมการทำวิจัยที่ได้มาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ตารางที่ 4.23 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

แนวทางในการส่งเสริมการทำวิจัย	**ระดับความคิดเห็น**		
	($\bar{X}$)	**SD**	**การแปลความหมาย**
แนวทางในการส่งเสริมการทำวิจัย			
มีนโยบายสนับสนุนการทำวิจัยอย่างชัดเจน	3.49	0.51	ปานกลาง
มีผู้บริหารที่ให้การสนับสนุนการทำวิจัยอย่างเต็มที่	3.48	0.58	ปานกลาง
มีงบประมาณจัดสรรให้สามารถทำวิจัยอย่างเพียงพอ	3.43	0.51	ปานกลาง
มีแหล่งทุนในการทำวิจัยทั้งภายในและภายนอก	3.46	0.58	ปานกลาง
มีงบประมาณให้ไปนำเสนอผลงานวิจัยทั้งในและต่างประเทศ	3.51	0.53	ปานกลาง
มีการให้รางวัลแก่นักวิจัยดีเด่น	3.52	0.51	ปานกลาง
มีการให้รางวัลแก่ผลงานวิจัยดีเด่น	3.53	0.58	ปานกลาง
มีการแลกเปลี่ยนนักวิจัยกับหน่วยงานอื่นๆทั้งในและต่างประเทศ	3.45	0.51	ปานกลาง
มีความร่วมมือในการทำวิจัยในหลายสาขาวิชา	3.46	0.58	ปานกลาง
หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยจัดสรรงบประมาณให้กับนักวิจัยอย่างทั่วถึง	3.45	0.53	ปานกลาง
มีการจัดประชุมสัมมนาเกี่ยวกับการทำวิจัยเป็นประจำอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง	3.49	0.51	ปานกลาง
มีความร่วมมือในการทำวิจัยร่วมกับประชาคมอาเซียน	3.44	0.58	ปานกลาง
มีการทำ MoU ระหว่างกลุ่มประเทศอาเซียนและประเทศในยุโรป อเมริกา เป็นต้น	3.33	0.51	ปานกลาง
มีหน่วยงานให้คำปรึกษาในการทำวิจัย	3.40	0.58	ปานกลาง
การทำวิจัยมีความสำคัญเทียบเท่ากับงานสอน ที่ต้องให้ความสำคัญและควรจัดสรรเวลาให้สามารถทำวิจัยได้สำเร็จอย่างมีคุณภาพ	3.25	0.53	ปานกลาง
อื่น ๆ โปรดระบุ.....	-	-	-
รวม	**3.44**	**0.56**	**ปานกลาง**

จากตารางที่ 4.23 พบว่ากลุ่มตัวอย่างได้ให้แนวทางในการทำวิจัยในภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง (X= 3.44, SD = 0.56) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีการให้รางวัลแก่ผลงานวิจัยดีเด่น อยู่ในระดับมาก (X= 3.53 SD = 0.58) รองลงมาคือ มีการให้รางวัลแก่นักวิจัยดีเด่น อยู่ในระดับมาก (X= 3.52, SD = 0.51) และการทำวิจัยมีความสำคัญเทียบเท่ากับงานสอน ที่ต้องให้ความสำคัญและควรจัดสรรเวลาให้สามารถทำวิจัยได้สำเร็จอย่างมีคุณภาพ อยู่ในระดับมาก (X= 3.25, SD = 0.53)

ข้อเสนอแนะจากผู้ตอบแบบสอบถาม

1. สนับสนุนทุนสำหรับการทำวิจัยให้เพียงพอ
2. มหาวิทยาลัยควรสร้างบรรยากาศทางวิชาการให้ความรู้ด้านการวิจัยทุกรูปแบบ
3. ผู้บริหารควรวางแผนงานวิจัยให้ทุนบุคลากรอย่างทั่วถึง
4. งานวิจัยควรเป็นเชิงปฏิบัติการกระบวนการทำงานให้ครบถ้วน
5. ควรจัดฝึกอบรมการทำวิจัยให้บุคลากรอย่างสม่ำเสมอ
6. ควรลดภาระงานสอนให้คณาจารย์มีเวลา ทำงานวิจัยได้อย่างเต็มที่ และให้ถือว่างานวิจัยมีความสำคัญเทียบเท่างานสอน ควรให้ความสำคัญเปรียบเสมือนเป็นงานประจำ

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจากแบบสัมภาษณ์เชิงลึก คณาจารย์ที่ทำวิจัย จำนวน 20 ท่าน ซึ่งปรากฏในตอนที่ 1 – 4 ซึ่งวิเคราะห์ผลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย ได้ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สภาพปัจจุบันและปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

จากการสัมภาษณ์ผู้บริหาร คณาจารย์ บุคลากรสังกัดมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร พบว่า สภาพปัจจุบันในการทำวิจัยของผู้บริหาร คณาจารย์ บุคลากรนั้น สรุปตามความถี่มากไปหาน้อยได้ดังนี้

1. ผลงานวิจัยยังมีต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานในระดับมหาวิทยาลัย
2. คณาจารย์เบื่อการทำวิจัย เพราะไม่มีความสนใจทำวิจัย ไม่มีเวลาว่าง มีภาระงานสอนมาก
3. งานวิจัยมีความยุ่งยาก ซับซ้อน ไม่มีความรู้ในเรื่องการทำวิจัย มีขั้นตอนและระเบียบมาก ไม่มีความสะดวกให้กับนักวิจัย
4. ไม่สามารถทำงานวิจัยได้เสร็จตามกำหนดเวลา การทำวิจัยเป็นเรื่องยาก มีความลำบากยุ่งยากในการทำวิจัย ไม่มีความรู้และไม่มีประสบการณ์ในการทำวิจัย
5. ไม่ได้รับความร่วมมือในการให้ข้อมูลเท่าที่ควร ไม่มีกำลังใจในการทำวิจัยต้องใช้เวลานานเป็นปีเกิดความท้อและเบื่อหน่ายในการทำวิจัย
6. เงินงบประมาณที่ได้รับไม่คุ้มค่า บางครั้งต้องใช้ทุนส่วนตัวในการทำวิจัยเพิ่มเติม การเบิกจ่ายงบประมาณมีความล่าช้ามาก
7. ผู้บังคับบัญชา ไม่สนับสนุนการทำวิจัยอย่างแท้จริง การพูดว่าสนับสนุนและการปฏิบัติจริงไม่สอดรับกัน สรุปว่ายังไม่มีการสนับสนุนและช่วยเหลือสำหรับบุคลากรให้ทำวิจัยอย่างแท้จริง

สรุปปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัย ได้ดังต่อไปนี้

1. เขียนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาการวิจัยไม่ชัดเจน เขียนไม่ถูกต้อง ส่วนมาก ไม่มีข้อมูลมาสนับสนุนที่ชัดเจน

2. เขียนชื่อเรื่องการวิจัยไม่ชัดเจน เขียนได้ไม่ถูกต้องไม่ครอบคลุมเรื่องวิจัยที่ทำ

3. เขียนวัตถุประสงค์การวิจัย สมมติฐานการวิจัยไม่สอดคล้องกัน หรือเขียนไม่ถูกต้อง

4. เขียนประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับไม่ถูกต้อง มักจะนำเอาวัตถุประสงค์การวิจัยมาเขียน ควรเขียนว่า ผลการวิจัยที่ได้นั้นจะนำไปใช้ประโยชน์อย่างไร เช่น นำผลการวิจัยที่ได้สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการแก้ปัญหาให้กับองค์กรนั้นๆ

5. เขียนกรอบแนวคิดการวิจัยไม่ชัดเจน ซึ่งเป็นผลมาจากการทบทวนเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องไม่ดีพอ หรือทบทวนน้อย จึงทำให้กรอบแนวคิดและตัวแปรที่ศึกษาไม่ชัดเจน ซึ่งส่งผลกระทบต่อภาพรวมในการทำวิจัย หรือไม่เกิดประโยชน์ในการวิจัยอย่างแท้จริง

6. ค้นคว้า เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องไม่ครอบคลุม และขาดการทบทวนเอกสารและงานวิจัยไม่ดีพอ เกิดจากศึกษาเอกสารน้อย ไม่ลึกและไม่กว้างพอที่จะทำวิจัย ทำให้กรอบแนวคิด ตัวแปรที่ศึกษา และนิยามคำศัพท์ไม่ชัดเจน อีกส่วนหนึ่งใช้วิธีคัดลอกมาจากของคนอื่น ทำให้ไม่เข้าใจเรื่องที่ศึกษาดีพอ และส่งผลต่อปัญหาการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาและการละเมิดลิขสิทธิ์ของผู้อื่น

7. นักวิจัยยังไม่สามารถกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างให้ถูกต้องตามหลักการวิจัย

8. ผู้วิจัยใช้เครื่องมือในการทำวิจัยไม่มีคุณภาพ

9. วิธีการเก็บข้อมูลไม่ถูกต้อง เช่น วิธีการเก็บไม่เหมาะสม เก็บข้อมูลได้ไม่ครบถ้วน

10. การวิเคราะห์ข้อมูลไม่ถูกต้องตามหลักการ เช่น ใช้สถิติในการวิเคราะห์ไม่เหมาะสมหรือไม่ถูกต้อง หรือไม่เป็นไปตามข้อตกลงของการใช้สถิตินิดนั้น

11. การแปลผลและอ่านผลการวิจัยไม่ถูกต้อง

13. การอภิปรายผลการวิจัยไม่ชัดเจน เช่น ไม่นำสาระในบทที่ 2 การทบทวนเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการอภิปรายให้เป็นเหตุเป็นผลที่ชัดเจน ฯลฯ

14. การเขียนข้อเสนอแนะการวิจัยไม่ชัดเจน เช่น ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้ ไม่ได้เสนอแนะจากผลการวิจัยที่ทำ แต่เสนอแนะจากที่ตนเองคิดโดยไม่เกี่ยวข้องกับผลการวิจัยที่ได้ ฯลฯ

15. การเขียนเอกสารอ้างอิงแทรกในเนื้อหาและการเขียนบรรณานุกรมไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการ เช่น ไม่อ้างอิงแทรกในเนื้อหาที่ได้นำหรือคัดลอกของคนอื่นมาใช้ วิธีการเขียนอ้างอิงและบรรณานุกรมไม่ถูกต้องหรือไม่ครบ ฯลฯ

16. การเขียนรายงานไม่ถูกต้องตามหลักการเขียน เช่น เขียนรายงานไม่ถูกต้องตามแบบฟอร์มที่หน่วยงานกำหนดไว้ หรือไม่ถูกต้องตามหลักการเขียนรายงานการวิจัย ฯลฯ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับความคิดเห็นด้านปจจัยที่ส่งผลกระทบตอมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อมาตรฐานการทำวิจัย พบปัจจัยที่เป็นปัญหาอุปสรรคในการทำวิจัย เรียงลำดับตามความถี่จากมากไปน้อย สรุปได้ดังนี้

1. ผู้บริหารต้องสนับสนุนการทำวิจัยของบุคลากรอย่างเต็มความสามารถ และให้ความช่วยเหลือในการทำวิจัย เอื้อและอำนวยความสะดวกในทก ๆ เรื่อง ช่วยเร่งงบประมาณวิจัย ช่วยติดตามให้เร็วมากยิ่งขึ้น

2. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครต้องจัดหางบประมาณให้เพียงพอสำหรับคณาจารย์ทุกคนที่สนใจทำวิจัย ที่สร้างดรรชนีชี้วัดให้กับมหาวิทยาลัยฯ ต้องสนับสนุนงบประมาณให้เพียงพอต่อรายหัวของอาจารย์ในแต่ละคณะ และต้องมีเงินสนับสนุนให้ไปเผยแพร่ผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ทั้งในประเทศและต่างประเทศอย่างเพียงพอ โดยเฉพาะประเทศในกลุ่มอาเซียนและเอเชีย เป็นลำดับแรกต้องมีเงินสนับสนุนอย่างเพียงพอ

3. ต้องมีทีมวิจัยที่เข้มแข็ง มีความเชี่ยวชาญในการทำวิจัยครอบคลุมทุกสาขาวิชา

4. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ต้องจัดหาวิทยากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญมีประสบการณ์การทำวิจัยจากหลายๆ แห่ง มาอบรมการทำวิจัยให้ความรู้กับคณาจารย์ในมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง

5. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครต้องกำหนดนโยบายที่สามารถปฏิบัติได้จริง ไม่ใช่นโยบายแบบหนึ่งแต่ไม่สามารถปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรม เช่น บอกสนับสนุนนักวิจัย การทำวิจัยอย่างเต็มที่ แต่ในทางปฏิบัติไม่สามารถทำอย่างที่กำหนดอย่างที่บอกได้

6. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ต้องจัดสรรงบประมาณสำหรับการวิจัยในทุกด้านให้ครอบคลุมและให้เพียงพอกับคณาจารย์ในทุกคณะ ต้องมีเงินสำหรับไปอบรมงานวิจัยทั้งในและต่างประเทศอย่างยุติธรรมและอย่างทั่วถึงกับบุคลากรที่สนใจไปทุกท่านให้พอเพียง ไม่ให้นักวิจัยเสียค่าใช้จ่ายด้วยตนเอง ทำให้เกิดความเบื่อหน่ายและไม่ต้องการทำงานวิจัยใดๆ ทั้งสิ้น เพราะไม่ได้รับการสนับสนุนช่วยเหลือจากผู้บริหารอย่างเต็มความสามารถ นโยบายบอกสนับสนุนแต่ทางปฏิบัติไม่สามารถทำได้อย่างเป็นรูปธรรม

7. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ต้องอำนวยความสะดวกในเรื่องเวลา ภาระงานสอน ภาระงานอื่นๆ ต้องลดลง เพื่อให้คณาจารย์มีเวลาทำวิจัยอย่างเต็มที่ ต้องหาเจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุนมาให้พอเพียงกับการปฏิบัติหน้าที่ต่าง ๆ เพราะงานวิจัยเป็นการเพิ่มดรรชนีชี้วัดที่ยังต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานระดับมหาวิทยาลัย

8. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครต้องจัดหาพี่เลี้ยงที่สามารถเสียสละเวลา สำหรับแนะนำ ช่วยเหลือการทำวิจัยให้กับอาจารย์ เพื่อให้เกิดความมั่นใจในการทำวิจัยมากยิ่งขึ้น

9. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครต้องให้ความสำคัญกับงานวิจัยเสมือนเป็นงานประจำที่ต้องทำอย่างจริงจังและอย่างต่อเนื่อง ไม่ใช่คิดว่าเป็นงานส่วนตัวของนักวิจัย ที่สร้างดัชนีชี้วัดให้กับมหาวิทยาลัยฯ ต้องให้ความสำคัญกับนักวิจัยและให้รางวัลเมื่อสร้างชื่อเสียงให้กับมหาวิทยาลัยฯ

10. ควรให้การสนับสนุนนักวิจัยที่ต้องการไปทำวิจัยที่ต่างประเทศ โดยเฉพาะกลุ่มประเทศอาเซียนและเอเชีย หรือยุโรปแล้วแต่นักวิจัย โดยมีข้อตกลงกับนักวิจัยต้องทำประโยชน์อะไรให้เป็นรูปธรรมกับมหาวิทยาลัยฯ โดยให้นับว่าไปทำงานราชการ และให้ขึ้นเงินเดือนปกติ

11. ต้องเอื้ออำนวยความสะดวกในการทำวิจัย ทั้งสนับสนุนอาคารสถานที่ วัสดุอุปกรณ์สำหรับนักวิจัยที่เป็นส่วนกลางที่นักวิจัยทุกคนสามารถไปใช้ได้อย่างชัดเจน

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบตอมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

คณะผู้วิจัยสามารถสรุปประเด็นสำคัญจากข้อมูลการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างของการวิจัย สรุปปัจจัยที่ส่งผลกระทบตอมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ตามความถี่จากมากไปหาน้อยได้ดังนี้

1. ผู้บริหารต้องให้การสนับสนุนการทำวิจัยอย่างเต็มความสามารถ อำนวยความสะดวกทุกๆ เรื่อง ให้ทำเสมือนงานวิจัยเป็นงานสำคัญที่ต้องทำ เช่นเดียวกับงานสอน
2. งบประมาณสำหรับการทำวิจัยต้องมีพอเพียง
3. ต้องมีทีมวิจัยที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญครอบคลุมทุกสาขา เป็นพี่เลี้ยงการทำวิจัยให้สำเร็จ
4. จัดหาผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านการวิจัย มาอบรมให้บุคลากรอย่างสม่ำเสมอและอย่างต่อเนื่อง
5. ต้องกำหนดนโยบายสำหรับการทำวิจัยให้สามารถปฏิบัติได้จริง อย่างเป็นรูปธรรมที่ชัดเจน ไม่ใช่มีแต่นโยบายแต่ไม่สวามารถปฏิบัติได้จริง
6. ต้องให้เวลา ลดภาระงานสอนและงานอื่นๆ ให้สามารถทุ่มเทเวลาทำงานวิจัยได้สำเร็จอย่างมีคุณภาพ
7. ต้องให้ความสำคัญกับงานวิจัยเสมือนเป็นงานประจำที่ต้องทำอย่างจริงจังและอย่างต่อเนื่อง
8. ควรให้การสนับสนุนนักวิจัยที่ต้องการไปทำวิจัยที่ต่างประเทศ โดยเฉพาะกลุ่มประเทศอาเซียนและเอเชีย หรือยุโรป
9. ต้องเอื้ออำนวยความสะดวกในการทำวิจัย ทั้งสนับสนุนอาคารสถานที่ วัสดุอุปกรณ์สำหรับนักวิจัยที่เป็นส่วนกลางที่นักวิจัยทุกคนสามารถไปใช้ได้อย่างชัดเจน

ตอนที่ 4 ผลสรุปการหาแนวทางส่งเสริมการทำวิจัยที่ได้มาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

คณะผู้วิจัยสรุปจากข้อมูลการสัมภาษณ์เชิงลึกจากกลุ่มตัวอย่าง โดยสรุปแนวทางส่งเสริมการทำวิจัยที่ได้มาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร โดยสกัดและเรียงลำดับจากความถี่มากไปหาน้อย สามารถสรุปได้ดังนี้

1. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครควรกำหนดนโยบายที่ชัดเจน ที่สามารถปฏิบัติได้อย่างจริงจังสำหรับการทำวิจัยให้มีความชัดเจนและปฏิบัติได้อย่างจริงจังและเป็นรูปธรรม
2. ผู้บริหารมหาวิทยาลัยฯ ต้องสร้างแรงจูงใจในการทำวิจัยให้กับคณาจารย์ ให้สามารถสร้างผลงานวิจัยที่มีคุณค่าและเป็นประโยชน์ต่อชุมชนและให้การสนับสนุนนักวิจัยอย่างเต็มความสามารถในทุก ๆ เรื่อง ต้องอำนวยความสะดวกในทุก ๆ เรื่อง ให้กับนักวิจัยสามารถทำงานได้อย่างสะดวก
3. ผู้บริหารต้องให้รางวัลกับนักวิจัยที่สามารถสร้างผลวิจัย นำไปใช้ประโยชน์กับชุมชนกับประชาชนได้อย่างแท้จริง เพราะยังขาดผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์มีไปมาก
4. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครต้องการเพิ่มตัวชี้วัดด้านวิจัย ต้องการเพิ่มการจัดการอบรมนักวิจัยอย่างต่อเนื่องอย่างสม่ำเสมอ โดยเชิญวิทยากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญ เรื่องวิจัยมาอบรมการฝึกปฏิบัติการทำวิจัยให้กับคณาจารย์อย่างไม่หวงความรู้ และให้คำแนะนำอย่างจริงจัง สามารถให้เวลากับคณาจารย์ในการตอบคำถามและช่วยเหลือแนะนำการทำวิจัยนอกเวลาอย่างไม่หวงวิชาความรู้

5. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครควรจัดพี่เลี้ยงในการทำวิจัยในสาขาต่าง ๆ ให้กับนักวิจัย เพื่อให้เกิดความมั่นใจในการทำวิจัย ต้องเป็นบุคคลที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านวิจัยจริงๆ และเป็นคนใจกว้างที่จะสอนวิธีการทำวิจัยให้กับคณาจารย์อย่างจริงจังและไม่หวงวิชาความรู้ และต้องมีเวลาให้คำแนะนำเป็นพี่เลี้ยงให้กับนักวิจัยได้พอสมควร อย่างจริงจังจนงานวิจัยเรื่องนั้น ๆ สำเร็จตามวัตถุประสงค์ทุกประการ

6. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครต้องสร้างทีมวิจัยที่มีความเข้มแข็งหลากหลายวิชาสนับสนุนการทำวิจัยอย่างต่อเนื่องและเป็นรูปธรรม

7. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครต้องจัดสรรงบประมาณสำหรับการนำผลงานวิจัยไปเผยแพร่ทั้งในประเทศและต่างประเทศ สำหรับนักวิจัยที่มีความรู้ความสามารถไปเผยแพร่งานวิจัยได้ ต้องให้การสนับสนุนอย่างจริงจังมีเงินให้กับค่าหัวนักวิจัยทุกคนสำหรับไปเผยแพร่งานวิจัยทั้งในและต่างประเทศ โดยเฉพาะในกลุ่มประเทศอาเซียน และประเทศในเอเชีย หรือยุโรปหรืออเมริกาบ้างตามความเหมาะสม แต่ควรมีเงินสนับสนุนนักวิจัยสามารถนำผลงานวิจัยไปเผยแพร่ โดยมีเกณฑ์กำหนดอัตราค่าเดินทาง ค่าใช้จ่ายสำหรับนักวิจัยตามความเหมาะสมในทุกประเทศ ที่นักวิจัยสามารถเดินทางไปเผยแพร่งานวิจัยได้ตามความเหมาะสม ไม่ใช่ไม่จ่ายให้ ให้นักวิจัยจ่ายเงินด้วยตนเองและบอกว่ามหาวิทยาลัยไม่มีเงินสำรองหรือไม่มีเงินงบประมาณ

8. ต้องมีการกำหนดนโยบายการบริหารทรัพย์สินทางปัญญาที่ได้อย่างชัดเจน

9. ต้องสร้างทัศนคติที่ดีในการทำวิจัยให้กับนักวิจัย ไม่ใช่นักวิจัยต้องเหนื่อยทั้งกายและจิตใจ ไม่ให้ขวัญและกำลังใจนักวิจัย ต้องเปรียบเสมือนงานวิจัยเป็นงานประจำที่ทุกคนต้องทำ และได้ประโยชน์กับมหาวิทยาลัย จะทำให้นักวิจัยไม่เกิดความเบื่อหน่ายและไม่อยากสร้างผลงานวิจัยที่มีคุณค่าและมีประโยชน์ให้กับประชาชนในชุมชนและสร้างดัชนีชี้วัดให้กับมหาวิทยาลัยฯ ต่อไป

10. ควรให้การสนับสนุนงบประมาณในการทำวิจัยให้ทั่วถึง โดยคำนวณค่าหัวของคณาจารย์แต่ละคณะในมหาวิทยาลัยฯ ให้มีงบประมาณเพียงพอ และควรให้การสนับสนุนทุนวิจัยในชั้นเรียนด้วย อาจกำหนดเป็นรายหัวของคณาจารย์ในแต่ละคณะ และอาจกำหนดรายละกี่บาทต่อเรื่องที่ชัดเจน

11. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครต้องส่งนักวิจัยไปศึกษาดูงานทั้งในประเทศและต่างประเทศตามความสนใจของคณาจารย์ขึ้นอยู่กับความต้องการและความสนใจของอาจารย์ แต่ต้องมีผลประโยชน์มาตอบตัวชี้วัดให้กับมหาวิทยาลัยฯ อย่างเป็นรูปธรรมและชัดเจน โดยทำการตกลงกันเป็นสัญญาให้เรียบร้อย แต่มหาวิทยาลัยฯ ต้องสนับสนุนและส่งเสริมนักวิจัย เพราะกำลังเข้าสู่การเตรียมความพร้อมสู่ประชาคมอาเซียนในปี 2558

12. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครต้องมีการทำ MOU ร่วมกับประเทศต่างๆ ในกลุ่มประเทศในยุโรป กลุ่มประเทศอาเซียน และกลุ่มประเทศอเมริกา เป็นต้น เพื่อทำการแลกเปลี่ยนนักวิจัยไปทำวิจัยร่วมกัน

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ

บุคลากรในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ประสบปัญหาในด้านการทำวิจัย ไม่มีความพร้อมในเรื่องเวลา ไม่มีความรู้ในการทำวิจัย ไม่มีความมั่นใจที่จะทำวิจัยได้ถูกต้อง ไม่มีความสนใจที่จะทำวิจัย เพราะขาดความเชื่อมั่นในการทำวิจัย ไม่มีประสบการณ์ในการทำวิจัย ไม่มีผู้อบรมในการทำวิจัยที่ถูกต้อง การสอนมากไม่มีเวลาทำวิจัย สำหรับปัญหาเหล่านี้ได้เคยเกิดขึ้นแล้วในอดีต ปัจจุบันก็ยังมีอยู่มาก และคาดว่าในอนาคตก็ยังจะประสบปัญหาเช่นนี้ต่อไปอย่างต่อเนื่อง และอาจเพิ่มมากขึ้นในอนาคต ดังนั้น คณะผู้วิจัยจงได้ทำการศึกษาวิจัยเรื่องปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานวิจัยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครต่อมาตรฐานและคุณสมบัติของอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร เพื่อหาแนวทางที่จะส่งเสริมและสนับสนุนการทำวิจัยของบุคลากรในมหาวิทยาลัยให้เพิ่มดัชนีชี้วัดในการทำวิจัยมากยิ่งขึ้น ซึ่งงานวิจัยนี้เป็นงานวิจัยประยุกต์ (Applied Researches) โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1) เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบันและปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร 2) เพื่อศึกษาถึงความคิดเห็นเกี่ยวกับปจจัยที่ส่งผลกระทบตอมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร 3) วิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบตอมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร 4) หาแนวทางส่งเสริมการทำวิจัยที่ได้มาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

โดยได้ทำการสุ่มกลุ่มตัวอย่างเชิงปริมาณ ได้กลุ่มตัวอย่าง 285 คน จากกลุ่มประชากร 1,197 คน โดยใช้ตารางเครซี่และมอร์แกน และเลือกกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเชิงคุณภาพจากคณาจารย์ที่มีประสบการณ์การทำวิจัย จำนวน 20 คน โดยเลือกแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) จากผู้บริหารมหาวิทยาลัย คณาจารย์และบุคลากรในมหาวิทยาลัย ทั้ง 9 คณะ โดยคณะผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลโดยวิธีการใช้แบบสอบถามและสัมภาษณ์เชิงลึกเป็นรายบุคคล

ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถามนำมาวิเคราะห์และประมวลผล ด้วยคอมพิวเตอร์โปรแกรม R เพื่อคำนวณหาค่าสถิติ ความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และข้อมูลที่เป็นเชิงคุณภาพได้นำมาตรวจสอบเพื่อตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล แบบสามเส้า (Triangulation Methods) คือความแตกต่างของผู้ให้ข้อมูลกับความแตกต่างของระยะเวลา ที่ให้ข้อมูล และความแตกต่างของสถานที่ที่ให้ข้อมูล เมื่อตรวจสอบแล้วข้อมูลเป็นไปในลักษณะเดียวกัน จงนำมาวิเคราะห์เชิงเนื้อหา (Content Analysis) ด้วยการอ่านจับใจความสำคัญในแต่ละประเด็นแล้วสรุป เพื่อตอบโจทย์วิจัยและวัตถุประสงค์วิจัยที่ได้กำหนดไว้ ผลการวิจัยสามารถนำมาสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะได้ตามลำดับต่อไปนี้

สรุปผลวิจัย

พบว่าจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 285 คน มีผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 63.15 และเป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 36.84 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 31- 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 48.07 รองลงมาอายุระหว่าง 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.52 และสุดท้ายคือ อายุ 16 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 5.61พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 48.77 รองลงมาจบการศึกษาระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 48.07 และน้อยที่สุดคือจบการศึกษาระดับ

ปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 3.15 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีประสบการณ์การทำงานวิจัย 11-15 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 36.14 รองลงมามีประสบการณ์การทำงานวิจัย 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.85 และน้อยที่สุดมีประสบการณ์การทำงานวิจัย 21 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 12.28 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ คิดเป็นร้อยละ 94.03 รองลงมาเป็น ผู้บริหาร คิดเป็นร้อยละ 4.56 และสุดท้ายเป็นเจ้าหน้าที่ คิดเป็นร้อยละ 1.40 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีความสนใจในการทำวิจัยในอนาคต คิดเป็นร้อยละ 54.73 และรองลงมาคือ ไม่มีความสนใจในการทำวิจัยในอนาคต คิดเป็นร้อยละ 45.26

ผลการวิเคราะห์สภาพปัจจุบันและปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จากแบบสอบถาม สรุปดังนี้

ประสบการณ์การทำวิจัยในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ มีประสบการณ์การทำวิจัย 1 – 2 เรื่อง มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 54.03 รองลงมามีประสบการณ์การทำวิจัย 3 – 5 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 43.16 และไม่ได้ทำวิจัยเลย คิดเป็นร้อยละ 1.05

ประเภทของงานวิจัย กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เป็นงานวิจัยประยุกต์ คิดเป็นร้อยละ 50.87 รองลงมาเป็นงานวิจัยและพัฒนา (R & D) คิดเป็นร้อยละ 22.81 และน้อยที่สุด วิจัยพื้นฐาน คิดเป็นร้อยละ 8.77

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ใช้เวลาในการทำวิจัย 1 ปี ต่อเรื่อง คิดเป็นร้อยละ 94.73 รองลงมา คือ ใช้เวลาในการทำวิจัย 2 ปี ต่อเรื่อง คิดเป็นร้อยละ 5.26

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เคยเข้ารับการอบรมการทำวิจัย คิดเป็นร้อยละ 90.17 รองลงมา คือ ไม่เคย คิดเป็นร้อยละ 9.83

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ได้รับทุนอุดหนุนการทำวิจัยจากคณะ คิดเป็นร้อยละ 45.26 รองลงมา คือ ทุนส่วนตัว ร้อยละ 33.33 และงบสถาบัน คิดเป็นร้อยละ 8.43

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ไม่มีการตีพิมพ์เผยแพร่ คิดเป็นร้อยละ 78.94รองลงมาการประชุมวิชาการ คิดเป็นร้อยละ 17.90 และน้อยที่สุด วารสารวิชาการภาษาต่างประเทศ คิดเป็นร้อยละ 0.35

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่คิดว่าสภาพปัจจุบัน ปัญหา อุปสรรคการทำวิจัยโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.45, SD = 0.56) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า งานวิจัยสามารถใช้พัฒนาคน อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.59, SD = 0.53) รองลงมาคือ ชื่อเสียงและเกียรติคุณของอาจารย์ขึ้นอยู่กับงานวิจัยอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.57, SD = 0.50) และความเป็นเลิศทางวิชาการขึ้นกับการทำวิจัยด้วยกับความเจริญของศาสตร์ขึ้นกับผลงานวิจัยที่มีคุณภาพที่ครอบคลุมสาขาวิชานั้นๆมีค่าเฉลี่ยเท่ากัน อยู่ในระดับมากคือ ($\bar{x}$ = 3.51, SD = 0.53)

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร มีนโยบายและการบริหารงานวิจัยโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.48, SD = 0.54) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ให้โอกาสอาจารย์เผยแพร่วิจัยในระดับชาติ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.55, SD = 0.58) รองลงมาคือ ให้โอกาสอาจารย์เผยแพร่วิจัยในระดับนานาชาติ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.51, SD = 0.53) และจัดโครงการพัฒนาศักยภาพการทำวิจัยอย่างสม่ำเสมอ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.43, SD = 0.51)

ด้านเงินทุนงบประมาณการทำวิจัยโดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.47, SD = 0.54) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีเงินสนับสนุนเผยแพร่งานวิจัยในประเทศ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.60, SD = 0.58) รองลงมาคือ มีเงินสนับสนุนเผยแพร่งานวิจัยในต่างประเทศ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.50, SD = 0.53) และมีการตั้งคณะกรรมการจัดหาทุนวิจัย อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.33, SD = 0.51)

ความรู้และประสบการณ์ด้านการวิจัย โดยรวม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.48, SD = 0.53) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความรู้ด้านเนื้อหาในสาขาที่ทำวิจัย อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.51, SD = 0.58) รองลงมาคือ มีโอกาสเพิ่มพูนความรู้ประสบการณ์ในการทำวิจัย อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.48, SD = 0.50) และมีความรู้เกี่ยวกับระเบียบวิธีวิจัย อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.47, SD = 0.51)

ให้เวลาสำหรับทำวิจัยกับบุคลากรวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.52, SD = 0.55) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ท่านมีเวลาในการทำวิจัยน้อย อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.60, SD = 0.58) รองลงมาคือ ภาระงานประจำและงานอื่นๆ มาก อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.53, SD = 0.51) และได้จัดเวลาให้บุคลากรทำวิจัยอย่างเหมาะสม อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.44, SD = 0.58)

ได้จัดการผลตอบแทนที่ได้รับจากการทำวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.47, SD = 0.53) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ให้รางวัลหรือประกาศเกียรติคุณแก่ผู้วิจัยผลวิจัยดีเด่น อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.51, SD = 0.58) รองลงมาคือ มีการเผยแพร่ผลงานวิจัยที่มีประโยชน์ผ่านสื่อต่างๆ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.50, SD = 0.52) และได้ใช้ผลงานวิจัยประกอบการเลื่อนตำแหน่ง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.40, SD = 0.51)

ปัจจัยที่เอื้อต่อการทำวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.48, SD = 0.53) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า รางวัลเชิดชูเกียรตินักวิจัย ประกาศนียบัตรนักวิจัยดีเด่น อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.54, SD = 0.58) รองลงมาคือ ผลตอบแทนที่ได้รับจากการทำวิจัย อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.52, SD = 0.51) และเวลาสำหรับการทำวิจัย อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.39, SD = 0.51)

ด้านนโยบายและการบริหารงานวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.47, SD = 0.54) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ให้โอกาสอาจารย์เผยแพร่วิจัยในระดับชาติ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.53, SD = 0.58) รองลงมาคือ ให้โอกาสอาจารย์เผยแพร่วิจัยในระดับนานาชาติ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.51, SD = 0.53) และจัดโครงการพัฒนาศักยภาพการทำวิจัยอย่างสม่ำเสมอ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.39, SD = 0.51)

ด้านความรู้ในเรื่องการทำวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.47, SD = 0.54) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า การค้นคว้าเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยได้ครอบคลุม อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.59, SD = 0.51) รองลงมาคือ สามารถเขียนความสำคัญและที่มาของปัญหาการวิจัยได้ชัดเจน ($\bar{x}$ = 3.55, SD = 0.51) และ การเลือกใช้สถิติได้เหมาะสมถูกต้อง อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.33, SD = 0.51)

ด้านภาระงานหน้าที่ที่รับผิดชอบ โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.84, SD = 0.54) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีงานประจำมาก ไม่สามารถทำวิจัยได้ทันเวลา อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.51, SD = 0.51) รองลงมาคือ ท่านสามารถทำวิจัยได้สำเร็จ เปรียบเสมือนเป็นงานประจำของท่านที่ต้องทำ ท่านมีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยสามารถทำงานวิจัยได้สำเร็จควบคู่กับงานประจำที่ได้รับมอบหมาย ($\bar{x}$ = 3.49, SD = 0.51) และ งานที่รับผิดชอบมีความเหมาะสม มีเวลาเหลือสำหรับทำวิจัยได้อย่างเต็มที่ อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.43, SD = 0.51)

ด้านเงินทุนและงบประมาณด้านการวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.49, SD = 0.54) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีเงินสนับสนุนทุนการเผยแพร่งานวิจัยในประเทศ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.52, SD = 0.51) รองลงมาคือ มีเงินสนับสนุนทุนการเผยแพร่งานวิจัยในต่างประเทศ ($\bar{x}$ = 3.51, SD = 0.52) และ จัดหาแหล่งทุนวิจัย อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.44, SD = 0.51)

ด้านทรัพยากรเพื่อส่งเสริมการทำวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.45, SD = 0.53) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ไม่ได้รับความสะดวกในการขอใช้อุปกรณ์ อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.52, SD = 0.51) รองลงมาคือ จัดเครื่องคอมพิวเตอร์อำนวยความสะดวก อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.39, SD = 0.56)

ด้านเวลาสำหรับการทำวิจัย โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{x}$ = 3.59, SD = 0.53) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีเวลาในการทำวิจัยน้อย อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.61, SD = 0.51) รองลงมาคือ ภาระงานประจำและงานอื่นๆ มาก อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.54, SD = 0.58) และท่านสามารถบริหารเวลาในการทำวิจัยได้สำเร็จตามเวลา อยู่ในระดับมาก ($\bar{x}$ = 3.51, SD = 0.51)

ปัจจัยที่วิเคราะห์จากผลวิเคราะห์เชิงปริมาณและผลวิเคราะห์เชิงคุณภาพ ได้นำมาเรียงลำดับความสำคัญจากมากไปน้อย ได้ดังต่อไปนี้

1. มีนโยบายสนับสนุนการทำวิจัยของบุคลากรอย่างชัดเจน
2. มหาวิทยาลัยจัดให้มีผู้ทรงคุณวุฒิเป็นที่ปรึกษางานวิจัยที่มีความเชี่ยวชาญในทุกสาขาวิชา
3. ปัจจัยด้านความรู้ในการทำวิจัยในเรื่องการเขียนข้อเสนอการวิจัยให้ได้รับเงินสนับสนุนผ่านคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ
4. ผลงานวิจัยต้องสามารถนำไปเผยแพร่ทั้งภายในและต่างประเทศ
5. ต้องมีทุนหรืองบประมาณสนับสนุนการทำวิจัยอย่างเพียงพอทุกสาขาวิชา
6. ต้องมีวัสดุอุปกรณ์อำนวยความสะดวกให้กับนักวิจัย
7. ต้องจัดเวลาให้บุคลากรสามารถทำวิจัยได้อย่างเหมาะสม ให้นับว่างานวิจัยมีความสำคัญเทียบเท่างานสอน ที่จำเป็นต้องทำเสมือนงานประจำ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงคุณภาพจากการสัมภาษณ์เชิงลึก พบว่า สภาพปัจจุบัน ปัญหา และอุปสรรค พบว่า การทำวิจัยยังมีต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานในระดับมหาวิทยาลัย เนื่องจากคณาจารย์ไม่มีความสนใจทำวิจัย ไม่มีเวลาว่างสำหรับทำวิจัย มีภาระงานสอนมาก ไม่มีความรู้ในเรื่องการทำวิจัย การทำวิจัยมีความยุ่งยาก มีขั้นตอนและระเบียบมาก ไม่มีความสะดวกให้กับนักวิจัย ทำให้ไม่สามารถทำงานวิจัยได้เสร็จตามกำหนดเวลา การทำวิจัยเป็นเรื่องยาก มีความลำบากยุ่งยากในการทำวิจัย ไม่มีความรู้และไม่มี

ประสบการณ์ในการทำวิจัย ไม่ได้รับความร่วมมือในการให้ข้อมูลเท่าที่ควร ไม่มีกำลังใจในการทำวิจัยต้องใช้เวลานานเป็นปี เกิดความท้อและเบื่อหน่ายในการทำวิจัย เงินงบประมาณที่ได้รับไม่คุ้มค่า บางครั้งต้องใช้ทุนส่วนตัวในการทำวิจัยเพิ่มเติม การเบิกจ่ายงบประมาณมีความล่าช้ามาก และมีไม่ได้รับการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา ในการสนับสนุนการทำวิจัย ผู้บริหารบางกลุ่มยังไม่สนับสนุนและไม่เห็นความสำคัญของงานวิจัย ยังคิดว่าการทำวิจัยเป็นงานส่วนตัวของอาจารย์ที่ทำวิจัย ทำให้นักวิจัยเกิดความเบื่อหน่าย และไม่มีความต้องการทำวิจัย

ปัจจัยที่เป็นปัญหาอุปสรรคในการทำวิจัยดังนี้ 1) เขียนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาการวิจัยไม่ชัดเจน เขียนไม่ถูกต้อง 2) เขียนชื่อเรื่องการวิจัยไม่ชัดเจน เขียนได้ไม่ถูกต้องไม่ครอบคลุมเรื่องวิจัยที่ทำ 3) ผู้บริหารต้องให้รางวัลกับนักวิจัยที่สามารถสร้างผลวิจัย นำไปใช้ประโยชน์กับชุมชนกับประชาชนได้อย่างแท้จริง 4) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครต้องการเพิ่มตัวชี้วัดด้านวิจัย ต้องการเพิ่มการจัดการอบรมนักวิจัยอย่างต่อเนื่องอย่างสม่ำเสมอ โดยเชิญวิทยากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญ เรื่องวิจัยมาอบรมการฝึกปฏิบัติการทำวิจัยให้กับคณาจารย์อย่างไม่หวงความรู้ และให้คำแนะนำอย่างจริงจัง 5) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครควรจัดพี่เลี้ยงในการทำวิจัยในสาขาต่าง ๆ ให้กับนักวิจัย เพื่อให้เกิดความมั่นใจในการทำวิจัย ต้องเป็นบุคคลที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านวิจัยจริงๆ 6) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครต้องสร้างทีมวิจัยที่มีความเข้มแข็งหลากหลายวิชา สนับสนุนการทำวิจัยอย่างต่อเนื่องและเป็นรูปธรรม 7) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครต้องจัดสรรงบประมาณสำหรับการนำผลงานวิจัยไปเผยแพร่ทั้งในประเทศและต่างประเทศ สำหรับนักวิจัยที่มีความรู้ความสามารถไปเผยแพร่งานวิจัยได้ ต้องให้การสนับสนุนอย่างจริงจังมีเงินให้กับค่าหัวนักวิจัยทุกคนสำหรับไปเผยแพร่งานวิจัยทั้งในและต่างประเทศ โดยเฉพาะในกลุ่มประเทศอาเซียน และประเทศในเอเชีย หรือยุโรปหรืออเมริกาบ้างตามความเหมาะสม 8) ต้องมีการกำหนดนโยบายการบริหารทรัพย์สินทางปัญญาที่ได้อย่างชัดเจน 9) ต้องสร้างทัศนคติที่ดีในการทำวิจัยให้กับนักวิจัย ต้องเปรียบเสมือนงานวิจัยเป็นงานประจำที่ ทุกคนต้องทำ 10) ควรให้การสนับสนุนงบประมาณในการทำวิจัยให้ทั่วถึง ให้มีงบประมาณเพียงพอ 11) ต้องส่งนักวิจัยไปศึกษาดูงานทั้งในประเทศและต่างประเทศตามความสนใจของคณาจารย์ขึ้นอยู่กับ ความต้องการและความสนใจของอาจารย์ แต่ต้องมีผลประโยชน์มาตอบตัวชี้วัดให้กับมหาวิทยาลัยฯ อย่างเป็นรูปธรรมและชัดเจน

ปัจจัยที่ส่งผลกระทบตอมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ประกอบด้วยผู้บริหารต้องให้การสนับสนุนการทำวิจัยอย่างจริงจัง ต้องจัดหางบประมาณให้เพียงพอสำหรับคณาจารย์ทุกคนที่สนใจทำวิจัย ที่สร้างดรรชนีชี้วัดให้กับมหาวิทยาลัยฯ ต้องจัดหาวิทยากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญ มีประสบการณ์การทำวิจัยจากหลายๆ แห่ง มาอบรมการทำวิจัยให้ความรู้กับคณาจารย์ในมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง ต้องอำนวยความสะดวกในเรื่องเวลา ภาระงานสอนภาระงานอื่นๆ ต้องลดลง ควรจัดพี่เลี้ยงในการทำวิจัยในสาขาต่าง ๆ ให้กับนักวิจัย เพื่อให้เกิดความมั่นใจในการทำวิจัย ต้องเป็นบุคคลที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านวิจัยจริงๆ ต้องสร้างทีมวิจัยที่มีความเข้มแข็งหลากหลายวิชา ควรให้การสนับสนุนนักวิจัยที่ต้องการไปทำวิจัยที่ต่างประเทศ โดยเฉพาะกลุ่มประเทศอาเซียนและเอเชีย หรือยุโรปแล้วแต่นักวิจัย โดยมีข้อตกลงกับนักวิจัยต้องทำประโยชน์อะไรให้เป็นรูปธรรมกับมหาวิทยาลัยฯ ควรให้การสนับสนุนงบประมาณในการทำวิจัยให้ทั่วถึง โดยคำนวณค่าหัวของคณาจารย์แต่ละคณะในมหาวิทยาลัยฯ ให้มีงบประมาณเพียงพอ ต้องส่งนักวิจัยไปศึกษาดูงานทั้งในประเทศและต่างประเทศตามความสนใจของคณาจารย์ขึ้นอยู่กับความต้องการและความสนใจของอาจารย์ แต่ต้องมีผลประโยชน์มาตอบตัวชี้วัดให้กับมหาวิทยาลัยฯ อย่างเป็นรูปธรรมและชัดเจน

แนวทางส่งเสริมการทำวิจัยที่ได้มาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ประกอบด้วย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครควรกำหนดนโยบายที่ชัดเจน ที่สามารถปฏิบัติได้อย่างจริงจังสำหรับการทำวิจัยให้มีความชัดเจนและปฏิบัติได้อย่างจริงจังและเป็นรูปธรรม ผู้บริหารมหาวิทยาลัยฯ ต้องสร้างแรงจูงใจในการทำวิจัยให้กับคณาจารย์ ให้สามารถสร้างผลงานวิจัยที่มีคุณค่าและเป็นประโยชน์ต่อชุมชนและให้การสนับสนุนนักวิจัยอย่างเต็มความสามารถในทุก ๆ เรื่อง ให้รางวัลกับนักวิจัยที่สามารถสร้างผลวิจัย นำไปใช้ประโยชน์กับชุมชนกับประชาชนได้อย่างแท้จริง ควรจัดพี่เลี้ยงในการทำวิจัยในสาขาต่าง ๆ ให้กับนักวิจัย เพื่อให้เกิดความมั่นใจในการทำวิจัย มีเกณฑ์กำหนดอัตราค่าเดินทางค่าใช้จ่ายสำหรับนักวิจัยตามความเหมาะสมในทุกประเทศ ที่นักวิจัยสามารถเดินทางไปเผยแพร่งานวิจัยได้ตามความเหมาะสม มีการกำหนดนโยบายการบริหารทรัพย์สินทางปัญญาที่ได้อย่างชัดเจน ต้องสร้างทัศนคติที่ดีในการทำวิจัยให้กับนักวิจัย ควรให้การสนับสนุนงบประมาณในการทำวิจัยให้ทั่วถึง โดยคำนวณค่าหัวของคณาจารย์แต่ละคณะในมหาวิทยาลัยฯ ให้มีงบประมาณเพียงพอ ต้องส่งนักวิจัยไปศึกษาดูงานทั้งในประเทศและต่างประเทศตามความสนใจของคณาจารย์ขึ้นอยู่กับความต้องการและความสนใจของอาจารย์ แต่ต้องมีผลประโยชน์มาตอบตัวชี้วัดให้กับมหาวิทยาลัยฯ อย่างเป็นรูปธรรมและชัดเจน

อภิปรายผลวิจัย

จากการวิจัยเรื่องนี้ได้ข้อค้นพบ (Fact Findings) ที่มีคุณค่าทางวิชาการ และเป็นประโยชน์ต่อการนำไปประยุกต์ใช้ จึงนำมาอภิปรายผลตามหลักตรรกวิทยา และแนวคิดทฤษฎี รวมทั้งงานวิจัยที่เกี่ยวข้องได้ดังนี้

ผลการวิจัยพบว่า สภาพปัจจุบันและปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร มีดังนี้ การทำวิจัยของผู้บริหาร คณาจารย์ บุคลากรนั้น ยังมีต่ำกว่าเกณฑ์มาตรฐานในระดับมหาวิทยาลัยฯ เนื่องจากไม่มีความสนใจทำวิจัย ไม่มีเวลาว่างสำหรับทำวิจัย มีภาระงานสอนมาก ไม่มีความรู้ในเรื่องการทำวิจัย การทำวิจัยมีความยุ่งยาก มีขั้นตอนและระเบียบมาก ไม่มีความสะดวกให้กับนักวิจัย ทำให้ไม่สามารถทำงานวิจัยได้เสร็จตามกำหนดเวลา การทำวิจัยเป็นเรื่องยาก มีความลำบากยุ่งยากในการทำวิจัย ไม่มีความรู้และไม่มีประสบการณ์ในการทำวิจัย ไม่ได้รับความร่วมมือในการให้ข้อมูลเท่าที่ควร ไม่มีกำลังใจในการทำวิจัยต้องใช้เวลานานเป็นปี เกิดความท้อและเบื่อหน่ายในการทำวิจัย เงินงบประมาณที่ได้รับไม่คุ้มค่า บางครั้งต้องใช้ทุนส่วนตัวในการทำวิจัยเพิ่มเติม การเบิกจ่ายงบประมาณมีความล่าช้ามาก และมีไม่ได้รับการสนับสนุนจากผู้บังคับบัญชา ในการสนับสนุนการทำวิจัย ที่เป็นเช่นนี้เพราะมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ไม่สนใจและไม่ให้การสนับสนุนการทำวิจัยอย่างเต็มรูปแบบ อาจารย์มีภาระงานสอนมาก ไม่มีความรู้ ไม่มีประสบการณ์การทำวิจัย ประกอบกับการทำวิจัยเป็นเรื่องยาก ต้องใช้ประสบการณ์และการเก็บข้อมูล ในพื้นที่วิจัยอยู่เสมอ ซึ่งสอดคล้องกับปัญหาเชิงปริมาณพบว่า นโยบายในการทำวิจัยยังไม่สนับสนุนที่ชัดเจนและเป็นรูปธรรม รวมทั้งขาดการสนับสนุนส่งเสริมในด้านความรู้ในการทำวิจัย จึงเป็นผลให้ผลงานวิจัยอยู่ในเกณฑ์ต่ำกว่ามาตรฐาน ผู้ทำวิจัยไม่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในการทำวิจัย ทั้งนี้สอดคล้องกับผลงานวิจัยของนาฎอนงค์ สุวรรณจิตร (2548) ได้ทำวิจัยเรื่องปัญหาอุปสรรคของการทำวิจัยของอาจารย์ประจำวิทยาลัยพยาบาลราชชนนี ชลบุรี พบว่า มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องการทำวิจัยน้อย ขาดความรู้ทางสถิติที่ใช้ในการทำวิจัย มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ วิจัยทำให้เครียด เกิดความเหนื่อยล้า ได้ค่าใช้จ่ายไม่คุ้มค่า ขาดขวัญและกำลังใจ ขาด

ความสุขในการทำวิจัย งานวิจัยเป็นเรื่องยุ่งยาก มีปัญหาอุปสรรคยุ่งยากในการเบิกงบประมาณวิจัย กฎระเบียบยุ่งยากระดับปานกลาง และยังสอดคล้องกับงานวิจัยของ พรทิพย์ เกยุรานนท์ (2556) ปัญหาและข้อบกพร่องในการวิจัยที่พบขาดประสบการณ์และไม่มีความรู้ในเรื่องที่ทำวิจัยอย่างแท้จริง และยังสอดคล้องกับผลงานวิจัยของจรัส สุวรรณเวลาและคณะ (2554) ได้ศึกษาถึงปัญหาการพัฒนาของบุคลากรวิจัยในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประสบปัญหาในเรื่อง ยังมีอาจารย์บางส่วนไม่เห็นความสำคัญของการวิจัย แต่ในขณะเดียวกันก็มีอาจารย์จำนวนมากที่เห็นและความจำเป็นของการวิจัย แต่มิอาจดำเนินการวิจัยได้หรือดำเนินไปได้ไม่เต็มที่ ทั้งนี้อาจขาดความรู้ ทักษะ และประสบการณ์หรือการสนับสนุนการทำวิจัย ส่วนที่ขาดอาจเป็นด้านใดด้านหนึ่งหรือหลายด้านอาทิ เช่น การวางแผนงาน การเขียนโรงการ การวางระเบียบวิธีวิจัย การปฏิบัติการวิจัย การวิเคราะห์ข้อมูล การเสนอผลงานวิจัย การกำหนดปัญหาที่จะวิจัยอีกทั้งขาดแรงจูงใจหรือแรงสนับสนุน เช่น กลไกซึ่งเอื้อต่อการกระจายความสามารถของบุคลากรซึ่งพร้อมด้วยประสบการณ์อีกทั้งมีปัญหาในด้านเจตคติของผู้ทำวิจัยที่ทำเพียงเพื่อผลการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการทำให้ขาดพลังใจที่จะทำวิจัยเพื่อบุกเบิกแสวงหาความก้าวหน้าในตัวความรู้ รวมทั้งขาดเจตคติที่ดีต่อการวิพากษ์วิจารณ์และการรับคำวิพากษ์วิจารณ์ในผลวิจัย และสอดรับกับงานวิจัยของชุติมา มุตตาหารัช และนวพร หอมจันทร (2548) ได้ศึกษาเรื่อง ปญหาและความตองการการสนับสนุนในการทำวิจัยของบุคลากรมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร โดยมีวัตถุประสงคเพื่อศึกษาและเปรียบเทียบปญหาและความตองการการสนับสนุนในการทำวิจัยของบุคลากรมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร ในดานความรูความเขาใจในการทำวิจัย ดานการเงิน ดานวัสดุอุปกรณ เครื่องมือ สถานที่ และบุคลากร ดานแหลงขอมูล ดานที่ปรึกษา ดานเวลา ผลการวิจัยพบวา 1) บุคลากรมีปญหาในการทำวิจัยในภาพรวมและดานความรูความเขาใจในการทำวิจัย ดานการเงิน ดานวัสดุอุปกรณ เครื่องมือ สถานที่และบุคลากร ดานแหลงขอมูล และดานที่ปรึกษาอยูในระดับปานกลาง

3) ผลการวิจัยพบว่า ปัจจัยที่ส่งผลต่อผลกระทบต่อคุณสมบัติของการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร พบว่า ปัจจัยด้านอายุ เพศ รายได้ ระดับการศึกษา ระยะเวลาในการทำวิจัยผู้บริหารต้องสนับสนุนการทำวิจัยของบุคลากรอย่างเต็มความสามารถ และให้ความช่วยเหลือในการทำวิจัย เอื้อและอำนวยความสะดวกในทก ๆ เรื่อง ช่วยเร่งงบประมาณวิจัย ช่วยติดตามให้เร็วมากยิ่งขึ้น มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครต้องจัดหางบประมาณให้เพียงพอสำหรับคณาจารย์ทุกคนที่สนใจทำวิจัย ที่สร้างดรรชนีชี้วัดให้กับมหาวิทยาลัยฯ ต้องสนับสนุนงบประมาณให้เพียงพอต่อรายหัวของอาจารย์ในแต่ละคณะ และต้องมีเงินสนับสนุนให้ไปเผยแพร่ผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ทั้งในประเทศและต่างประเทศอย่างเพียงพอ ให้รางวัลกับนักวิจัยที่สามารถสร้างผลวิจัย นำไปใช้ประโยชน์กับชุมชนกับประชาชนได้อย่างแท้จริงต้องจัดหางบประมาณให้เพียงพอสำหรับคณาจารย์ทุกคนที่สนใจทำวิจัย ที่สร้างดรรชนีชี้วัดให้กับมหาวิทยาลัยฯ ต้องจัดหาวิทยากรที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญ มีประสบการณ์การทำวิจัยจากหลายๆ แห่ง มาอบรมการทำวิจัยให้ความรู้กับคณาจารย์ในมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง ต้องอำนวยความสะดวกในเรื่องเวลาภาระงานสอน ภาระงานอื่นๆ ต้องลดลง ควรจัดพี่เลี้ยงในการทำวิจัยในสาขาต่าง ๆ ให้กับนักวิจัย เพื่อให้เกิดความมั่นใจในการทำวิจัย ต้องเป็นบุคคลที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านวิจัยจริงๆ ต้องสร้างทีมวิจัยที่มีความเข้มแข็งหลากหลายวิชา ควรให้การสนับสนุนนักวิจัยที่ต้องการไปทำวิจัยที่ต่างประเทศ โดยเฉพาะกลุ่มประเทศอาเซียนและเอเชีย หรือยุโรปแล้วแต่นักวิจัย โดยมีข้อตกลงกับนักวิจัยต้องทำประโยชน์อะไรให้เป็นรูปธรรมกับมหาวิทยาลัยฯ ควรให้การสนับสนุนงบประมาณในการทำวิจัยให้ทั่วถึง โดยคำนวณค่าหัวของคณาจารย์แต่ละคณะในมหาวิทยาลัยฯ ให้มีงบประมาณเพียงพอ ต้องส่งนักวิจัยไปศึกษาดูงานทั้งในประเทศและต่างประเทศตามความสนใจของคณาจารย์ขึ้นอยู่กับความต้องการและความสนใจของอาจารย์ แต่ต้องมี

ผลประโยชน์มาตอบตัวชี้วัดให้กับมหาวิทยาลัยฯ อย่างเป็นรูปธรรมและชัดเจน ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยเชิงปริมาณ พบว่า ปัจจัยที่ส่งเสริมการทำวิจัย ได้แก่ นโยบายสนับสนุน มีงบประมาณทุกสาขาที่เพียงพอ และจัดสรรเวลาให้มีภาระงานสอนและงานอื่นๆ ลดลงเพื่อทำวิจัยให้มีสำเร็จและมีคุณภาพ ทั้งนี้สอดคล้องกับงานวิจัยของพรเพ็ญ ปฏิสัมพิท (2532) ปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำวิจัยของอาจารย์มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร พบว่า 1. ปัจจัยที่เป็นตัวกระตุ้นให้อาจารย์ทำวิจัย คือ ปัจจัยด้านลักษณะของงาน ความสำเร็จของงาน ความรับผิดชอบและความก้าวหน้าในตำแหน่งการงาน 2. ปัจจัยที่เกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในการทำงานวิจัยของอาจารย์ พบว่า 2.1 อาจารย์มีความสัมพันธ์อันดีและได้รับความช่วยเหลือสนับสนุนจากเพื่อนร่วมงานทุกฝ่ายอยู่ในระดับปานกลาง 2.2 ด้านสภาพเครื่องใช้และสิ่งอำนวยความสะดวกยังไม่เพียงพอกับความต้องการ 2.3 อาจารย์มีความพึงพอใจในการทำงานร่วมกับผู้บังคับบัญชาและผู้บังคับบัญชาก็ได้ให้กำลังใจสนับสนุนให้อาจารย์ทำงานวิจัย 2.4 ผู้บริหารได้ให้การสนับสนุนและส่งเสริมให้อาจารย์ทำงานวิจัยอย่างชัดเจน 2.5 มหาวิทยาลัยมีเงินยังไม่เพียงพอกับความต้องการในการทำวิจัยของอาจารย์และมหาวิทยาลัยจะไม่ได้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับแหล่งทุนอื่น ๆ

4) แนวทางส่งเสริมการทำวิจัยที่ได้มาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ประกอบด้วย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครควรกำหนดนโยบายที่ชัดเจน ที่สามารถปฏิบัติได้อย่างจริงจังสำหรับการทำวิจัยให้มีความชัดเจนและปฏิบัติได้อย่างจริงจังและเป็นรูปธรรม ผู้บริหารมหาวิทยาลัยฯ ต้องสร้างแรงจูงใจในการทำวิจัยให้กับคณาจารย์ ให้สามารถสร้างผลงานวิจัยที่มีคุณค่าและเป็นประโยชน์ต่อชุมชนและให้การสนับสนุนนักวิจัยอย่างเต็มความสามารถในทุก ๆ เรื่อง ให้รางวัลกับนักวิจัยที่สามารถสร้างผลวิจัย นำไปใช้ประโยชน์กับชุมชนกับประชาชนได้อย่างแท้จริง ควรจัดพี่เลี้ยงในการทำวิจัยในสาขาต่าง ๆ ให้กับนักวิจัย เพื่อให้เกิดความมั่นใจในการทำวิจัย มีเกณฑ์กำหนดอัตราค่าเดินทางค่าใช้จ่ายสำหรับนักวิจัยตามความเหมาะสมในทุกประเทศ ที่นักวิจัยสามารถเดินทางไปเผยแพร่งานวิจัยได้ตามความเหมาะสม มีการกำหนดนโยบายการบริหารทรัพย์สินทางปัญญาที่ได้อย่างชัดเจน ต้องสร้างทัศนคติที่ดีในการทำวิจัยให้กับนักวิจัย ควรให้การสนับสนุนงบประมาณในการทำวิจัยให้ทั่วถึง โดยคำนวณค่าหัวของคณาจารย์แต่ละคณะในมหาวิทยาลัยฯ ให้มีงบประมาณเพียงพอ ต้องส่งนักวิจัยไปศึกษาดูงานทั้งในประเทศและต่างประเทศตามความสนใจของคณาจารย์ขึ้นอยู่กับความต้องการและความสนใจของอาจารย์ แต่ต้องมีผลประโยชน์มาตอบตัวชี้วัดให้กับมหาวิทยาลัยฯ อย่างเป็นรูปธรรมและชัดเจน ซึ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณ พบว่า มีนโยบายสนับสนุนการทำวิจัยที่ชัดเจนและผู้บริหารต้องให้การสนับสนุนการทำวิจัยอย่างเต็มที่ ต้องมีการสนับสนุนทุนวิจัยอย่างเพียงพอทั้งภายในและภายนอก รวมทั้งมีการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อให้มีประสบการณ์ในการเขียนข้อเสนอการวิจัยเพื่อให้ได้รับทุนสนับสนุนการทำวิจัยจากพิจาณาของผ่านสำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ และจากงบภายนอก ทั้งนี้สอดคล้องกับงานวิจัยของอังคณา นุตยกุล และขนิษฐา ปาลโมกข์ (2555) ที่พบว่าแนวทางการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนของอาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต มี 3 ด้าน คือ 1) ด้านกระบวนการวิจัย อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตควรได้รับการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตในเรื่องกระบวนการพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนการให้ความรู้ด้านการวิจัยในชั้นเรียนรูปแบบที่หลากหลาย การจัดระบบพี่เลี้ยงการจัดระบบติดตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนที่ชัดเจน การเผยแพร่และการนำเสนอผลการวิจัยในชั้นเรียน 2) ด้านการบริหารจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตควรกำหนดนโยบายด้านระยะเวลาในการทำวิจัยในชั้นเรียน การจัดสรรเวลาและการนำนวัตกรรมมาใช้สำหรับการวิจัยในชั้นเรียน และ 3) ด้านการเสริมแรง อาจารย์มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิตควรได้รับการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยราชภัฏ

สวนดุสิตในเรื่องเงินงบประมาณสนับสนุนการทำวิจัยในชั้นเรียน กระบวนการเผยแพร่ผลงานวิจัยในชั้นเรียน การอบรมอย่างต่อเนื่องทั้งภายในและภายนอก รางวัล วัสดุอุปกรณ์ในการทำวิจัยในชั้นเรียนและการได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ข้อเสนอแนะ

จากการอภิปรายผลการวิจัยเรื่องนี้ คณะผู้วิจัยสามารถนำผลวิจัยมากำหนดเป็นแนวทางในการให้ข้อเสนอแนะได้ดังนี้

1) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

ผลงานวิจัยพบว่า นโยบาย การบริหารสนับสนุนการวิจัย ยังมาสอดคล้องกับการสนับสนุนงบประมาณสำหรับผู้วิจัย จงมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายให้ผู้บริหารของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร กำหนดเป็นนโยบายในการส่งเสริมคณะนักวิจัยอย่างเป็นรูปธรรม พร้อมทั้งจัดการเงินงบประมาณและจัดผู้ที่เป็นวิทยากรทางการวิจัย จากผู้มีประสบการณ์มาให้ความรู้ทุกภาคการศึกษาอย่างสม่ำเสมอ จากหลายๆ แห่ง ต้องสนับสนุนเรื่องเวลา งบประมาณทั้งในการเผยแพร่งานวิจัยทั้งในประเทศและต่างประเทศให้ครบวงจร โดยหาทุนรองรับให้เพียงพอกับคณาจารย์ทุกคน ที่ต้องการทำวิจัยและต้องการนำผลงานวิจัยไปเผยแพร่ในต่างประเทศ พร้อมทั้งอำนวยความสะดวก วัสดุอุปกรณ์ ในด้านวิจัยที่เป็นส่วนกลางสำหรับนักวิจัยทุกคน สำหรับนักวิจัยมาใช้ประโยชน์ในบางเวลา ในแผนกวิจัยของทุกคณะ แล้วทำให้รายงานผลการดำเนินงานวิจัยทุก 6 เดือน มีการติดตามให้ข้อเสนอแนะกับนักวิจัยอย่างสม่ำเสมอ

1) ข้อเสนอแนะสำหรับผู้ปฏิบัติ

2.1.1 ข้อเสนอแนะสำหรับอาจารย์

ผลการวิจัยพบว่า อาจารย์ไม่มีความรู้ไม่มีประสบการณ์ในการทำวิจัย ไม่มีความสนใจทำวิจัย ต้องให้คณาจารย์ศึกษาค้นคว้าวิจัยจากทีต่าง ๆ และคิดเรื่องวิจัยที่ตนมีความสนใจมีความรู้ความถนัดที่จะทำวิจัยในแต่ละเรื่อง และเขียน proposal เตรียมเพื่อให้ผู้เชี่ยวชาญได้ให้ข้อเสนอแนะ โดยมหาวิทยาลัยต้องจัดหาวิทยากรมาจากหลายๆแห่ง

2.1.2 ข้อเสนอแนะสำหรับหน่วยงานวิจัย

ผลการวิจัยพบว่า คณาจารย์ไม่ทำวิจัย ขาดความรู้ความเชี่ยวชาญ ขาดประสบการณ์ ขาดความมั่นใจ จงมีข้อเสนอแนะให้แก่หน่วยงานวิจัยของทุกคณะ จัดทำโครงการพัฒนานักวิจัยรุ่นใหม่ และพัฒนานักวิจัยรุ่นใหม่ และพัฒนาศักยภาพของนักวิจัยระดับปฏิบัติให้เป็นนักวิจัยที่สามารถทำงานวิจัยในระดับชาติและนานาชาติได้ต่อไปอย่างภาคภูมิใจ สำหรับใช้ผลงานวิจัยไปใช้พัฒนาชุมชนประเทศชาติต่อไป

2) ข้อเสนอแนะสำหรับการศึกษาวิจัยในครั้งต่อไป

3.1 ควรศึกษาวิจัยเรื่อง แนวทางส่งเสริมงบประมาณในการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

3.2 ควรศึกษาวิจัยเกี่ยวกับปัจจัยสนับสนุนการทำวิจัยในกลุ่มประเทศอาเซียน

บรรณานุกรม

บุญชม ศรีสะอาด. (2545). **การวิจัยเบื้องตน.** พิมพครั้งที่ 7. กรงเทพฯ : สุวีริยาสาสน

บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์. 2543. **รวมบทความการวิจัย การวัดผลและประเมินผล.** พิมพครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ : ศรีอนันต.

พงษพัชรินทร พุธวัฒนะ. 2545. "**กลยุทธการพัฒนาวัฒนธรรมวิจัยของอาจารยสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ**", วิทยานิพนธครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาอุดมศึกษา คณะครุศาสตร จุฬาลงกรณมหาวิทยาลัย.

โยธิน แสวงดี. 2530. "การสนทนากลุม". **วารสารวิธีวิทยาการวิจัย** 2 ,3 : 12-37.

บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์. 2543. **รวมบทความการวิจัย การวัดผลและประเมินผล.** พิมพครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ : ศรีอนันต.

รุงนภา อินทภูวา. 2548. **ความรูและเจตคติที่มีตอการวิจัยของบุคลากรมหาวิทยาลัยรามคำแหง. รายงานการวิจัย**. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

ลักษมี คงลาภ และคณะ. 2548. "ความรูเบื้องตนเกี่ยวกับการวิจัย" ใน**วิธีการวิจัยเบื้องตน.** พิมพครั้งที่ 5. กรุงเทพฯ : คณะศิลปศาสตรและวิทยาศาสตร มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.

วัลลภ ลำพาย. 2549. **เทคนิควิจัยทางสังคมศาสตร**. กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร.

วิเชียร วิทยอุดม. 2547. **พฤติกรรมองคการ.** กรุงเทพฯ : ธีระฟลม และไซเท็กซ.

วิจารณ พานิช. 2546. **การบริหารงานวิจัย แนวคิดจากประสบการณ**. พิมพครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ: สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย.

ภาคผนวก

แบบสอบถาม เรื่อง

ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานวิจัยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครต่อมาตรฐานและคุณสมบัติของอาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์มีดังต่อไปนี้

1.1 เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบันและปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

1.2 เพื่อศึกษาถึงความคิดเห็นเกี่ยวกับปจจัยที่ส่งผลกระทบตอมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

1.3 วิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

1.4 หาแนวทางส่งเสริมการทำวิจัยที่ได้มาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

2. แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 สภาพปัจจุบันและปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปจจัยที่ส่งผลกระทบตอมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ตอนที่ 4 ปัจจัยที่ส่งผลต่อที่ส่งผลกระทบตอมาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ตอนที่ 3 แนวทางส่งเสริมการทำวิจัยที่ได้มาตรฐานและคุณสมบัติการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

คำชี้แจง โปรดใส่เครื่องหมาย ✓ ลงใน ☐ ที่ตรงกับความจริงของท่านมากที่สุด

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. เพศ

☐ ชาย ☐ หญิง

2. อายุ

☐ อายุระหว่าง 20-30 ปี ☐ อายุระหว่าง 31-40 ปี

☐ อายุระหว่าง 41-50 ปี ☐ อายุ 51 ปีขึ้นไป

3. ระดับชั้นที่กำลังศึกษา

☐ อนุปริญญาตรี ☐ ปริญญาโท

☐ ปริญญาเอก

4. ประสบการณ์การทำวิจัย

☐ 1-5 ปี ☐ 6-10 ปี

☐ 11-15 ปี ☐ 16-20 ปี

☐ 21 ปีขึ้นไป

5. ตำแหน่งงานที่รับผิดชอบ

☐ ผู้บริหาร ☐ เจ้าหน้าที่ ☐ อาจารย์

6. ตำแหน่งทางวิชาการ

☐ อาจารย์ ☐ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ☐ รองศาสตราจารย์

7. ความสนใจในการทำวิจัยในอนาคต

☐ มีความสนใจทำวิจัยในอนาคต ☐ ไม่มีความสนใจทำวิจัย

8. การทำวิจัยในรอบ 5 ปี

☐ 1 – 2 เรื่อง ☐ 3 – 5 เรื่อง

☐ มากกว่า 5 เรื่อง ☐ ไม่ได้ทำวิจัยเลย

9. ประเภทของงานวิจัย

☐ งานวิจัยพื้นฐาน (องค์ความรู้)

☐ งานวิจัยประยุกต์(ความคิดเห็น การปฏิบัติ วัดความรู้เข้าใจ ประยุกต์ผลวิจัยไปใช้ในท้องถิ่น สถานที่ต่างๆ)

☐ งานวิจัยและพัฒนา (R & D) นำผลวิจัยไปทดลองใช้ในสถานที่ต่างๆ มีการประเมินผล

☐ งานวิจัยเชิงปฏิบัติการ (แก้ปัญหาในหน่วยงาน) เช่น วิจัยสถาบัน เป็นต้น

10. ระยะเวลาในการทำวิจัยในรอบ 5 ปี

☐ 1 ปี ☐ 2 ปี

☐ 3 ปี ☐ มากกว่า 3 ปี

11. ทุนที่ได้รับในการทำงานวิจัย

☐ ทุนส่วนตัว ☐ ทุนคณะ

☐ ทุนงบภายนอก (แผ่นดิน) ☐ งบสถาบัน ☐ ทุนอื่นๆ

12. รูปแบบการตีพิมพ์งานวิจัย

☐ วารสารวิชาการภาษาไทย ☐ วารสารวิชาการภาษาต่างประเทศ

☐ การประชุมวิชาการ ☐ ไม่มีการตีพิมพ์เผยแพร่

13. การเข้ารับการอบรมการทำวิจัย

☐ เคย ☐ ไม่เคย

14. เหตุผลที่ไม่คิดทำวิจัย

☐ ไม่มีเวลา ☐ ขาดความรู้และประสบการณ์ทำวิจัย
☐ ผลตอบแทนน้อยเกินไป ☐ ไม่ได้รับการสนับสนุนเท่าที่ควร
☐ ภาระงานสอนมากเกินไป ☐ ภาระงานธุรการอื่นๆ
☐ ภาระงานบริหาร ☐ อื่นๆ โปรดระบุ.....

ตอนที่ 2 สภาพปัจจุบันและปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัยของคณาจารย์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

สภาพปัจจุบันและปัญหา อุปสรรคในการทำวิจัยฯ	**ระดับความคิดเห็น**				
	มากที่สุด	**มาก**	**ปานกลาง**	**น้อย**	**น้อยที่สุด**
สภาพปัจจุบัน ปัญหา อุปสรรค ความรู้เรื่องการทำวิจัย					
1. มีนโยบายสนับสนุนการทำวิจัยที่ชัดเจน					
2. งานวิจัยเป็นภารกิจที่อาจารย์ทุกคนต้องทำ					
3. งานวิจัยเป็นงานหลักควบคู่กับงานสอน					
4. ความเป็นเลิศทางวิชาการขึ้นกับการทำวิจัยด้วย					
5. ชื่อเสียงและเกียรติคุณของอาจารย์ขึ้นอยู่กับงานวิจัย					
6. การทำวิจัยเพื่อพัฒนาศาสตร์ต่างๆ พัฒนาองค์กร					
7. ปัจจัยหนึ่งในการพิจารณาความก้าวหน้าทางวิชาการ					
8. วิจัยเป็นการพัฒนากระบวนการเรียนการสอน					
9. งานวิจัยสามารถใช้พัฒนาคน					
10. งานวิจัยสามารถใช้ประโยชน์ทางวิชาการ					
11. การทำวิจัยจะทำให้เสียเวลาเพราะนำไปใช้ประโยชน์ได้น้อย					
12. งานวิจัยสามารถใช้สร้างคุณค่าของอาจารย์					
13. ความเจริญของศาสตร์ขึ้นกับผลงานวิจัยที่มีคุณภาพที่ครอบคลุมสาขาวิชานั้นๆ					
14. การกำหนดวัตถุประสงค์ในการทำวิจัยได้ถูกต้องเหมาะสม					
15. การออกแบบการวิจัยที่เหมาะสมถูกต้องกับปัญหาการวิจัย					
16. การค้นคว้าเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยได้ครอบคลุม					
17. การสร้างและการพัฒนาเครื่องมือวิจัยที่มีคุณภาพ					

18. การเลือกใช้สถิติได้เหมาะสมถูกต้อง					
19. การแปลผลข้อมูลได้ถูกต้อง					
20. การสรุปผลและการอภิปรายผลการวิจัยได้ครอบคลุมและถูกต้อง					
21. สามารถเขียนความสำคัญและที่มาของปัญหาการวิจัยได้ชัดเจน					
22. สามารถนำผลงานวิจัยไปเผยแพร่ ทั้งในบทความวิจัย วารสาร การประชุมวิชาการ					
23. มีแหล่งทุนที่ให้ขอทุนสนับสนุนการวิจัย					
24. สามารถนำผลงานวิจัยไปเผยแพร่ ทั้งในบทความวิจัย วารสาร					
25. มีความเข้าใจในกระบวนการทำวิจัยได้อย่างถูกต้อง					
รวม					
ด้านภาระงานหน้าที่ที่รับผิดชอบ					
26. ภาระงานที่ได้รับมอบหมายมีความเหมาะสม ไม่มีเวลาในการทำวิจัยให้เสร็จสมบูรณ์					
27. หน่วยงานให้อิสระในการทำวิจัย มีการสนับสนุนให้ทำวิจัยอย่างเต็มที่					
28. งานที่รับผิดชอบมีความเหมาะสม มีเวลาเหลือสำหรับทำวิจัยได้อย่างเต็มที่					
29. มีงานประจำมาก ไม่สามารถทำวิจัยได้ทันเวลา					
30. ท่านสามารถทำวิจัยได้สำเร็จ เปรียบเสมือนเป็นงานประจำของท่านที่ต้องทำ ท่านมีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยสามารถทำงานวิจัยได้สำเร็จควบคู่กับงานประจำที่ได้รับมอบหมาย					
26. หน่วยงานมีการให้คำปรึกษาในการทำวิจัย					
รวม					
เงินทุนและงบประมาณด้านการวิจัย					
27. จัดสรรงบประมาณวิจัยอย่างเพียงพอ					
28. จัดหาแหล่งทุนวิจัย					
29. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการจัดหาทุนวิจัย					
30. มีเงินสนับสนุนทุนการเผยแพร่งานวิจัยในประเทศ					
31. มีเงินสนับสนุนทุนการเผยแพร่งานวิจัยในต่างประเทศ					
รวม					
ทรัพยากรเพื่อส่งเสริมการทำวิจัย					
32. จัดเครื่องคอมพิวเตอร์อำนวยความสะดวก					

33. ได้รับความสะดวกในการขอใช้อุปกรณ์					
34. ไม่ได้รับความสะดวกในการขอใช้อุปกรณ์					
รวม					
เวลาสำหรับการทำวิจัย					
35. มีเวลาว่างเพียงพอสำหรับการทำงานวิจัยให้สำเร็จ					
36. ภาระงานประจำและงานอื่นๆ มาก					
37. มีเวลาในการทำวิจัยน้อยลง					
รวม					

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นต่อปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำวิจัยของบุคลากร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการทำวิจัยของบุคคลากร	**ระดับความคิดเห็น**				
	มากที่สุด	**มาก**	**ปานกลาง**	**น้อย**	**น้อยที่สุด**
นโยบายและการบริหารงานวิจัย					
1. มีนโยบายสนับสนุนการทำวิจัยของบุคลากรอย่างชัดเจน					
2. มหาวิทยาลัยจัดให้มีผู้ทรงคุณวุฒิเป็นที่ปรึกษา					
3. จัดโครงการพัฒนาศักยภาพการทำวิจัยอย่างสม่ำเสมอ					
4. ให้โอกาสอาจารย์เผยแพร่วิจัยในระดับชาติ					
5. ให้โอกาสอาจารย์เผยแพร่วิจัยในระดับนานาชาติ					
รวม					
ด้านความรู้ในเรื่องการทำวิจัย					
6. มีความรู้ระเบียบวิธีวิจัยสามารถใช้ได้อย่างถูกต้อง					
7. มีความรู้ด้านเนื้อหาในสาขาวิชาที่ทำการวิจัย					
8. มีโอกาสเพิ่มพูนความรู้ประสบการณ์ในการทำวิจัย					
9. การกำหนดวัตถุประสงค์ในการทำวิจัยได้ถูกต้องเหมาะสม					
10. การออกแบบการวิจัยที่เหมาะสมถูกต้องกับปัญหาการวิจัย					
11. การค้นคว้าเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยได้ครอบคลุม					
12. การสร้างและการพัฒนาเครื่องมือวิจัยที่มีคุณภาพ					

13. การเลือกใช้สถิติได้เหมาะสมถูกต้อง					
14. การแปลผลข้อมูลได้ถูกต้อง					
15. การสรุปผลและการอภิปรายผลการวิจัยได้ครอบคลุมและถูกต้อง					
16. สามารถเขียนความสำคัญและที่มาของปัญหาการวิจัยได้ชัดเจน					
17. สามารถนำผลงานวิจัยไปเผยแพร่ ทั้งในบทความวิจัย วารสาร การประชุมวิชาการ					
18. มีแหล่งทุนที่ให้ขอทุนสนับสนุนการวิจัย					
19. สามารถนำผลงานวิจัยไปเผยแพร่ ทั้งในบทความวิจัย วารสาร					
20. มีความเข้าใจในกระบวนการทำวิจัยได้อย่างถูกต้อง					
ด้านภาระงานหน้าที่ที่รับผิดชอบ					
21. ภาระงานที่ได้รับมอบหมายมีความเหมาะสม ไม่มีเวลาในการทำวิจัยให้เสร็จสมบูรณ์					
22. หน่วยงานให้อิสระในการทำวิจัย มีการสนับสนุนให้ทำวิจัยอย่างเต็มที่					
23. งานที่รับผิดชอบมีความเหมาะสม มีเวลาเหลือสำหรับทำวิจัยได้อย่างเต็มที่					
24. มีงานประจำมาก ไม่สามารถทำวิจัยได้ทันเวลา					
25. ท่านสามารถทำวิจัยได้สำเร็จ เปรียบเสมือนเป็นงานประจำของท่านที่ต้องทำ ท่านมีความรู้เกี่ยวกับการทำวิจัยสามารถทำงานวิจัยได้สำเร็จควบคู่กับงานประจำที่ได้รับมอบหมาย					
26. หน่วยงานมีการให้คำปรึกษาในการทำวิจัย					
รวม					
เงินทุนและงบประมาณด้านการวิจัย					
27. จัดสรรงบประมาณวิจัยอย่างเพียงพอ					
28. จัดหาแหล่งทุนวิจัย					
29. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการจัดหาทุนวิจัย					
30. มีเงินสนับสนุนทุนการเผยแพร่งานวิจัยในประเทศ					
31. มีเงินสนับสนุนทุนการเผยแพร่งานวิจัยในต่างประเทศ					
รวม					

ทรัพยากรเพื่อส่งเสริมการทำวิจัย					
32. จัดเครื่องคอมพิวเตอร์อำนวยความสะดวก					
33. ได้รับความสะดวกในการขอใช้อุปกรณ์					
34. ไม่ได้รับความสะดวกในการขอใช้อุปกรณ์					
รวม					
เวลาสำหรับการทำวิจัย					
35. มีเวลาว่างเพียงพอสำหรับการทำงานวิจัยให้สำเร็จ					
36. ภาระงานประจำและงานอื่นๆ มาก					
37. มีเวลาในการทำวิจัยน้อยลง					
รวม					
แนวทางในการส่งเสริมการทำวิจัย					
38. มีนโยบายสนับสนุนการทำวิจัยอย่างชัดเจน					
39. มีผู้บริหารที่ให้การสนับสนุนการทำวิจัยอย่างเต็มที่					
40. มีงบประมาณจัดสรรให้สามารถทำวิจัยอย่างเพียงพอ					
41. มีแหล่งทุนในการทำวิจัยทั้งภายในและภายนอก					
42. มีงบประมาณให้ไปนำเสนอผลงานวิจัยทั้งในและต่างประเทศ					
43. มีการให้รางวัลแก่นักวิจัยดีเด่น					
44. มีการให้รางวัลแก่ผลงานวิจัยดีเด่น					
45. มีการแลกเปลี่ยนนักวิจัยกับหน่วยงานอื่นๆทั้งในและต่างประเทศ					
46. มีความร่วมมือในการทำวิจัยในหลายสาขาวิชา					
47. หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องกับมหาวิทยาลัยจัดสรรงบประมาณให้กับนักวิจัยอย่างทั่วถึง					
48. มีการจัดประชุมสัมมนาเกี่ยวกับการทำวิจัยเป็นประจำอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง					
49. มีความร่วมมือในการทำวิจัยร่วมกับประชาคมอาเซียน					
50. มีการทำ MoU ระหว่างกลุ่มประเทศอาเซียนและประเทศในยุโรป อเมริกา เป็นต้น					
51. มีหน่วยงานให้คำปรึกษาในการทำวิจัย					

52. การทำวิจัยมีความสำคัญเทียบเท่ากับงานสอน ที่ต้องให้ความสำคัญและควรจัดสรรเวลาให้สามารถทำวิจัยได้สำเร็จอย่างมีคุณภาพ					
53. อื่น ๆ โปรดระบุ.....					
รวม					

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นเพิ่มเติม

.....

.....

.....

.....

.....

ประวัติคณะผู้วิจัย

1. หัวหน้าโครงการวิจัย

นายปิยะชาติ สิทธิ์วิภูศิริ สัดส่วนทำวิจัย 25 %
(Mr. Piyachat Sittiwipusiri)

หมายเลขบัตรประชาชน 3-1018-01141-67-7

ตำแหน่งปัจจุบัน หัวหน้าสาขาวิชาศึกษาทั่วไป
คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
ถนนพิษณุโลก แขวงจิตรลดา ดุสิต กรุงเทพฯ 10300
โทรศัพท์ 02-2829102 โทรสาร 02-2823718

ประวัติการศึกษา กศ.บ. (พลศึกษา) พ.ศ. 2523 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร
คม. (พลศึกษา) พ.ศ. 2529 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สาขาวิชาที่ชำนาญเป็นพิเศษ ภาษาจีนแต้จิ๋ว ด้านวิจิตรศิลป์ และการบริหารจัดการทั่วไป

ประสบการณ์เกี่ยวข้องกับงานวิจัย

1. ปัญหาการเข้าเรียนไม่ตรงเวลาของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร/ผู้ร่วมวิจัย 25% พ.ศ. 2555
2. การศึกษากรณีเจตคติในการออกกำลังกายของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร/ ผู้ร่วมวิจัย 25% พ.ศ. 2554

ผู้ร่วมวิจัยคนที่ 1 อาจารย์สัมภาษณ์ สุวรรณคีรี สัดส่วนการทำวิจัย 20 %
Ajan Sampart Suwankiri

หมายเลขบัตรประชาชน

ที่อยู่ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น
517 ถ. นครสวรรค์ แขวงสวนจิตรลดา ดุสิต
กรุงเทพฯ 10300
โทรศัพท์ 02-6299153-7
โทรศัพท์มือถือ 082-6092378

ประวัติการศึกษา

วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต (วิศวกรรมสิ่งทอ) สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล
ครุศาสตรมหาบัณฑิต (เทคโนโลยีการศึกษา)
ขั้นตอนการทำวิทยานิพนธ์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ความชำนาญพิเศษ การถ่ายทอดเทคโนโลยีสู่ชุมชน กลุ่มเป้าหมาย

ประสบการณ์งานวิจัย การแปรรูปผลิตภัณฑ์จากผักตบชวา พ.ศ. 2554

การพัฒนาผลิตภัณฑ์ต่อยอดแปรรูปผลิตภัณฑ์จากเคหะสิ่งทอ พ.ศ. 2555

นักวิจัยดีเด่นหลายโครงการ ด้านสิ่งทอและการถ่ายทอดเทคโนโลยีสู่ชุมชนกลุ่มเป้าหมาย

ผู้ร่วมวิจัยคนที่ 2 นายทินกร จันทร์กระจ่าง สัดส่วนทำวิจัย 10 %

(Mr.Tinnakorn Jankrajang)

หมายเลขบัตรประชาชน 3200101034442

ผู้ช่วยคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์

คณะวิศวกรรมศาสตร์

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

1381 ถนน พิบูลสงคราม แขวงบางซื่อ เขตบางซื่อ กรุงเทพฯ 10230

โทรศัพท์ : 02-5858849

ประวัติการศึกษา อศ บ อุตสาหกรรมศาสตรบัณฑิต (เทคโนโลยีผลถ่ายวัสดุ)
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ พ.ศ. 2522

คอ.ม. ครุศาสตรอุตสหกรรมมหาบัณฑิต (บริหารอาชีวะและเทคนิคศึกษา)
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ พ.ศ. 2542

วศ.บ. (วิศวกรรมอุตสาหการ)
สถาบันเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี พ.ศ. 2545

ความชำนาญพิเศษ พิธีกรในงานพิธีต่างๆ

ประสบการณ์งานวิจัย

1. การสร้างและหาประสิทธิภาพบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน
เรื่อง การจดบันทึกข้อมูล เพื่อจัดทำรายงานทางวิชาการ พ.ศ. 2548
2. การสร้างและหาประสิทธิภาพบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน
เรื่อง การสืบค้นสารสนเทศ พ.ศ. 2549

ผู้ร่วมวิจัยคนที่ 3 รศ.รังสรรค์ อักษรชาติ สัดส่วนทำวิจัย 25 %
(Assoc. Prof. Rangsan Augsornchat)

หมายเลขบัตรประชาชน 3100202145241

รองศาสตราจารย์ระดับ 9 (พลศึกษาและนันทนาการ)
คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
ถนนพิษณุโลก แขวงจิตรลดา ดุสิต กรุงเทพฯ 10300
โทรศัพท์ 02-2829102 โทรสาร 02-2823718

ประวัติการศึกษา กศ.บ. (การศึกษาศาสตรบัณฑิต) สาขาวิชาพลศึกษา

ความชำนาญพิเศษ วิทยาการการสอนให้กับสโมสรกีฬา

ประสบการณ์งานวิจัย สมรรถะภาพทางกายของนักศึกษาเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร พ.ศ. 2554

4. ผู้ร่วมวิจัยคนที่ 3 ผู้ช่วยศาสตราจารย์เกษสุนีย์ บำรุงจิตต์ สัดส่วนทำวิจัย 25 %
Asst. Prof. Dr. Katesunee Bumrungjit
เป็นพี่เลี้ยงในการทำวิจัยตลอดโครงการวิจัย ทั้งด้านการบริหารงานวิจัย ด้านวิชาการ ด้านงานธุรการวิจัย ตลอดจนการลงพื้นที่ ภาคสนาม การเขียนสรุปผลรายงานวิจัยฉบับสมบูรณ์ จนเสร็จสมบูรณ์

หมายเลขบัตรประชาชน 3260300521301

ตำแหน่งปัจจุบัน ผู้ช่วยศาสตราจารย์ (ระดับ 8)
คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
ถนนพิษณุโลก แขวงจิตรลดา ดุสิต กรุงเทพฯ 10300
โทรศัพท์ 02-2829102 โทรสาร 02-2823718
ประสบการณ์การทำงานด้านการให้บริการสารสนเทศ ฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 3 ปี (รับราชการที่กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม และที่คณะวิทยาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย พ.ศ. 2535 - 2537)
E-mail : Katesunee2012@hotmail.com

เวลาสำหรับทำวิจัย หลังจากว่างจากการสอน ประมาณ 90-100 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ (ทั้งกลางคืนและเสาร์-อาทิตย์)

ประวัติการศึกษา ศศ.บ. (บรรณารักษศาสตร์และสื่อสารมวลชน) พ.ศ. 2534
ศศ.ม. (บรรณารักษศาสตร์และสารสนเทศศาสตร์) พ.ศ. 2543
ครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต (อุดมศึกษา หลักสูตรอุดมศึกษา การพัฒนาหลักสูตรต่าง ๆการบริหารอุดมศึกษา การบริการความรู้สู่ชุมชน ฯลฯ) พ.ศ.2554 ณ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ได้ผ่านการศึกษาดูงานวิจัยและหลักสูตร ที่มหาวิทยาลัยในต่างประเทศ ได้แก่ เยอรมัน อิตาลี ฮังการี ตุรกี ออสเตรีย สวิสเซอร์แลนด์ จีนและมาเลเซีย

ได้รับวุฒิบัตรการประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง "กลยุทธ์การบริหารโครงการวิจัยที่มีประสิทธิภาพกับจรรยาบรรณนักวิจัย" มหาวิทยาลัยจันทรเกษมจัดร่วมกับสภาวิจัยแห่งชาติ พ.ศ. 2555 **(**รศ.สุพัตรา สุภาพ เป็นวิทยากร**)**

ได้ประกาศนียบัตรเข้าร่วมประชุมนานาชาติ นำเสนอผลงานวิจัยเรื่อง ปัจจัยที่นำไปสู่ความสำเร็จในการเตรียมความพร้อมของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสู่ประชาคมอาเซียนปี พ.ศ. 2558 เมื่อวันที่ 27 กรกฎาคม 2555 ที่ โรงแรมรอยัลซิตี้ กรุงเทพฯ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย (ผู้เข้าร่วมประชุม 20 ประเทศ) มีผู้เข้ารับฟัง 300 คน

สาขาวิชาที่ชำนาญเป็นพิเศษ คอมพิวเตอร์ช่วยสอน การสืบค้นฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ต่าง ๆ การสร้างสื่อการสอนทางอิเล็กทรอนิกส์และการถ่ายทอดความรู้สู่เยาวชนและประชาชน

ประสบการณ์งานวิจัย

ผลงานวิจัยที่ดำเนินการเสร็จสิ้น

1. ความต้องการสารนิเทศของนักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2541/ หัวหน้าโครงการวิจัยสัดส่วนทำวิจัย 100 %

2. ทักษะทางสารนิเทศของนักศึกษาศูนย์กลางสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล พ.ศ. 2542/ หัวหน้าโครงการวิจัย 100 %

3. ความพึงพอใจในการใช้บริการห้องสมุดของคณาจารย์ บุคลากร นักศึกษาสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ พ.ศ. 2546/ หัวหน้าโครงการวิจัย 80%

4. การสร้างและพัฒนาเว็บเพื่อส่งเสริมการอ่านของเยาวชนไทยภาคกลางตอนล่าง / หัวหน้าโครงการวิจัย 70% พ.ศ. 2551 (งบประมาณแผ่นดิน 2551) วิจัยถ่ายทอดเทคโนโลยี

5. การพัฒนาเว็บเพื่อส่งเสริมนิสัยรักการอ่านของเยาวชนไทย : กรณีศึกษาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ / หัวหน้าโครงการวิจัย 60% พ.ศ. 2552 (งบประมาณแผ่นดิน 2552) วิจัยถ่ายทอดเทคโนโลยี

6. การพัฒนารูปแบบความร่วมมือด้านการวิจัยทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีสำหรับสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ / หัวหน้าโครงการวิจัย 100% พ.ศ. 2553

7. การศึกษาความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวต่อแหล่งท่องเที่ยวประเภทนันทนาการค่ายพักแรมศรีสวาท จังหวัดนครราชสีมา/ ผู้ร่วมวิจัย 50% พ.ศ. 2554 (งบประมาณจากเจ้าของค่ายพักแรมฯ)

8. ปัจจัยที่นำไปสู่ความสำเร็จในการเตรียมความพร้อมของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสู่ประชาคมอาเซียนปี พ.ศ. 2558/ หัวหน้าโครงการวิจัย 50% พ.ศ. 2555 (งบรายได้มหาวิทยาลัยฯ 2555)

9. การสร้างนวัตกรรมและเว็บไซต์เพื่อเสริมสร้างความปรองดองสมานฉันท์ของประชาชนไทยในจังหวัดชายแดนภาคตะวันออก/ หัวหน้าโครงการวิจัย 70% พ.ศ. 2556 (งบประมาณแผ่นดิน 2556) วิจัยถ่ายทอดเทคโนโลยี

10. ปัจจัยที่ส่งผลต่อการปฏิบัติงานของคณาจารย์ บุคลากร คณะศิลปศาสตร์มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร / ผู้ร่วมวิจัย 25 % พ.ศ. 2556 (งบรายได้คณะศิลปศาสตร์ 2556)

งานวิจัยที่รับทุนจากงบประมาณโครงการวิจัยเชิงบูรณาการทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเพื่อพัฒนาท้องถิ่น งบประมาณของ (สกอ.) จะดำเนินการในปีงบประมาณ 2557

11. การสร้างหลักสูตรการทอผ้าพื้นเมืองภาคตะวันออกเฉียงเหนือและการพัฒนาลักษณะปรากฏลวดลายบนพื้นผ้าโดยวิธีเทคนิคสิ่งทอแปรรูปผลิตภัณฑ์สู่เชิงพาณิชย์ / หัวหน้าโครงการวิจัย 50%

ผลงานวิจัยที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่

1. การพัฒนารูปแบบความร่วมมือด้านการวิจัยทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีสำหรับสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ พ.ศ. 2553/ เผยแพร่วารสารระดับชาติ วารสารสถาบันวิจัยและพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร 2554

2. การศึกษาความพึงพอใจของนักท่องเที่ยวต่อแหล่งท่องเที่ยวประเภทนันทนาการค่ายพักแรมศรีสวาท จังหวัดนครราชสีมา พ.ศ. 2554/ เผยแพร่วารสารระดับชาติ วารสารมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย กค.-ธค. 2555

3. ปัจจัยที่นำไปสู่ความสำเร็จในการเตรียมความพร้อมของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสู่ประชาคมอาเซียนปี พ.ศ. 2558/ เผยแพร่วารสารระดับชาติ วารสารมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย กค.- ธค. 2556 และเขียน Proceeding เพื่อเข้าร่วม present ในการประชุมนานาชาติที่ โรงแรมรอยัลซิตี้ กรุงเทพฯ ที่มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย มีผู้เข้าร่วมสัมมนา 300 คน ผู้เข้าร่วมประชุมนานาชาติ จาก 20 ประเทศ