



ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีกับการวางแผนภาษี
ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง

THE RELATIONSHIP BETWEEN CORPORATE GOVERNANCE
AND TAX PLANNING OF THE LISTED COMPANIES
ON THE STOCK EXCHANGE OF THAILAND,
PROPERTY AND CONSTRUCTION GROUP

ปาไลดา จันแดง
PALIDA CHANDAENG

การค้นคว้าอิสระเสนอต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต
ปีการศึกษา 2562



ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีกับการวางแผนภาษี
ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง

THE RELATIONSHIP BETWEEN CORPORATE GOVERNANCE
AND TAX PLANNING OF THE LISTED COMPANIES
ON THE STOCK EXCHANGE OF THAILAND,
PROPERTY AND CONSTRUCTION GROUP

ปาไลดา จันแดง
PALIDA CHANDAENG

การค้นคว้าอิสระเสนอต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต

ปีการศึกษา 2562

ลิขสิทธิ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ชื่อการค้นคว้าอิสระ ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีกับการวางแผนภาษี
ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง

ชื่อ นามสกุล นางสาวปาลิดา จันแดง

ชื่อปริญญา บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต


กลุ่มวิชา การบัญชี

คณะ บริหารธุรกิจ

อาจารย์ที่ปรึกษา ดร.ศิริรัตน์ พวงแสงสุข ✓

คณะกรรมการสอบการค้นคว้าอิสระได้ให้ความเห็นชอบการค้นคว้าอิสระฉบับนี้แล้ว



.....ประธานกรรมการ ✓
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิริตารณ สีนจรรยาศักดิ์)


.....กรรมการ ✓
(ดร.สุวิทย์ ไวยทิพย์)


.....กรรมการ ✓
(ดร.ศิริรัตน์ พวงแสงสุข)

คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร อนุมัติให้นับการค้นคว้าอิสระ
ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร


.....คณบดีคณะบริหารธุรกิจ ✓
(ดร.รัตนาวลี ไม้สัก)

วันที่ 6 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2563

ชื่อเรื่องการค้นคว้าอิสระ

ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีกับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง

ชื่อ สกุล

นางสาวปาไลดา จันแดง

ชื่อปริญญา

บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต

กลุ่มวิชา

การบัญชี

คณะ

บริหารธุรกิจ

ปีการศึกษา

2562

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร สัดส่วนของกรรมการอิสระ ขนาดของคณะกรรมการบริษัท การควบคุมอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ และสัดส่วนในการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท และผลการดำเนินงาน ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย และกำไรต่อหุ้น กับการวางแผนภาษี ได้แก่ อัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ และอัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวมของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง โดยใช้ข้อมูลทศนิยม ซึ่งเก็บรวบรวมข้อมูลจากงบการเงินและแบบแสดงรายการข้อมูล (แบบ 56-1) ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2557 จนถึง พ.ศ. 2561 จำนวน 71 บริษัท วิเคราะห์โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติเชิงอนุมาน ได้แก่ การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ และการวิเคราะห์การถดถอยเชิงพหุ

ผลการวิจัยพบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดี ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร การควบคุมอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ และสัดส่วนในการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการวางแผนภาษี (อัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และ 0.05 และผลการดำเนินงาน ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการวางแผนภาษี (อัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

คำสำคัญ : การกำกับดูแลกิจการที่ดี, ผลการดำเนินงาน, การวางแผนภาษี

Independent Study Title	The relationship between corporate governance and tax planning of the listed companies on the Stock Exchange of Thailand, Property and Construction Group
Author	Miss Palida Chandaeng
Degree Study	Master of Business Administration
Field	Accounting
Academic year	2019

Abstract

The objective of this research is to study the companies listed on the Stock Exchange of Thailand, Property and Construction Group, on the relationship between corporate governance; namely, the percentage of shares held by executives, proportion of independent directors, size of the board of directors, management responsibilities of the chairman, and the proportion of attendance at board meetings, and 1) the operating result, i.e. the return on total assets, return on equity, return on sales, and earnings per share, and 2) tax planning, including the ratio of tax expenses to accounting profits before income tax, and tax rate per total asset. The secondary data collected from the financial statements and the registration statement (Form 56-1) from year 2014 to 2018 in total of 71 companies is analyzed using descriptive statistics, including mean and standard deviation, and inferential statistics such as correlation analysis and multiple regression analysis.

The research results showed that corporate governance including the shareholding percentage held by management, management responsibilities of the chairman and the proportion of attendance at the Board meetings has a positive relationship with tax planning (Tax rate to total assets) with statistical significance at the level of 0.01 and 0.05. There is also a positive relationship between the operating results including the return on total assets and tax planning (Tax rate to total assets) with statistical significance of 0.01.

Keywords: corporate governance, performance, tax planning

กิตติกรรมประกาศ

การค้นคว้าอิสระในครั้งนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดีด้วยความช่วยเหลืออย่างดียิ่งจาก ดร.ศิริรัตน์ พวงแสงสุข อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ ที่ได้ให้คำแนะนำและข้อคิดเห็นของการวิจัยมาโดยตลอด รวมทั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สีนจัญญศักดิ์ และ ดร.สุวิทย์ ไวยทิพย์ ที่กรุณาสละเวลามาเป็นกรรมการสอบการค้นคว้าอิสระ พร้อมทั้งให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์

นอกจากนี้ผู้วิจัยขอขอบพระคุณพระคุณคณาจารย์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร และอาจารย์พิเศษทุกท่านที่ได้ประสิทธิ์ประสาทความรู้ต่าง ๆ ซึ่งผู้วิจัยได้นำมาใช้ในงานวิจัยฉบับนี้ รวมถึงขอขอบคุณเจ้าหน้าที่โครงการประจำหลักสูตรซึ่งคอยช่วยประสานงานด้วยดี รวมถึงกำลังใจและความช่วยเหลือจากเพื่อนทุกท่านในหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต ตลอดจนการสนับสนุนจากครอบครัวที่ทำให้งานวิจัยฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี

ผู้วิจัยจึงขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

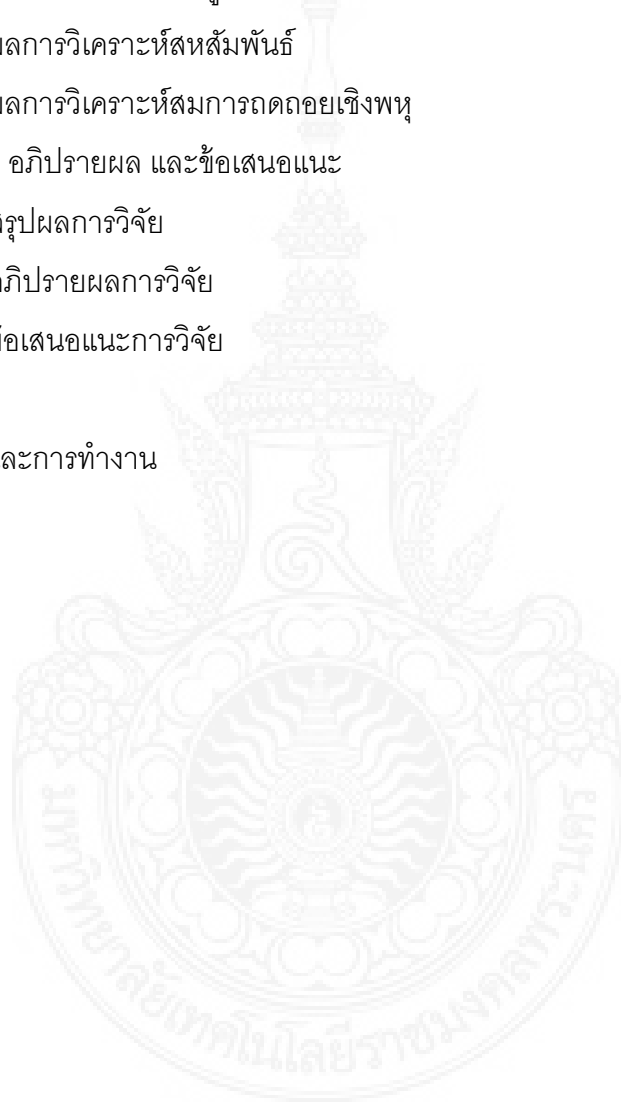
ปาลิดา จันแดง

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อ	ก
ABSTRACT	ข
กิตติกรรมประกาศ	ค
สารบัญ	ง
สารบัญตาราง	ฉ
สารบัญภาพ	ฎ
1. บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์	3
1.3 ขอบเขตของการศึกษา	3
1.4 สมมติฐานการวิจัย	4
1.5 กรอบแนวความคิด	5
1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	5
1.7 คำนิยามศัพท์	6
2. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	8
2.1 ทฤษฎีตัวแทน	8
2.2 ทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสีย	12
2.3 แนวคิดเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี	15
2.4 แนวคิดเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน	29
2.5 การวางแผนภาษี	29
2.6 ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	32
3. วิธีดำเนินการ	38
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	38
3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	42
3.3 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล	42
3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล	43

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	49
4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถิติเชิงพรรณนา	50
4.2 ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์	56
4.3 ผลการวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุ	60
5. สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	89
5.1 สรุปผลการวิจัย	89
5.2 อภิปรายผลการวิจัย	102
5.3 ข้อเสนอแนะการวิจัย	106
บรรณานุกรม	107
ประวัติการศึกษาและการทำงาน	111



สารบัญตาราง

ตาราง		หน้า
3.1	ข้อมูลบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง จำนวน 71 บริษัท	38
4.1	การวิเคราะห์สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร ของบริษัท จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 - 2561	51
4.2	การวิเคราะห์สัดส่วนของกรรมการอิสระ ของบริษัทจดทะเบียน ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 - 2561	51
4.3	การวิเคราะห์ขนาดของคณะกรรมการบริษัท ของบริษัทจดทะเบียน ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 - 2561	52
4.4	การวิเคราะห์การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 - 2561	52
4.5	การวิเคราะห์สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 - 2561	53
4.6	การวิเคราะห์อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม ของบริษัท จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 - 2561	53
4.7	การวิเคราะห์อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น ของบริษัท จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 - 2561	54

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง		หน้า
4.8	การวิเคราะห์อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 - 2561	54
4.9	การวิเคราะห์กำไรต่อหุ้น ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 - 2561	55
4.10	การวิเคราะห์อัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนภาษีเงินได้ ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 - 2561	55
4.11	การวิเคราะห์อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 - 2561	56
4.12	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของการกำกับดูแลกิจการที่ดี ผลการดำเนินงานของบริษัท และการวางแผนภาษี ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 - 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างภาพรวม	58
4.13	สรุปการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของการกำกับดูแลกิจการที่ดี ผลการดำเนินงานของบริษัท และการวางแผนภาษี ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างภาพรวม	59
4.14	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้	61
4.15	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้	62

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง		หน้า
4.16	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษี ต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้	63
4.17	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม	64
4.18	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม	65
4.19	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม	67
4.20	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง	68
4.21	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง	69
4.22	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษี ต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง	70
4.23	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง	71
4.24	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง	72
4.25	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง แก้ปัญหา Multicollinearity	73

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง		หน้า
4.26	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง	74
4.27	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง แก้ปัญหา Multicollinearity	75
4.28	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์	76
4.29	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์	77
4.30	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์	78
4.31	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์	79
4.32	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์	80
4.33	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์	81
4.34	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง	82

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง		หน้า
4.35	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง	83
4.36	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษี ต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง	84
4.37	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง	85
4.38	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง	86
4.39	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง	88

สารบัญภาพ

ภาพ		หน้า
1.1	กรอบแนวคิดการวิจัย	5
2.1	แนวคิดตัวแทนของกิจการ	9



บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ปัจจุบันประเทศไทยได้นำแนวความคิดการกำกับดูแลกิจการที่ดี มาควบคุมและตรวจสอบ การปฏิบัติงานของบริษัท เพื่อให้คณะกรรมการบริษัทปฏิบัติตามนโยบายอย่างถูกต้อง และระมัดระวัง อีกทั้งยังมีรูปแบบการบริหารธุรกิจเป็นที่ยอมรับและมีมาตรฐานเป็นสากล สร้างน่าเชื่อถือสำหรับผู้ถือหุ้นและผู้คนรอบข้างเพื่อประโยชน์ในการสร้างคุณค่าให้กิจการ อย่างยั่งยืน ตรงตามความมุ่งหวังของทั้งภาคธุรกิจ ผู้ลงทุน ตลอดจนตลาดทุนและสังคมโดยรวม (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2560) ดังนั้น การกำกับดูแลกิจการที่ดีจะช่วยให้คณะกรรมการ บริษัททำหน้าที่บริหารงานอย่างมีประสิทธิภาพ และรักษาผลประโยชน์ของบริษัทและผู้ถือหุ้น อย่างเต็มที่ อีกทั้งยังช่วยให้บริษัทมีการเปิดเผยข้อมูลการดำเนินงานอย่างมีคุณภาพ โปร่งใส และเพียงพอ

ประกอบกับภาครัฐได้มีการใช้นโยบายภาษี รวมไปถึงสิทธิประโยชน์ทางภาษีต่าง ๆ เพื่อส่งเสริมความสามารถในการแข่งขัน ในช่วงทศวรรษที่ผ่านมา มีการลดอัตราภาษีเงินได้ นิติบุคคลจาก 30% เป็น 20% ในช่วงปี 2012 - 2013 พุทธศักราชการลดอัตราภาษีเงินได้ ที่มีแนวโน้มจะได้รับผลกระทบ (Exposure) ต่อการลดอัตราภาษีดังกล่าวแตกต่างกันทั้งก่อน และหลังการลดภาษี ซึ่งบริษัทต่างชาติมีแนวโน้มที่จะได้รับสิทธิประโยชน์ภาษีจาก BOI มากกว่า บริษัทไทย รวมไปถึงยังมีโอกาสในการวางแผนหลบเลี่ยงภาษีระหว่างประเทศ (อภิภัทร มุทิตาเจริญ, 2019 อ้างอิงในมติชนออนไลน์ สืบค้นเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2562)

ธุรกิจอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง เป็นธุรกิจที่อยู่ในกลุ่มปัจจัย 4 ที่มีความจำเป็นใน การดำรงชีวิต และถูกจัดอันดับการทำรายได้และการเติบโต อยู่ในระดับที่ 3 ของตลาดหลักทรัพย์ แห่งประเทศไทย เป็นระยะเวลาติดต่อกัน 5 ปี (พ.ศ. 2557 - 2561) (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2562 สืบค้นเมื่อวันที่ 24 กุมภาพันธ์ 2563) อีกทั้งนักลงทุนในต่างประเทศได้ทำการลงทุนในธุรกิจ อสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง โดยจัดอยู่อันดับที่ 6 ในปี 2557 - 2559 และขยับมาเป็นอันดับที่ 4 ในปี 2560 - 2561 ซึ่งเป็นธุรกิจที่มีการเติบโตอย่างต่อเนื่องถึง 10 ปี และเริ่มประสบปัญหาธุรกิจ ชะลอตัว เมื่อปี 2561 - 2562 ตามภาวะเศรษฐกิจ ผลจากปัจจัยลบของสงครามการค้า มาตรการ

คุมเข้มสินเชื่อของสถาบันการเงิน (LTV) คุดยอดเปิดตัวโครงการใหม่ จากหลายปัจจัยเกิดขึ้นได้เดียวกันเหล่านี้ ยังส่งผลให้หน่วยที่อยู่อาศัย ที่อยู่ระหว่างการขายทั้งหมด (Total Supply) ในช่วงครึ่งปีแรกของปี 2562 สูงถึง 1.95 แสนยูนิต จึงเป็นความท้าทายของผู้ประกอบการธุรกิจอสังหาริมทรัพย์อย่างยิ่ง ในการเร่งระบายสต็อกเหลือขาย (กรุงเทพฯธุรกิจ สืบค้นเมื่อวันที่ 23 พฤศจิกายน 2562) ขณะที่การลงทุนจากต่างชาติชะลอตัว ตลอดจนความล่าช้าในการขอใบอนุญาตก่อสร้าง (EIA) ในปี 2563 ยังเผชิญกับความท้าทายในภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้าง ที่จะประกาศใช้ในวันที่ 1 มกราคม 2563 ซึ่งเป็นที่น่าสนใจอย่างยิ่งในการวางแผนภาษีของกลุ่มธุรกิจอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง การรับภาระในการลงทุน และในขณะเดียวกันบริษัทก็มีความจำเป็นที่จะต้องดำเนินงานให้ได้ผลกำไรหรือมีความมั่นคงของบริษัท ผู้บริหารจึงต้องรักษาผลการดำเนินงานของบริษัทและพัฒนาธุรกิจ ไม่ว่าจะเป็นความสามารถในการทำกำไร การกำหนดนโยบายและกลยุทธ์ในการแข่งขันทางการตลาด ที่จะแสดงให้เห็นว่าบริษัทมีความมั่นคงยั่งยืนจนเป็นที่ประจักษ์และสร้างความเชื่อมั่นและเป็นประโยชน์กับผู้มีส่วนได้เสีย

ดังนั้น การวางแผนภาษี จึงมีความเป็นไปได้ที่จะมีความเชื่อมโยงกับการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทเป็นอย่างมาก เพราะการกำกับดูแลกิจการที่ดีจะช่วยให้บริษัทมีการเปิดเผยข้อมูลที่โปร่งใส ตรวจสอบได้ และการเปิดเผยข้อมูลที่มากจะเป็นตัวบ่งชี้ให้เห็นการบริหารจัดการที่มีความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น และผลการดำเนินงานก็ยังเป็นบทบาทสำคัญในการดำเนินธุรกิจ ฉะนั้น ผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีและผลการดำเนินงานกับการวางแผนภาษี ทั้งนี้การศึกษาวิจัยนี้ จึงเป็นไปเพื่อแสดงให้เห็นถึงหลักฐานเชิงประจักษ์ของการมีอยู่ของการกำกับดูแลกิจการที่ดีและผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียน ว่ามีผลต่อการวางแผนภาษีหรือไม่ และเนื่องจากผลการดำเนินงานของธุรกิจอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ที่สามารถสร้างรายได้และการเติบโตอย่างต่อเนื่องมาเป็นระยะเวลาถึง 10 ปี ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ในปี พ.ศ. 2557 - 2561 ว่ามีการกำกับดูแลกิจการที่ดี ผลการดำเนินงาน และการวางแผนภาษีในทิศทางใด มีความสัมพันธ์กันหรือไม่ ทั้งนี้เพื่อเป็นประโยชน์แก่ผู้ใช้ข้อมูลของธุรกิจดังกล่าวและข้อมูลประกอบการตัดสินใจต่าง ๆ

1.2 วัตถุประสงค์

1.2.1 เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีกับการวางแผนภาษีของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง

1.2.2 เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลการดำเนินงานกับการวางแผนภาษีของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง

1.2.3 เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานกับการวางแผนภาษีของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง โดยแยกเป็นกลุ่มย่อย ได้แก่ วัสดุก่อสร้าง พัฒนาอสังหาริมทรัพย์ และบริการรับเหมาก่อสร้าง

1.3 ขอบเขตของการศึกษา

1.3.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา ศึกษาการกำกับดูแลกิจการที่ดีและการวางแผนภาษีเงินได้นิติบุคคลของกลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง โดยเก็บข้อมูลตั้งแต่ ปี พ.ศ. 2557 ถึงปี พ.ศ. 2561 จากงบการเงินและแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) ในเว็บไซต์บริการข้อมูลออนไลน์ของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (www.set.or.th) และเว็บไซต์บริการข้อมูลออนไลน์ของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์ (www.market.sec.or.th)

1.3.2 ขอบเขตด้านตัวแปร

1.3.2.1 ตัวแปรอิสระ (Independent Variables) คือ

- การกำกับดูแลกิจการที่ดี ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร สัดส่วนของกรรมการอิสระ ขนาดของคณะกรรมการบริษัท การควบบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ และสัดส่วนในการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท

- ผลการดำเนินงาน ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) และกำไรต่อหุ้น (EPS)

1.3.2.2 ตัวแปรตาม (Dependent Variables) คือ การวางแผนภาษี (TP) ได้แก่ อัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) และอัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม

(Tax/Total Asset) ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง

1.3.3 ขอบเขตด้านประชากร ได้แก่ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง จำนวน 71 บริษัท

1.3.4 ขอบเขตด้านระยะเวลา โดยศึกษาข้อมูลช่วงปี พ.ศ. 2557 - 2561 และเก็บข้อมูล ตั้งแต่เดือนธันวาคม 2562 – มกราคม 2563

1.4 สมมติฐานการวิจัย

ในการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีและผลการดำเนินงานกับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง มีสมมติฐานของตัวแปรอิสระตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงาน ดังต่อไปนี้

1.4.1 สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหารมีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง

1.4.2 สัดส่วนของกรรมการอิสระมีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง

1.4.3 ขนาดของคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง

1.4.4 การควบบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการมีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง

1.4.5 สัดส่วนในการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัทมีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง

1.4.6 อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวมมีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง

1.4.7 อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้นมีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง

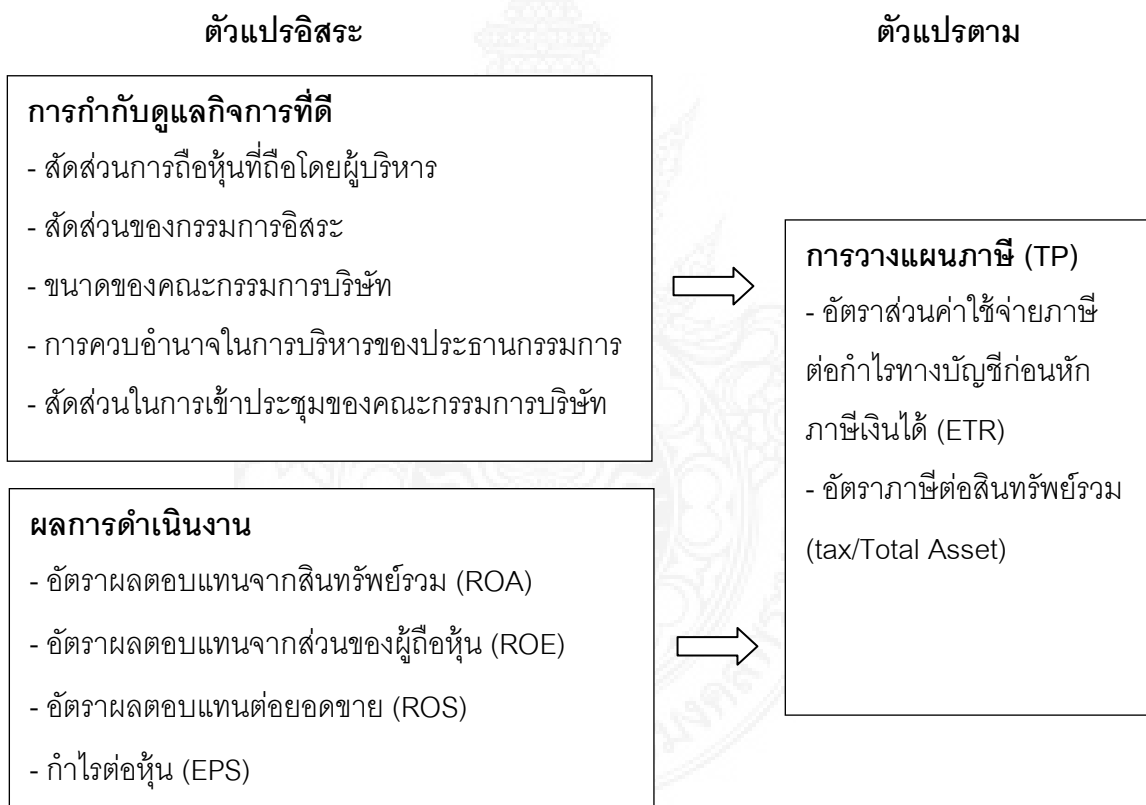
1.4.8 อัตราผลตอบแทนต่อยอดขายมีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง

1.4.9 กำไรต่อหุ้นมีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง

1.5 กรอบแนวความคิด

ในการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีและผลการดำเนินงานกับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ปรากฏกรอบแนวคิดดังนี้

ภาพ 1.1 กรอบแนวคิดการวิจัย



1.6 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1.6.1 บริษัทและผู้บริหารสามารถนำข้อมูลจากงานวิจัยไปใช้ในการบริหารภาษีในระดับกลยุทธ์ได้

1.6.2 หน่วยงานของรัฐที่ทำหน้าที่จัดเก็บข้อมูลไปใช้ในการตัดสินใจในการพิจารณาปรับปรุงกฎหมายต่อไป

1.6.3 มีส่วนได้เสียของบริษัท สามารถใช้ข้อมูลในการประเมินหลักการดำเนินธุรกิจของบริษัทว่ามีความโปร่งใสหรือมีโอกาสที่จะกระทำเพื่อผลประโยชน์ส่วนตนหรือพรรคพวกของตนหรือไม่

1.6.4 นักลงทุนและผู้ที่เกี่ยวข้องสามารถนำข้อมูล ใช้ประกอบการพิจารณาตัดสินใจลงทุน

1.7 คำนิยามศัพท์

การกำกับดูแลกิจการที่ดี หมายถึง การกำกับดูแลกิจการที่เป็นไปเพื่อการสร้างคุณค่าให้กิจการอย่างยั่งยืน นอกเหนือจากการสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้ลงทุน ซึ่งคณะกรรมการควรกำกับดูแลกิจการให้นำไปสู่ผล (Governance outcome)

สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร หมายถึง สัดส่วนการถือครองหุ้นของกรรมการที่มาจากฝ่ายบริหาร ซึ่งมีผลต่อแรงจูงใจของผู้บริหารในการจัดทำรายงานทางการเงินที่มีคุณภาพ

สัดส่วนของกรรมการอิสระ หมายถึง สัดส่วนกรรมการที่มีอิสระต่อจำนวนของคณะกรรมการบริษัท

ขนาดของคณะกรรมการบริษัท หมายถึง จำนวนของคณะกรรมการบริษัท

การควบคุมอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ หมายถึง ผู้ที่ดำรงตำแหน่งเป็นประธานกรรมการบริษัทได้ควบคุมอำนาจในการเป็นกรรมการบริหารหรือประธานบริหารหรือกรรมการผู้จัดการหรือประธานเจ้าหน้าที่บริหาร

สัดส่วนในการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท หมายถึง จำนวนครั้งเฉลี่ยการเข้าประชุมของกรรมการบริษัททุกท่านต่อจำนวนครั้งของการจัดประชุมคณะกรรมการบริษัท

ผลการดำเนินงาน หมายถึง ผลการดำเนินงานทางด้านบัญชี ซึ่งประกอบด้วย อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย และกำไรต่อหุ้น

อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม หมายถึง อัตราส่วนที่บ่งบอกถึงความสามารถของบริษัทที่จะนำสินทรัพย์ที่มีไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินงานของบริษัทได้อย่างมีประสิทธิภาพ

อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น หมายถึง อัตราส่วนที่วัดประสิทธิภาพส่วนของผู้ถือหุ้นว่าให้ผลตอบแทนเท่าไร

อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย หมายถึง อัตราส่วนที่ใช้ในการประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัท มีการเติบโตอย่างมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด

กำไรต่อหุ้น หมายถึง กำไรสุทธิจากผลการดำเนินงานของบริษัทต่อหุ้นสามัญของบริษัทที่ซื้อขายอยู่ในตลาดหุ้น

การวางแผนภาษี หมายถึง การทำให้ค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้นิติบุคคลลดลง ซึ่งรวมถึงการหลีกเลี่ยงภาษี ที่อาศัยช่องโหว่ของกฎหมาย หรือการบริหารงานเพื่อให้ค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้น้อยลงหรือไม่ต้องเสียภาษี



บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาเรื่อง “ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีกับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง” ผู้วิจัยได้รวบรวมแนวคิด ทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้สำหรับเป็นพื้นฐานและแนวคิดสำหรับงานวิจัยในครั้งนี้ โดยแบ่งออกเป็นหัวข้อดังนี้

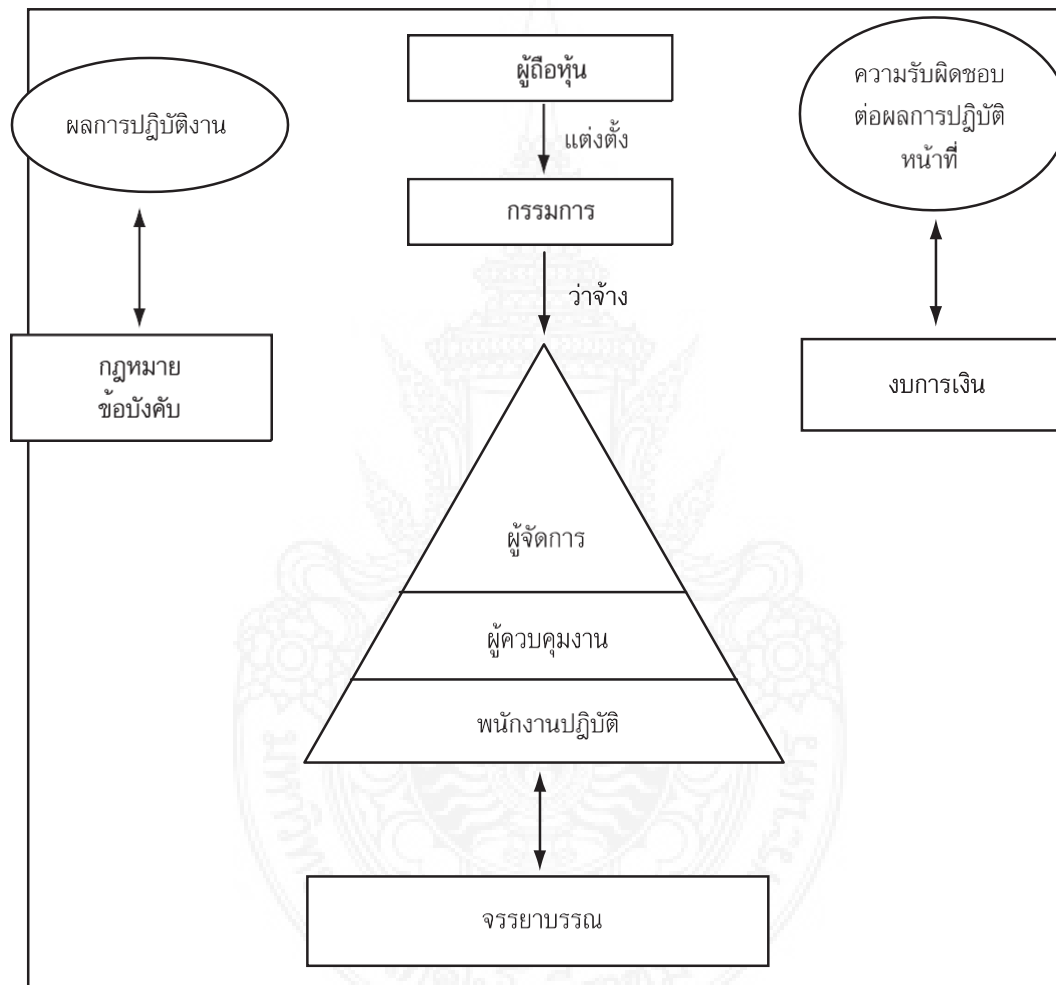
- 2.1 ทฤษฎีตัวแทน (Agency Theory)
- 2.2 ทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholder Theory)
- 2.3 แนวคิดเกี่ยวกับหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี (Corporate Governance)
- 2.4 แนวคิดเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน (Firms' Performance)
- 2.5 การวางแผนภาษี (Tax Planning Theory)
- 2.6 ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (Related research results)

2.1 ทฤษฎีตัวแทน (Agency Theory)

จากแนวคิดของ Jensen และ Meckling ซึ่งได้พัฒนาไว้ในปี ค.ศ.1976 (ศิลปพร ศรีจันเพชร, 2551) ทฤษฎีตัวแทน มองว่าเจ้าของกิจการไม่สามารถบริหารงานเพียงผู้เดียวได้ จึงทำให้ต้องมีบุคคลที่เข้ามาช่วยในการบริหารงานแทนเจ้าของกิจการ ทฤษฎีนี้อธิบายความสัมพันธ์ระหว่างการเป็นตัวแทนว่าเกิดขึ้นระหว่างบุคคล 2 ฝ่าย โดยฝ่ายที่มอบอำนาจ คือ ตัวการ (Principle) ในขณะที่อีกฝ่ายที่ได้รับมอบอำนาจในการบริหารงานคือ ตัวแทน (Agent) ตราบใดที่ผู้บริหารซึ่งเป็นตัวแทนตัดสินใจลงทุนเพื่อสร้างผลตอบแทนสูงสุดจากเงินลงทุนในวิธีที่สอดคล้องกับการสร้างผลประโยชน์สูงสุดของผู้ถือหุ้น ซึ่งเป็นตัวการแล้วความสัมพันธ์ของการเป็นตัวแทนระหว่างผู้ถือหุ้นกับผู้บริหารยังคงมีประสิทธิผลที่ดีแต่ถ้าหากผลประโยชน์และวัตถุประสงค์ของผู้ถือหุ้นกับผู้บริหารไม่สอดคล้องกัน จะทำให้เกิดปัญหาการเป็นตัวแทน (Agency Problem) ขึ้น จะกล่าวคือมูลเหตุที่สำคัญของการกำกับดูแลกิจการ คือ แนวคิดตัวแทนกิจการอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของกรรมการ ซึ่งได้รับการแต่งตั้งจากเจ้าของกิจการหรือผู้ถือหุ้น กรรมการกำหนดกลยุทธ์ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของกิจการและในขณะเดียวกัน ได้จ้าง

ผู้จัดการผู้ควบคุมงานและพนักงานเพื่อนำกลยุทธ์ดังกล่าวไปสู่การปฏิบัติซึ่งอธิบายความสัมพันธ์อย่างง่ายตามรูป 2.1 แนวคิดตัวแทนของกิจการข้างต้น ซึ่งประกอบด้วยกลไก 2 อย่างที่จำเป็นคือผลการปฏิบัติงาน (Performance) และความรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติงานตามหน้าที่ (Accountability) ซึ่งจะช่วยให้แนวคิดตัวแทนมีความสมบูรณ์

ภาพ 2.1 แนวคิดตัวแทนของกิจการ



ที่มา : แนวคิดตัวแทนของกิจการ (ศิลปินพร ศรีจันเพชร, 2551 อ้างอิงในภาพร จักรวาลกุล, 2559)

สำหรับกิจการขนาดเล็ก เจ้าของเงินลงทุนกับผู้บริหารมักเป็นบุคคลเดียวกัน ดังนั้นเมื่อมีการบริหารงานผิดพลาดประการใด เจ้าของเงินลงทุนหรือผู้บริหารต้องรับผิดชอบต่อผลการบริหารงานไว้เพียงผู้เดียว แต่เมื่อกิจการมีการเจริญเติบโตขึ้นมาเป็นบริษัทขนาดใหญ่ ทำให้ต้องมีการระดมทุนจากนักลงทุนหรือบุคคลอื่นที่มีความสนใจ ส่งผลให้กิจการต้องเกี่ยวข้อง

กับผู้มีส่วนได้เสียในจำนวนที่มากขึ้น เมื่อกิจการเจริญเติบโตที่มากขึ้นย่อมส่งผลต่อรูปแบบการบริหารที่เปลี่ยนแปลงไป โดยการจ้างผู้บริหารมืออาชีพมาช่วยในการบริหารงานเพื่อให้เกิดมูลค่าเพิ่มสูงสุดแก่กิจการ ตามทฤษฎีตัวแทน ถ้าผู้ที่เป็นตัวแทนบริหารงานดีเต็มความสามารถอย่างเต็มที่ โดยไม่เอาผลประโยชน์ที่ควรเป็นของผู้ถือหุ้นมาเอาประโยชน์เข้าตนเองหรือพวกพ้องเพื่อก่อให้เกิดมูลค่าเพิ่มสูงสุดให้เกิดขึ้นกับกิจการ รวมทั้งผู้มีส่วนได้เสีย แต่ในการบริหารงานอาจประสบกับปัญหาจากผู้บริหารหรือตัวแทนในหลายประเด็น เช่น ผู้บริหารมีความรู้ความสามารถไม่เพียงพอ ผู้บริหารไม่อาจทำงานได้เต็มความสามารถ ผู้บริหารเอาผลประโยชน์ของกิจการมาเป็นของตนหรือพวกพ้อง เป็นต้น องค์การธุรกิจที่แบ่งแยกระหว่างผู้บริหารและเจ้าของมักประสบปัญหาที่องค์กรเนื่องมาจากผู้บริหารไม่ต้องรับผิดชอบต่ออย่างเต็มที่ รวมทั้งผู้บริหารอาจใช้โอกาสดังกล่าว ในการหาผลประโยชน์เข้าตนเองแทนที่จะเป็นผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้นและผู้มีส่วนได้เสียอื่น ๆ ของกิจการ ปัญหาที่เกิดจากองค์การที่มีการแบ่งแยกระหว่างผู้บริหารและเจ้าของ มีดังต่อไปนี้

(1) การขัดแย้งของผลประโยชน์ (Conflict of Interest) : การเห็นแก่ผลประโยชน์ส่วนตนจนไปขัดแย้งต่อหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย

(2) Moral Hazard Problem: เป็นปัญหาที่ตัวการหรือเจ้าของกิจการไม่สามารถแน่ใจว่าตัวแทนหรือผู้บริหารที่เลือกเข้ามาแล้วนั้นได้ใช้ความพยายามสูงสุดในการทำงานหรือไม่หรือทำงานเต็มประสิทธิภาพหรือไม่

(3) Adverse Selection Problem: เป็นปัญหาที่ตัวการหรือเจ้าของกิจการไม่สามารถแน่ใจว่าตัวแทนหรือผู้บริหารที่เลือกเข้ามาแล้วนั้น จะมีความสามารถในการบริหารงานได้สอดคล้องกับผลตอบแทนที่ได้รับหรือไม่

ลักษณะความสัมพันธ์ในทางธุรกิจมักเป็นความสัมพันธ์กันระหว่างตัวการ กับตัวแทน กล่าวคือ ตัวการได้ว่าจ้างโดยจ่ายค่าตอบแทนให้ตัวแทนเข้ามาดำเนินงานให้ตน และตัวแทนจะต้องรายงานผลการดำเนินงานฐานะการเงินของกิจการที่ตนรับผิดชอบพร้อมทั้งส่งมอบผลประโยชน์ให้ตัวการ การแยกการเป็นเจ้าของจากการบริหารก่อให้เกิดความเกี่ยวพันตามกฎหมายว่าด้วยตัวแทน โดยความเกี่ยวพันระหว่างกรรมการฝ่ายบริหาร และผู้ถือหุ้นเป็นความรับผิดชอบอันเกิดจากความเชื่อใจและไว้วางใจต่อกัน โดยที่กรรมการมีความรับผิดชอบตามหน้าที่ต่อผู้ถือหุ้นและฝ่ายบริหารมีความรับผิดชอบตามหน้าที่ต่อคณะกรรมการและผู้ถือหุ้น ซึ่งการแยกดังกล่าวนี้อาจนำไปสู่ปัญหาความขัดแย้งทางผลประโยชน์ทำให้ต้องมีการกำกับดูแลกิจการที่ดี

การตรวจสอบการทำงานของตัวแทน ซึ่งก็คือผู้บริหารนั้นกระทำค่อนข้างยาก มีต้นทุนที่สูงและใช้เวลามาก วิธีหนึ่งที่ผู้ถือหุ้นสามารถใช้ในการตรวจสอบการบริหารงาน และช่วยแก้ไขปัญหาความขัดแย้งทางผลประโยชน์จากการแต่งตั้งผู้บริหารมาเป็นตัวแทนบริหารงาน นั่นคือในฐานะผู้ถือหุ้น ซึ่งเป็นเจ้าของกิจการ ผู้ถือหุ้นก็มีอำนาจที่จะกำหนดทิศทางการดำเนินงานของบริษัทผ่านการออกเสียง ในที่ประชุมผู้ถือหุ้น ซึ่งก็จะสามารถโน้มน้าวการตัดสินใจของคณะกรรมการบริหารได้ นอกจากนี้ยังมีกลไกที่เกี่ยวข้องรูปแบบหนึ่ง คือ กลไกการครอบครองกิจการ ซึ่งความเกรงกลัวในการถูกยึดอำนาจนี้ทำให้ผู้บริหารทำงานอย่างมีความรับผิดชอบมากขึ้น เนื่องจากคณะกรรมการเป็นตัวแทนของผู้ถือหุ้น ดังนั้น คณะกรรมการต้องบริหารจัดการบริษัทด้วยความระมัดระวังและซื่อสัตย์สุจริต (Fiduciary Duty) ในฐานะตัวแทนผู้ถือหุ้น หรือเจ้าของเงิน เพื่อที่จะทำกิจกรรมต่าง ๆ ของบริษัท เพื่อสร้างความสามารถในการทำกำไรและมูลค่าหุ้นของกิจการ อีกทั้งคณะกรรมการจะต้องมีหน้าที่ของความจงรักภักดีและมีความยุติธรรม ซึ่งจะต้องคำนึงถึงผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้นก่อนผลประโยชน์ส่วนตน นอกจากนี้ คณะกรรมการต้องปฏิบัติหน้าที่การดูแล โดยจะต้องปฏิบัติสิ่งต่าง ๆ อย่างผู้มีความระมัดระวังโดยคิดเสมือนว่าตนเป็นเจ้าของกิจการเอง ตัวแทนตามทฤษฎีตัวแทน ก็คือ คณะกรรมการบริษัท ซึ่งมีบทบาทสำคัญยิ่งในการควบคุมดูแลการดำเนินงานของผู้บริหารหรือฝ่ายจัดการให้บรรลุตามเป้าหมายของบริษัทและรับผิดชอบต่อผู้ถือหุ้นและบุคคลภายนอกนั้นเป็นของคณะกรรมการบริษัท ดังนั้น คณะกรรมการจึงเป็นบุคคลสำคัญที่มีส่วนช่วยในการผลักดันให้เกิดการปฏิบัติที่เป็นไปตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี โดยเฉพาะควรเน้นไปที่บทบาท หน้าที่และโครงสร้างของคณะกรรมการ ซึ่งคณะกรรมการควรประกอบด้วยกรรมการที่มีความรู้ความสามารถ และประสบการณ์ในการดำเนินธุรกิจอย่างเพียงพอ รวมทั้งมีองค์ประกอบของคณะกรรมการที่จะสามารถสร้างกลไกการถ่วงดุลอำนาจภายในได้อย่างเหมาะสม คณะกรรมการมีหน้าที่ในการกำหนดนโยบายและกำกับควบคุมดูแลให้ข้อชี้แนะในการประกอบธุรกิจ แก่ฝ่ายจัดการ รวมทั้งตรวจสอบการทำงาน of ฝ่ายจัดการให้เป็นไปตามนโยบายที่กำหนดไว้ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ได้ให้แนวทางสำหรับคณะกรรมการในการปฏิบัติ ดังนี้

- ความยุติธรรม (Fairness) คณะกรรมการควรดำเนินงานและควบคุมดูแลการบริหารงานของฝ่ายจัดการเพื่อประโยชน์ของผู้ถือหุ้น ผู้ลงทุน และผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายด้วยความเป็นธรรม โดยไม่เอาเปรียบ ข้อโกงหรือคำนึงถึงผลประโยชน์ของตัวเองหรือผู้ถือหุ้นกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งอย่างไม่เป็นธรรม

- ความโปร่งใส (Transparency) คณะกรรมการและผู้บริหารควรบริหารงานด้วยความโปร่งใส มีการเปิดเผยข้อมูลที่ถูกต้อง ชัดเจน เชื่อถือได้ ทันเวลาและสม่ำเสมอ เพื่อให้ผู้ลงทุนภายนอกสามารถประเมินผลการดำเนินงานและความเสี่ยงได้

- ความรับผิดชอบตามหน้าที่ (Accountability) คณะกรรมการมีหน้าที่รับผิดชอบต่อผู้ถือหุ้นในการที่เสนอรายงานต่อผู้ถือหุ้นเกี่ยวกับผลการดำเนินงานของบริษัท ซึ่งความรับผิดชอบดังกล่าวต้องอาศัยกฎเกณฑ์และข้อกำหนดที่เหมาะสมและเป็นหน้าที่ตามกฎหมายที่ต้องปฏิบัติ

- ความรับผิดชอบในงาน (Responsibility) คณะกรรมการควรปฏิบัติหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ด้วยความตั้งใจและมีจริยธรรมในการดำเนินธุรกิจ รวมทั้งควรจะต้องเข้าร่วมประชุมอย่างสม่ำเสมอ และปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายอย่างเต็มความสามารถ องค์ประกอบ คณะกรรมการตามข้อพึงปฏิบัติที่ดีของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สำหรับกรรมการบริษัทจดทะเบียนกำหนดไว้ ได้แก่ กรรมการที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการบริหารงานประจำหรือกรรมการผู้มีอำนาจลงนามผูกพันบริษัทซึ่งเรียกว่า คณะกรรมการที่เป็นผู้บริหาร (Executive Director) และคณะกรรมการที่ไม่ได้เป็นผู้บริหาร (Non-Executive Director) ซึ่งเป็นกรรมการจากภายนอกที่ไม่ได้มีตำแหน่งเป็นผู้บริหารหรือพนักงานประจำของบริษัทจะประกอบด้วยกรรมการที่เป็นอิสระ (Independent Director) ซึ่งเป็นอิสระจากผู้ถือหุ้นรายใหญ่ ผู้บริหารและผู้ที่เกี่ยวข้อง ประธานกรรมการ (Chairman) เป็นผู้รับผิดชอบในฐานะผู้นำคณะกรรมการและทำหน้าที่เป็นประธานการประชุม ซึ่งคณะกรรมการเป็นผู้เลือก ควรมาจากกรรมการที่เป็นอิสระ และไม่ควรเป็นบุคคลเดียวกับกรรมการผู้จัดการ เพื่อให้มีการแบ่งแยกหน้าที่ในการกำหนดนโยบายการกำกับดูแลและการบริหารงานประจำ

จากทฤษฎีตัวแทน (Agency Theory) ทำให้มองเห็นว่าฝ่ายบริหารของกิจการสามารถเลือกใช้นโยบายทางการเงินที่ทำให้ผลกำไรสูงสุด เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้ถือหุ้นและนักลงทุน และผลตอบแทนสูงสุดกับผู้ถือหุ้น ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการกำกับดูแลกิจการที่ดีและตัวแทนเหล่านี้ เป็นตัวขับเคลื่อนผลการดำเนินงานของธุรกิจ และส่งผลต่อการวางแผนภาษีเป็นอย่างดี

2.2 ทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholder Theory)

เมื่อกลางปี ค.ศ. 1980 มีการนำทฤษฎีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาใช้ในการจัดการเชิงกลยุทธ์ โดยคำว่า “ผู้มีส่วนได้เสีย” มาจากผลงานของสถาบันวิจัยสแตมฟอร์ด (Stamford Research

Institute) ที่พัฒนาขึ้น คำว่า Stakeholder มาจากคำว่า Stake รวมกับคำว่า Holder โดย Stake หมายถึงผลประโยชน์หรือส่วนได้ส่วนเสีย ส่วน Holder หมายถึง ผู้ถือหรือผู้ได้ประโยชน์ Stakeholder จึงได้หมายความว่า ผู้ถือหรือผู้ได้ประโยชน์ร่วมกันของเงินหรือทรัพย์สินอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่าง

ทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholder theory) มีพัฒนาการมาจากกรอบแนวคิดของ Barnard (1938) จากหนังสือเรื่อง The Functions of the Executive ที่มีมุมมองด้านบวกในการให้ความสำคัญสนับสนุนความรับผิดชอบต่อสังคม ทฤษฎีนี้มีส่วนช่วยขยายความเข้าใจของธรรมชาติของบริษัทที่ควรพิจารณาถึงผู้มีส่วนได้เสียในมุมมองที่กว้างกว่าเดิม โดยคาดหวังให้มีส่วนรับผิดชอบต่อสังคมมากขึ้น ซึ่งเป็นเรื่องของการจัดการผู้ที่มีส่วนได้เสีย (Stakeholder Theory) ของบริษัท โดยพิจารณาถึงความต้องการ (Need) ความสนใจ (Interest) และผลกระทบ (Effect) ที่เกิดขึ้น จากนโยบายและการดำเนินงานของบริษัทเพราะการที่บริษัทจะสามารถดำรงอยู่เจริญก้าวหน้าหรือล่มสลายถือเป็นความชอบธรรมของผู้ที่มีส่วนได้เสียกับบริษัทที่เป็นผู้กำหนดนั่นเอง อันที่จริงแล้วบริษัทข้ามชาติ อย่างเช่น จอห์นสัน แอนด์ จอห์นสัน (Johnson and Johnson) ได้ค้นพบแนวคิดเกี่ยวกับกลุ่มต่าง ๆ ของผู้มีส่วนได้เสียมาก่อนหน้านี้ โดยประกอบด้วย

1. ผู้ถือหุ้น คือ ผู้ที่นำเงินมาลงทุนกับบริษัท เพื่อหวังผลประโยชน์โดยบริษัทกำหนดให้มีการเปิดเผยข้อมูลที่โปร่งใส ทั้งรายงานด้านการเงิน และเรื่องอื่น ๆ เป็นเรื่องของความต้องการ (Need) ทางด้านเศรษฐกิจ

2. พนักงาน คือ ผู้ที่ทำงานเพื่อให้บริษัทได้กำไรจากผลประโยชน์เพื่อต้องการค่าจ้างตอบแทนโดยบริษัทต้องปฏิบัติต่อพนักงานอย่างเป็นธรรม เสมอภาค สุภาพ และให้เกียรติแก่พนักงานทุกระดับ

3. ลูกค้า คือ ผู้บริโภคข้อมูลและสินค้าจากทางบริษัท เพื่อคาดหวังกับผลิตภัณฑ์ที่มีคุณค่าและคุ้มค่ากับสิ่งที่เสียไป โดยบริษัทมีการดูแลรักษาข้อมูลลูกค้า ตรวจสอบและพัฒนาเพื่อให้ได้ผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพมากที่สุด

4. คู่ค้า คือ ผู้ที่มีส่วนร่วมในการค้าขาย โดยมีผลกำไรหรือผลดำเนินการร่วมกัน บริษัทจึงปฏิบัติต่อคู่ค้าด้วยความเสมอภาคและยุติธรรม แต่ต้องอยู่ในหลักการที่ว่าบริษัทได้รับผลประโยชน์มากที่สุด

5. คู่แข่ง คือ ผู้ที่มีผลกระทบต่อการค้า โดยขึ้นอยู่กับการแข่งขันในการดำเนินธุรกิจ บริษัทมีการควบคุมดูแลไม่ให้ข้อมูลความลับทางการค้า และไม่แข่งขันโดยวิธีผิดกฎหมาย

6. ชุมชนหรือสังคม คือ ผู้ที่มีผลกระทบจากการดำเนินธุรกิจ (ทั้งผลดีและผลร้าย) โดยบริษัท ให้ยึดมั่นในความรับผิดชอบต่อสังคม ประชาชน ประเทศชาติ โดยเอาใจใส่สิ่งแวดล้อมเป็นหลัก

ในแต่ละธุรกิจย่อมมีประเด็นที่มุ่งเน้นและในระดับความสำคัญที่ความแตกต่างกัน หรือประเภทของอุตสาหกรรมที่ธุรกิจนั้น ดำเนินงานอยู่ จึงต้องทำการระบุและบริหารจัดการในรูปแบบที่อาจแตกต่างกันในแต่ละองค์กร องค์กรจึงต้องทราบความสัมพันธ์ระหว่างธุรกิจและผู้มีส่วนได้เสีย ในเชิงผลกระทบและประเด็นที่เชื่อมโยงระหว่างกันทั้งด้านบวกและลบ เพื่อทำการจัดทำและนำไปใช้และปรับปรุงระบบการจัดการธุรกิจ ธุรกิจต้องมีการบริหารจัดการที่เรียกว่า การเชื่อมโยงผู้มีส่วนได้เสียอย่างเป็นกระบวนการเพื่อนำไปสู่การลดผลกระทบเชิงลบ และสร้างผลกระทบเชิงบวก ระหว่างธุรกิจและผู้มีส่วนได้เสียอันจะนำไปสู่ความร่วมมือ และการสร้างคุณค่าร่วมกัน เช่น ผู้ถือหุ้นที่ต้องการลงทุน คู่ค้ายินดีร่วมในการประกอบธุรกิจ ลูกค้ำที่มีความพอใจในสินค้าที่ซื้อ พนักงานยินดีปฏิบัติงานกับองค์กร การได้รับการยอมรับจากชุมชนและสังคมให้ธุรกิจเข้ามาประกอบการในพื้นที่โดยไม่คัดค้าน นักบริหารควรให้ความสนใจต่อข้อเรียกร้องดังกล่าว ของผู้มีส่วนได้เสียเพื่อนำมาเป็นส่วนสำคัญในการกำหนด และสร้างกลยุทธ์ หากผู้บริหารละเลยความต้องการของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องไป อาจทำให้ผู้มีส่วนได้เสียเล็กให้การสนับสนุนต่อองค์กรได้ เช่น การเลิกเป็นลูกค้ำ การถอนหุ้นออกจากบริษัท ของผู้ถือหุ้น การลาออกจากงานของพนักงาน การหยุดส่งสินค้าหรือวัตถุดิบให้จากผู้จัดส่ง วัตถุดิบเป็นต้น และอาจมีการรวมกลุ่มกันเพื่อสร้างความกดดัน เรียกร้องต่อองค์กรทำให้เป็นการบ่อนทำลายการบริหารงานขององค์กรได้

ทฤษฎีผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholder Theory) เป็นส่วนหนึ่งที่ต้องยึดหลักของการกำกับดูแลกิจการที่ดี (Good Governance) การที่ผู้บริหารยึดหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีในการบริหาร ทำให้ผู้ได้ผลประโยชน์จากฝ่ายได้ประโยชน์เสมอภาคกัน ซึ่งอาจจะพิจารณาจากการให้การสนับสนุนของผู้ได้ประโยชน์ต่อกิจการ โดยที่ผู้ได้ประโยชน์ที่ให้การสนับสนุนกิจการมาก จะได้รับประโยชน์จากกิจการมาก และในทางตรงข้าม ผู้ได้ประโยชน์ที่ให้การสนับสนุนกิจการน้อย ก็จะได้รับประโยชน์จากกิจการน้อย นอกจากนี้กิจการที่รับผิดชอบต่อสังคมอาจจะเป็นที่น่าสนใจกับลูกค้ำและนักลงทุนมากขึ้น ซึ่งจะมีผลกระทบกับราคาหุ้นที่อาจจะปรับตัวสูงขึ้นได้

2.3 แนวคิดเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการที่ดี (Corporate Governance)

องค์กรเพื่อความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการพัฒนา (Organization for Economic Cooperation and Development: OECD) เป็นองค์กรระหว่างประเทศที่เป็นต้นแบบของแนวคิดการกำกับดูแลกิจการที่ดีได้อธิบายของการกำกับดูแลกิจการที่ดี ซึ่งสรุปได้ว่าการกำกับดูแลกิจการที่ดีเป็นเรื่องของความสัมพันธ์ระหว่างหน้าที่และความร่วมมือระหว่างกันของคณะกรรมการฝ่ายจัดการ และผู้มีส่วนได้เสีย และยังเป็นกรอบของโครงสร้าง แนวทางปฏิบัติและการติดตามประเมินผลการดำเนินการขององค์กร เพื่อการบรรลุตามพันธกิจ คำว่า การกำกับดูแล (Governance) ได้มีนักวิชาการในประเทศสหรัฐอเมริกาและอังกฤษริเริ่มนำมาใช้แพร่หลายตั้งแต่ทศวรรษที่ 1980 และต่อมาได้มีการพัฒนากลายเป็นคำว่า การกำกับดูแลกิจการ (Corporate Governance: CG) ซึ่งเป็นแนวคิดและกระบวนการที่องค์กรควรปฏิบัติกรอบแนวคิดการกำกับดูแลกิจการจะมีส่วนปลีกย่อยแตกต่างกันไปตามรูปแบบของการจัดตั้งองค์กร เช่น บริษัทมหาชน บริษัทเอกชน ต่างก็มีรูปแบบการกำกับดูแลกิจการที่แตกต่างกันตามกลุ่มของผู้มีส่วนได้เสีย (Stakeholders) นอกจากนี้การกำกับดูแลกิจการในอุตสาหกรรมที่ต่างกัน มักจะมีรายละเอียดปลีกย่อยที่แตกต่างกันตามลักษณะของความเสี่ยงที่เกิดขึ้นจากการดำเนินธุรกิจแนวคิดการกำกับดูแลกิจการที่ดีได้มีการพูดถึงเป็นครั้งแรกในหน่วยงานระหว่างประเทศที่มีหน้าที่ให้ความช่วยเหลือในด้านการพัฒนาประเทศ นับแต่ปลายคริสต์ศักราชที่ 1980 ภายหลังจากที่ได้มีการอภิปรายเกี่ยวกับผลของนโยบายการปรับโครงสร้างของธนาคารโลก มีการใช้คำว่า Good Governance เป็นพื้นฐานสำคัญในการฟื้นฟูระบบเศรษฐกิจของประเทศที่ได้รับความช่วยเหลือทางการเงิน โดยกองทุนการเงินระหว่างประเทศ (IMF) ได้กำหนดเงื่อนไขให้ประเทศที่ได้รับความช่วยเหลือทางการเงินจะต้องสร้างให้เกิดการกำกับดูแลกิจการที่ดีขึ้น และมีการดำเนินตามนโยบายสาธารณะที่ได้ตกลงไว้ในสัญญารับการสนับสนุนทางการเงินอย่างเคร่งครัด ซึ่งสามารถช่วยให้ประเทศที่ประสบปัญหาสามารถกลับมีเสถียรภาพได้อย่างรวดเร็วและมีสังคมที่มีความเข้มแข็ง มั่นคง มีความสมดุลในการบริหารบ้านเมือง และมีภูมิคุ้มกันวิกฤตที่อาจเกิดขึ้นในภายหน้า สำหรับในประเทศไทยเพิ่งเริ่มมีการพูดถึงหลังจากเกิดวิกฤตการณ์ทางการเงินในเอเชีย เมื่อปี พ.ศ. 2540 เมื่อธนาคารโลก (World Bank) และกองทุนการเงินระหว่างประเทศ (IMF) ได้ระบุว่าสาเหตุสำคัญที่ก่อให้เกิดวิกฤตการณ์ทางการเงินในเอเชียนั้น ก็เพราะประเทศในแถบเอเชียนั้น ไม่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดี ด้วยเหตุนี้จึงเสนอแนวทาง “ธรรมาภิบาลระดับโลก”

(Global Governance) เพราะเชื่อว่าประเทศที่กำลังพัฒนาจำนวนมากจะสามารถมีการพัฒนาประเทศที่ยั่งยืนได้ (นภาพร จักรวาลกุล, 2559)

ประเทศไทยได้เล็งเห็นถึงความจำเป็นเร่งด่วนในการฟื้นฟูตลาดทุนไทย จึงมีนโยบายให้จัดการประชุมเพื่อจัดทำแผนแม่บทในการพัฒนาตลาดทุนขึ้น ซึ่งการประชุมในครั้งนั้น ผู้แทนจากภาคเอกชนและหน่วยงานของรัฐ ได้ให้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์หลายประการ โดยมาตรการที่สำคัญที่ประชุมให้ความสนใจเป็นพิเศษคือ การสร้างบรรษัทภิบาล ในตลาดทุน ทั้งในด้านบริษัทจดทะเบียนและสถาบันตัวกลาง และรวมไปถึงองค์การกำกับดูแลด้วย ซึ่งจากผลการประชุมในครั้งนั้น รัฐบาลได้จัดเรื่องนี้ให้เป็นวาระแห่งชาติ และได้ประกาศอย่างเป็นทางการในปี พ.ศ. 2545 เป็นปีเริ่มต้นแห่งการรณรงค์การมีบรรษัทภิบาลที่ดี และเพื่อให้การส่งเสริมบรรษัทภิบาลมีพัฒนาการที่เป็นรูปธรรมอย่างต่อเนื่อง (ศิลปพร ศรีจันเพชร, 2552) อีกทั้งได้จัดตั้งคณะกรรมการบรรษัทภิบาลแห่งชาติขึ้น ตลาดหลักทรัพย์ได้รณรงค์และส่งเสริมให้บริษัทจดทะเบียนตระหนักถึงความสำคัญ และประโยชน์ของการกำกับดูแลกิจการที่ดี โดยเสนอหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี 15 ข้อ ให้แก่บริษัทจดทะเบียน เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติในขั้นเริ่มแรก ต่อมาในปี 2549 ได้มีการปรับปรุงหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน โดยเทียบเคียงกับหลักการกำกับดูแลกิจการของ The Organization for Economic Co-Operation and Development (OECD) Principles of Corporate Governance ปี 2004 และข้อเสนอแนะของธนาคารโลกจากการเข้าร่วมโครงการ Corporate Governance - Reports on the Observance of Standards and Codes (CG-ROSC) (สุภาพันธุ์ สมบูรณ์มนต์, 2559) ต่อมาในปี 2555 ตลาดหลักทรัพย์ฯ ได้ทำการปรับปรุงหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียนอีกครั้ง โดยเป็นการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมในส่วนของแนวปฏิบัติที่ดีของทั้ง 5 หมวด ให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ ASEAN Corporate Governance Scorecard (ASEAN CG Scorecard) (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2555) ซึ่งบริษัทจดทะเบียนควรมีการนำหลักปฏิบัติไปใช้ให้มากที่สุด ยังสามารถปรับใช้ให้เหมาะสมกับสภาพการณ์ของแต่ละบริษัทได้ บริษัทจะต้องชี้แจงเหตุผลและมาตรการที่บริษัทมาใช้ในการทดแทนและการเปิดเผยข้อมูล ผลของการนำหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีไปปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้เสีย และผู้เกี่ยวข้องต่าง ๆ บริษัทจะต้องมีการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวในแบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) และรายงานประจำปีของบริษัท นอกจากนี้บริษัทสามารถพิจารณาการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการกำกับดูแลกิจการของบริษัทผ่านช่องทางอื่นเช่น เว็บไซต์ของบริษัท เพื่อที่จะช่วยให้เกิดสะดวกในเข้าถึงข้อมูล ตลอดจนช่วยให้ทุกคนสามารถเข้าถึงข้อมูลดังกล่าวได้ ซึ่งแบ่งเป็น 5 หมวด ได้แก่

1. สิทธิของผู้ถือหุ้น การคุ้มครองสิทธิของผู้ถือหุ้น สำหรับเรื่องสิทธิของผู้ถือหุ้นนั้น บริษัทควรที่จะตระหนักและให้ความสำคัญในสิทธิพื้นฐานต่าง ๆ ของผู้ถือหุ้นทั้งในฐานะของนักลงทุนในหลักทรัพย์และในฐานะเจ้าของบริษัท ทั้งนี้บริษัทต้องไม่ทำการใด ๆ ที่เป็นการละเมิดหรือลดสิทธิของผู้ถือหุ้น และต้องส่งเสริมให้ผู้ถือหุ้นทุกรายได้ใช้สิทธิพื้นฐานตามที่กฎหมายกำหนดซึ่งสิทธิพื้นฐานต่าง ๆ ได้แก่ การซื้อ ขาย โอนหุ้น การได้รับส่วนแบ่งในกำไรของกิจการ การได้รับข่าวสารข้อมูลของบริษัทอย่างถูกต้อง ครบถ้วน เพียงพอ ทันเวลา และเท่าเทียมกัน โดยจัดให้มีเว็บไซต์เพื่อให้ข้อมูลและข่าวสารต่าง ๆ ที่เป็นปัจจุบัน สามารถเข้าถึงได้ง่าย เช่น รายงานงบการเงิน บทวิเคราะห์ผลการดำเนินงานและฐานะการเงิน จดหมายข่าวถึงผู้ถือหุ้น แบบแสดงข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) รายงานประจำปี หนังสือเชิญประชุมผู้ถือหุ้น กิจกรรมเพื่อสังคม และกิจกรรมต่าง ๆ ของบริษัท เป็นต้น การเข้าร่วมประชุมเพื่อใช้สิทธิในการออกเสียงในที่ประชุมผู้ถือหุ้นในการแต่งตั้งหรือถอดถอนกรรมการ การแต่งตั้งผู้สอบบัญชี และสิทธิในการออกเสียงหรือแสดงความคิดเห็นในเรื่องที่มีผลกระทบต่อบริษัท เช่น การจัดสรรเงินปันผล การลดทุนหรือเพิ่มทุน การอนุมัติธุรกรรมที่สำคัญ ตลอดจนเรื่องต่าง ๆ มีผลต่อทิศทางในการดำเนินธุรกิจของบริษัท และสำหรับในการเข้าร่วมประชุมนั้น บริษัทควรแจ้งให้ผู้ถือหุ้นทราบถึงกฎเกณฑ์และวิธีการในการเข้าประชุม และให้ข้อมูลที่เพียงพอต่อการพิจารณาในแต่ละวาระการประชุม ให้โอกาสในการซักถามกรรมการ โอกาสในการเสนอวาระการประชุม และมีสิทธิมอบฉันทะให้ผู้อื่นเข้าร่วมประชุมแทน ทั้งนี้บริษัทต้องไม่กระทำการที่จะเป็นการจำกัดโอกาสของผู้ถือหุ้นในการเข้าร่วมประชุมและออกเสียงลงมติ

การประชุมผู้ถือหุ้น บริษัทควรมีการส่งเสริมและสนับสนุนให้ผู้ถือหุ้นทุกกลุ่มให้ความสำคัญกับการเข้าร่วมประชุมด้วยการจัดส่งหนังสือเชิญประชุมให้แก่ผู้ถือหุ้น ซึ่งในหนังสือเชิญประชุมมีการระบุวัน เวลา สถานที่ประชุม และวาระการประชุม โดยมีคำชี้แจงและเหตุผลประกอบในแต่ละวาระหรือประกอบมติตามที่ระบุไว้ในหนังสือเชิญประชุมสามัญและวิสามัญผู้ถือหุ้น หรือในเอกสารแนบวาระการประชุม ตลอดจนหนังสือมอบฉันทะโดยแนบไปกับหนังสือเชิญประชุม ซึ่งกรณีมอบฉันทะสามารถใช้หนังสือมอบฉันทะที่แนบไปกับหนังสือเชิญประชุมโดยระบุความเห็นในการลงคะแนนเสียงและระเบียบวาระการประชุมได้ อีกทั้งบริษัทควรเสนอชื่อกรรมการอิสระอย่างน้อย 1 คน เพื่อเป็นทางเลือกในการมอบฉันทะของผู้ถือหุ้น ทั้งนี้บริษัทควรมีการเปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นส่งคำถามล่วงหน้าก่อนวันประชุม โดยกำหนดหลักเกณฑ์ในการส่งคำถามล่วงหน้าให้ชัดเจน และแจ้งให้ผู้ถือหุ้นทราบพร้อมกับการนำส่งหนังสือเชิญประชุมผู้ถือหุ้น อีกทั้งบริษัทควรเผยแพร่หลักเกณฑ์การส่งคำถามล่วงหน้าดังกล่าวไว้ในเว็บไซต์

ของบริษัทด้วย ทั้งนี้ในการเข้าร่วมประชุมและใช้สิทธิออกเสียงบริษัทควรอำนวยความสะดวกให้ผู้ถือหุ้น อย่างเช่น การเข้าประชุมไม่ควรมีวิธีการที่ยุงยากหรือมีค่าใช้จ่ายมากเกินไป สถานที่จัดประชุมสะดวกในการเดินทาง เป็นต้น

การดำเนินการในวันประชุมผู้ถือหุ้น บริษัทควรนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาใช้ในการประชุมผู้ถือหุ้นเพื่อเกิดความสะดวก ความรวดเร็ว ความถูกต้อง และความแม่นยำ ซึ่งเริ่มตั้งแต่ขั้นตอนการเตรียมข้อมูลผู้เข้าร่วมประชุม การลงทะเบียนเข้าร่วมประชุม การประมวลผล การลงคะแนนตามวาระ และการรายงานสรุปผลการประชุมผู้ถือหุ้น ในการประชุมกรรมการทุกคนควรเข้าร่วมประชุมผู้ถือหุ้นเพื่อตอบข้อซักถามแก่ผู้ถือหุ้นที่เข้าร่วมประชุมผู้ถือหุ้น และสำหรับการตรวจนับหรือตรวจสอบคะแนนเสียงควรกำหนดให้บุคคลที่เป็นอิสระเป็นผู้นับคะแนนในการประชุมสามัญและวิสามัญผู้ถือหุ้น และเปิดเผยให้ที่ประชุมทราบพร้อมบันทึกไว้ในรายงานการประชุม

การจัดทำรายงานการประชุม และการเปิดเผยมติการประชุมผู้ถือหุ้น ในจัดทำรายงานการประชุมผู้ถือหุ้นจะต้องมีการชี้แจงขั้นตอนการลงคะแนน วิธีการแสดงผลคะแนนให้ที่ประชุมก่อนดำเนินการประชุม นอกจากนี้ยังมีประเด็นการซักถามและคำตอบ ผลการลงคะแนนในแต่ละวาระ และรายชื่อกรรมการผู้เข้าร่วมประชุมและกรรมการที่ลาประชุม และบริษัทควรเปิดเผยรายงานการประชุมผู้ถือหุ้นนี้ไว้บนเว็บไซต์ เพื่อให้สาธารณชนได้ทราบถึงผลการลงคะแนนของแต่ละวาระในการประชุมนั้น ๆ

ดังนั้นบริษัทควรจะต้องมีการปฏิบัติงานที่โปร่งใส และมีการกำกับดูแลกิจการที่ดี เพื่อให้มั่นใจได้ว่าผู้มีส่วนได้เสียได้รับการคุ้มครองและปฏิบัติด้วยดี

2. การปฏิบัติต่อผู้ถือหุ้นอย่างเท่าเทียมกัน ในฐานะที่ผู้ถือหุ้นทุกรายเป็นเจ้าของบริษัท ดังนั้นผู้ถือหุ้นทุกรายย่อมมีสิทธิในฐานะผู้ถือหุ้นเท่าเทียมกันทุกประการ บริษัทจึงควรถือเป็นนโยบายในการที่จะกำกับดูแลให้มีการปฏิบัติที่เป็นธรรมต่อผู้ถือหุ้นทุกราย ซึ่งไม่เพียงเฉพาะในเรื่องของการปกป้องสิทธิขั้นพื้นฐานของผู้ถือหุ้นที่ได้กล่าวไว้ข้างต้นแล้วเท่านั้น แต่ได้รวมถึงการปฏิบัติต่อผู้ถือหุ้นอย่างเท่าเทียมกันในการประชุม ผู้ถือหุ้น การดูแลการใช้ข้อมูลภายในให้เป็นไปโดยชอบ ป้องกันไม่ให้ใช้ข้อมูลเหล่านั้นในการแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบ และไม่เป็นการเอาเปรียบผู้ถือหุ้นอื่น ซึ่งการกำกับดูแลนี้จะช่วยสร้างความมั่นใจให้กับผู้ถือหุ้นว่า บริษัทดูแลการใช้เงินของผู้ถือหุ้นลงทุนไปอย่างเหมาะสม

การให้ข้อมูลก่อนการประชุมผู้ถือหุ้น บริษัทควรที่จะจัดทำเป็นหนังสือเชิญประชุม แจ้งกำหนดการประชุม กฎเกณฑ์ต่าง ๆ ที่ใช้ในการประชุม ขั้นตอนการออกเสียงลงมติ รวมทั้งสิทธิการออกเสียง

ลงคะแนนตามแต่ละประเภทของหุ้น และในส่วนของระเบียบวาระให้กำหนดวาระการประชุมผู้ถือหุ้นไว้เป็นเรื่อง ๆ ให้ชัดเจนว่าเป็นเรื่องที่จะเสนอเพื่อทราบ เพื่ออนุมัติ หรือ เพื่อพิจารณา รวมทั้งความเห็นของคณะกรรมการข้อเท็จจริงและเหตุผลของแต่ละวาระที่เสนอไว้ให้ชัดเจนเพียงพอต่อการตัดสินใจ โดยที่เอกสารประกอบการประชุมผู้ถือหุ้นดังกล่าวควรจัดทำทั้งเป็นภาษาไทยและภาษาอังกฤษ พร้อมทั้งเผยแพร่ไว้บนเว็บไซต์ของบริษัทก่อนวันประชุมผู้ถือหุ้นอย่างน้อย 28 วัน เพื่อให้ผู้ถือหุ้นได้มีเวลาศึกษาข้อมูลอย่างเพียงพอ

การคุ้มครองสิทธิของผู้ถือหุ้นส่วนน้อย บริษัทควรมีการคุ้มครองสิทธิดังกล่าวโดยเปิดโอกาสให้ผู้ถือหุ้นส่วนน้อยเสนอเพิ่มวาระการประชุมล่วงหน้าก่อนวันประชุมผู้ถือหุ้น รวมทั้งให้เสนอชื่อบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเข้าดำรงตำแหน่งกรรมการของบริษัท และกำกับดูแลไม่ให้ผู้บริหารเพิ่มวาระการประชุมที่ไม่ได้แจ้งเป็นการล่วงหน้าโดยไม่จำเป็น โดยเฉพาะวาระสำคัญที่ผู้ถือหุ้นต้องใช้เวลาในการศึกษาข้อมูลก่อนตัดสินใจ ทั้งนี้บริษัทควรเผยแพร่หลักเกณฑ์ รวมถึงช่องทางรับเรื่องและช่วงเวลาที่เปิดรับเรื่อง ให้ผู้ถือหุ้นทราบผ่านทางเว็บไซต์ของบริษัท

การป้องกันการใช้ข้อมูลภายใน บริษัทควรกำหนดแนวทางในการเก็บรักษาและป้องกันการใช้ข้อมูลภายในไว้เป็นลายลักษณ์อักษร และแจ้งแนวทางดังกล่าวให้แก่บุคคลที่เกี่ยวข้อง ซึ่งรวมถึง กรรมการ ผู้บริหาร พนักงาน และลูกจ้าง รวมถึงคู่สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะของบุคคลดังกล่าวที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลได้รับทราบและยึดถือปฏิบัติ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดกรรมการและผู้บริหารที่เกี่ยวข้องกับการใช้ข้อมูลภายใน ในการซื้อขายหลักทรัพย์หรือหาผลประโยชน์ให้แก่ตนเองหรือผู้อื่นในทางมิชอบ โดยอาจมีการกำหนดห้ามบุคคลที่เกี่ยวข้องทำการซื้อขายหลักทรัพย์ของบริษัทเป็นระยะเวลาอย่างน้อย 1 เดือน ก่อนมีการเปิดเผยงบการเงินรายไตรมาส และงบการเงินประจำปี และให้รอคอยอย่างน้อย 24 ชั่วโมง ภายหลังจากเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวให้แก่สาธารณชนแล้ว และควรกำหนดให้กรรมการทุกคนตลอดจนผู้บริหารที่มีหน้าที่รายงานการถือครองหลักทรัพย์ตามกฎหมายจัดส่งรายงานดังกล่าวให้แก่คณะกรรมการเป็นประจำ รวมทั้งให้มีการเปิดเผยในรายงานประจำปีด้วย

การมีส่วนได้เสียของกรรมการ บริษัทจะต้องให้กรรมการรายงานการมีส่วนได้เสียของตนอย่างน้อยก่อนการพิจารณาวาระนั้น และบันทึกไว้ในรายงานการประชุมคณะกรรมการ กล่าวคือ หากกรรมการมีส่วนได้เสียในวาระใด ให้เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับส่วนได้เสียของตนให้ที่ประชุมทราบ และจะไม่มีสิทธิออกเสียงในวาระดังกล่าว

3. บทบาทของผู้มีส่วนได้เสีย บริษัทต้องให้ความสำคัญต่อสิทธิของผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่ม ไม่ว่าจะเป็นผู้มีส่วนได้เสียภายใน เช่น ผู้บริหาร พนักงาน ลูกจ้างของบริษัท เป็นต้น หรือผู้มีส่วนได้เสียภายนอก เช่น คู่แข่ง คู่ค้า ลูกค้า เจ้าหนี้ ชุมชนและสังคม เป็นต้น

กำหนดนโยบายการปฏิบัติต่อผู้มีส่วนได้เสีย บริษัทจะต้องกำหนดนโยบายดังกล่าวของแต่ละกลุ่มไว้อย่างชัดเจน ซึ่งอย่างน้อยควรมีในเรื่องต่อไปนี้

1) การกำหนดขอบเขตในการดูแลลูกค้าอย่างเป็นระบบทั้งในด้านสุขภาพ ความปลอดภัย และการชดเชยจากการใช้สินค้าหรือบริการในช่วงอายุของสินค้าหรือบริการนั้น

2) การอธิบายถึงขั้นตอนและวิธีปฏิบัติในการคัดเลือกคู่ค้า

3) การอธิบายการดำเนินการอย่างเป็นระบบของบริษัทเพื่อทำให้มั่นใจได้ว่าห่วงโซ่อุปทาน (Value chain) ของบริษัทนั้นเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม และส่งเสริมการพัฒนาอย่างยั่งยืนอย่างสม่ำเสมอ

4) การสร้างปฏิสัมพันธ์อันดีกับชุมชนที่สถานประกอบการของบริษัทตั้งอยู่

5) การจัดให้มีโครงการหรือแนวทางในการต่อต้านการทุจริต การคอร์รัปชัน โดยกำหนดนโยบายการป้องกันการหาผลประโยชน์ในหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้ทุกคนในบริษัทได้รับรู้ถึงหน้าที่ความรับผิดชอบในการต่อต้านการทุจริตด้วยการประกอบธุรกิจตามหลักคุณธรรม จริยธรรม และดำเนินธุรกิจด้วยหลักการในการต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ รวมถึงการสนับสนุนกิจกรรมต่าง ๆ ที่ส่งเสริมและปลูกฝังให้พนักงานทุกคนปฏิบัติด้วยความซื่อสัตย์สุจริต มีคุณธรรม และให้ความระมัดระวัง และป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริตใด ๆ ที่เป็นการละเมิดกฎหมาย และระเบียบข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง

6) การกำหนดวิธีการและแนวปฏิบัติในการไม่ละเมิดสิทธิของเจ้าหน้าที่

7) การปฏิบัติกับพนักงานและลูกจ้างอย่างเป็นธรรม รวมทั้งมีการพัฒนาความรู้และศักยภาพของพนักงานอย่างต่อเนื่อง

และจะต้องเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้เสียแสดงความคิดเห็น แจ้งเบาะแส ข้อร้องเรียน หรือเสนอเรื่องสำคัญอื่น ๆ โดยจัดให้มีกระบวนการและช่องทางในการรับและจัดการกับข้อร้องเรียน เช่น การร้องเรียนผ่านกรรมการอิสระ และการร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ของบริษัท เพื่อให้เป็นประโยชน์ในการปรับปรุงการดำเนินงานและพัฒนาธุรกิจของบริษัท ทั้งนี้บริษัทจะต้องไม่กระทำการใด ๆ ที่เป็นการละเมิดสิทธิของผู้มีส่วนได้เสีย และในกรณีที่ผู้มีส่วนได้เสียได้รับความเสียหายจากการละเมิดสิทธิให้มีการกำหนดมาตรการขึ้นมาชดเชยกรณีดังกล่าว ทั้งนี้บริษัทจะต้องปฏิบัติตามกฎหมาย และข้อกำหนดที่เกี่ยวข้องเพื่อให้สิทธิของผู้มีส่วนได้เสียดังกล่าวได้รับการดูแล

เป็นอย่างดี และควรมีการส่งเสริมให้เกิดความร่วมมือระหว่างบริษัทกับผู้มีส่วนได้เสียทุกกลุ่ม ในการสร้างความมั่งคั่ง ความมั่นคงทางการเงินและความยั่งยืนของกิจการ

การเปิดเผยการปฏิบัติตามนโยบาย และการจัดทำรายงานความรับผิดชอบต่อสังคม บริษัทควรมีการเปิดเผยการปฏิบัติตามนโยบายความรับผิดชอบต่อสังคมในรูปแบบรายงาน แห่งความยั่งยืน ด้านความรับผิดชอบต่อสังคมเพื่อเปิดเผยการปฏิบัติกิจกรรมด้านต่าง ๆ รวมถึง ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของพนักงานในการปฏิบัติตามนโยบายเพื่อปลูกฝังจิตสำนึกกับความ รับผิดชอบต่อสังคมแก่พนักงานในองค์กรทุกระดับอย่างต่อเนื่อง และควรจัดทำรายงานแห่ง ความยั่งยืน ด้านความรับผิดชอบต่อสังคมเปิดเผยไว้ในเว็บไซต์ และรายงานประจำปีหรือจัดทำ เป็นฉบับต่างหากแยกจากรายงานประจำปี เพื่อเผยแพร่การปฏิบัติตามแนวทางของนโยบาย ความรับผิดชอบต่อสังคมเพื่อการพัฒนาธุรกิจอย่างยั่งยืน

4. การเปิดเผยข้อมูลและความโปร่งใส บริษัทควรให้ความสำคัญต่อการเปิดเผยข้อมูล สำคัญที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้ลงทุน และผู้มีส่วนได้เสียกับบริษัททั้งที่เป็นข้อมูลทางการเงิน และไม่ใช้ข้อมูลทางการเงินอย่างถูกต้อง ครบถ้วน ทัดถึง ทันเวลา ผ่านช่องทางที่เข้าถึงข้อมูล ได้ง่าย มีความเท่าเทียมกันและน่าเชื่อถือโดยรายงานผ่านช่องทางต่าง ๆ เช่น แบบแสดงรายการ ข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) รายงานประจำปี รวมถึงผ่านทางเว็บไซต์ของบริษัท และควรมี การเปิดเผยข้อมูลทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษด้วย

สำหรับการเปิดเผยข้อมูล ในส่วนของการจัดทำรายงานทางการเงินและข้อมูลทางการเงิน ควรจัดทำขึ้นตามมาตรฐานการบัญชีที่รับรองทั่วไปในประเทศไทย และผ่านการตรวจสอบจากผู้สอบ บัญชีอิสระ โดยเลือกใช้นโยบายบัญชีที่เหมาะสมและถือปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ ใช้ดุลยพินิจ ในการจัดทำอย่างระมัดระวัง อีกทั้งมีการเปิดเผยข้อมูลสำคัญอย่างเพียงพอในหมายเหตุประกอบ งบการเงิน นอกจากนี้สำหรับในส่วนของการคำนวณบัญชีประจำปีเมื่อได้ผ่านความเห็นชอบและ ได้รับอนุมัติแล้วควรมีการเปิดเผยค่าสอบบัญชีและค่าบริการอื่นที่ผู้สอบบัญชีให้บริการไว้ด้วย

บริษัทควรมีการจัดทำคำอธิบายและการวิเคราะห์ของฝ่ายจัดการ (Management Discussion and Analysis หรือ MD&A) ประกอบการเปิดเผยงบการเงินทุกไตรมาส เพื่อให้ นักลงทุนได้รับทราบข้อมูลและการเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นกับฐานะการเงินและผลการดำเนินงาน ของบริษัทได้ดียิ่งขึ้น นอกเหนือจากข้อมูลตัวเลขในงบการเงินเพียงอย่างเดียว

นอกจากนั้นบริษัทควรมีการเปิดเผยรายชื่อและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ และคณะกรรมการชุดอื่น ๆ จำนวนครั้งของการประชุม จำนวนครั้งที่กรรมการแต่ละคนเข้าร่วม ประชุมในปีที่ผ่านมา ความคิดเห็นจากการทำหน้าที่รวมถึงการฝึกอบรมและพัฒนาความรู้

ด้านวิชาชีพอย่างต่อเนื่อง อีกทั้งเปิดเผยค่าตอบแทนแก่กรรมการและผู้บริหารไว้ในรายงานประจำปีด้วย และบริษัทควรมีการรายงานนโยบายการกำกับดูแลกิจการ จรรยาบรรณธุรกิจ นโยบายการบริหารความเสี่ยงและนโยบายเกี่ยวกับการดูแลสิ่งแวดล้อมและสังคม และผลการปฏิบัติตามนโยบายดังกล่าว รวมถึงกรณีที่ไม่สามารถปฏิบัติตามนโยบายเหล่านั้นได้พร้อมชี้แจงเหตุผลโดยผ่านช่องทางต่าง ๆ เช่น รายงานประจำปี รวมถึงผ่านทางเว็บไซต์ของบริษัท เพื่อให้นักลงทุนได้ทราบข้อมูลดังกล่าวด้วย และคณะกรรมการบริษัทควรให้ความสำคัญกับข้อมูลที่เผยแพร่สู่สาธารณะชน ทั้งนี้คณะกรรมการตรวจสอบอาจมีการให้ความเห็นเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบ ซึ่งแสดงไว้ในรายงานประจำปีของบริษัท รวมทั้งจัดให้มีรายงานความรับผิดชอบของคณะกรรมการต่อรายงานทางการเงินแสดงควบคู่กับรายงานของผู้สอบบัญชีในรายงานประจำปี

ข้อมูลขั้นต่ำที่ควรเปิดเผยบนเว็บไซต์ของบริษัท ในส่วนที่นอกจากการเผยแพร่ข้อมูลตามเกณฑ์ที่กำหนดและผ่านช่องทางของตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) และรายงานประจำปีแล้ว บริษัทควรมีการเปิดเผยข้อมูลทั้งภาษาไทยและภาษาอังกฤษผ่านเว็บไซต์ โดยควรเผยแพร่อย่างสม่ำเสมอและเป็นปัจจุบัน ซึ่งข้อมูลบนเว็บไซต์ของบริษัท อย่างน้อยควรประกอบด้วยข้อมูลต่อไปนี้

- 1) วิสัยทัศน์และพันธกิจของบริษัท
- 2) ลักษณะการประกอบธุรกิจของบริษัท
- 3) รายชื่อคณะกรรมการและผู้บริหาร
- 4) งบการเงินและรายงานเกี่ยวกับฐานะการเงินและผลการดำเนินงานทั้งฉบับปัจจุบันและของปีก่อนหน้า
- 5) แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) และรายงานประจำปี ที่สามารถให้ดาวน์โหลดได้
- 6) ข้อมูลหรือเอกสารอื่นใดที่บริษัทนำเสนอต่อนักวิเคราะห์ ผู้จัดการกองทุน หรือสื่อต่าง ๆ
- 7) โครงสร้างการถือหุ้นทั้งทางตรงและทางอ้อม
- 8) โครงสร้างกลุ่มบริษัท รวมถึงบริษัทย่อย บริษัทร่วม บริษัทร่วมค้า และ Special Purpose Enterprises/ Vehicles (SPEs/SPVs)
- 9) กลุ่มผู้ถือหุ้นรายใหญ่ทั้งทางตรงและทางอ้อมที่ถือหุ้นตั้งแต่ร้อยละ 5 ของจำนวนหุ้นที่จำหน่ายได้แล้วทั้งหมดและมีสิทธิออกเสียง

- 10) การถือหุ้นทั้งทางตรงและทางอ้อมของกรรมการ ผู้ถือหุ้นรายใหญ่ผู้บริหารระดับสูง
- 11) หนังสือเชิญประชุมสามัญและวิสามัญผู้ถือหุ้น
- 12) ข้อบังคับบริษัท หนังสือบริคณห์สนธิ และข้อตกลงของกลุ่มผู้ถือหุ้น (ถ้ามี)
- 13) นโยบายด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัท
- 14) นโยบายด้านบริหารความเสี่ยง รวมถึงวิธีการจัดการความเสี่ยงด้านต่าง ๆ
- 15) กฎบัตร หรือหน้าที่ความรับผิดชอบ คุณสมบัติ วาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการ รวมถึงเรื่องที่ต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการ

16) กฎบัตร หรือหน้าที่ความรับผิดชอบ คุณสมบัติ วาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการ ตรวจสอบ คณะกรรมการสรรหา คณะกรรมการกำหนดค่าตอบแทน และคณะกรรมการกำกับดูแลกิจการที่ดี

17) จรรยาบรรณสำหรับพนักงานและกรรมการของบริษัท รวมถึงจรรยาบรรณของนักลงทุนสัมพันธ์

18) ข้อมูลติดต่อหน่วยงาน หรือบุคคลที่รับผิดชอบต่องานนักลงทุนสัมพันธ์ เช่น ชื่อบุคคลที่สามารถให้ข้อมูลได้ หมายเลขโทรศัพท์

นอกจากนี้ บริษัทควรจัดให้มีหน่วยงานหรือผู้รับผิดชอบต่องานเกี่ยวกับ “นักลงทุนสัมพันธ์” (Investor Relations หรือ IR) เพื่อทำหน้าที่เผยแพร่ข้อมูลขององค์กรทั้งข้อมูลทางการเงินและข้อมูลทั่วไปให้แก่บุคคลภายนอก เช่น ผู้ลงทุน นักลงทุนสถาบัน นักลงทุนทั่วไป นักวิเคราะห์ผ่านช่องทางต่าง ๆ ให้ได้รับข้อมูลอย่างเท่าเทียมและเป็นธรรม และอาจมีการจัดกิจกรรมเกี่ยวกับงานนักลงทุนสัมพันธ์ เพื่อเผยแพร่และชี้แจงข้อมูล รวมถึงมีการเปิดโอกาสให้สามารถเข้าพบผู้บริหารของบริษัทได้ตามความเหมาะสม ภายใต้หลักเกณฑ์ที่ว่าข้อมูลที่ให้เป็นข้อมูลที่ได้เปิดเผยต่อสาธารณะแล้ว

5. ความรับผิดชอบต่อคณะกรรมการ เนื่องจากคณะกรรมการถือเป็นหัวใจสำคัญของการกำกับดูแลกิจการที่ดี ดังนั้นคุณสมบัติของผู้ที่เป็นคณะกรรมการควรจะต้องมีภาวะความเป็นผู้นำ มีวิสัยทัศน์ มีความเชี่ยวชาญ มีประสบการณ์ มีความเป็นอิสระในการตัดสินใจ สามารถอุทิศเวลาและมีความพยายามอย่างเต็มที่ในการปฏิบัติหน้าที่ตามความรับผิดชอบ มีความระมัดระวังและซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์สูงสุดของบริษัทและผู้ถือหุ้น คณะกรรมการควรมีการแบ่งแยกบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบระหว่างคณะกรรมการและฝ่ายจัดการที่ชัดเจน และดูแลให้บริษัทมีระบบงานที่ให้ความเชื่อมั่นได้ว่ากิจกรรมต่าง ๆ ของบริษัทได้ดำเนินไป

ในลักษณะที่ถูกต้องตามกฎหมายและมีจริยธรรม โครงสร้างคณะกรรมการบริษัท บริษัทควรปฏิบัติตามหลักการดังนี้

1) การกำหนดโครงสร้างของคณะกรรมการให้ประกอบด้วยกรรมการที่มีคุณสมบัติหลากหลาย ทั้งในด้านทักษะ ประสบการณ์ ความสามารถเฉพาะด้านที่เป็นประโยชน์ในการทำงาน และต้องมีกรรมการที่ไม่ได้เป็นกรรมการบริหารอย่างน้อย 1 คน ที่มีประสบการณ์ในธุรกิจหรืออุตสาหกรรมหลักที่บริษัทดำเนินกิจการอยู่ และบริษัทยังต้องเปิดเผยนโยบายในการกำหนดองค์ประกอบของคณะกรรมการที่มีความหลากหลายในรายงานประจำปีและบนเว็บไซต์

2) บริษัทควรมีคณะกรรมการในจำนวนที่เหมาะสมและเพียงพอต่อการดำเนินธุรกิจ โดยมีจำนวนกรรมการไม่น้อยกว่า 5 คน และไม่ควรมากกว่า 12 คน ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับขนาด ประเภท และความซับซ้อนของธุรกิจ

3) คณะกรรมการควรมีกรรมการอิสระที่สามารถให้ความเห็นเกี่ยวกับการทำงานของฝ่ายจัดการได้อย่างอิสระในจำนวนที่เป็นไปตามสัดส่วนอย่างยุติธรรมและเหมาะสม และกรรมการที่ไม่ได้เป็นกรรมการอิสระ ควรเป็นไปตามสัดส่วนอย่างยุติธรรมของเงินลงทุนของผู้ถือหุ้นแต่ละกลุ่ม แต่ทั้งนี้สำหรับในกรณี ดังนี้

3.1) ประธานกรรมการและกรรมการผู้จัดการเป็นคนเดียวกัน

3.2) ประธานคณะกรรมการไม่เป็นกรรมการอิสระ

3.3) ประธานคณะกรรมการและกรรมการผู้จัดการเป็นบุคคลในครอบครัวเดียวกัน

3.4) ประธานคณะกรรมการเป็นสมาชิกในคณะกรรมการบริหาร หรือคณะทำงาน หรือได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบด้านการบริหาร จากกรณีดังกล่าวนี้คณะกรรมการควรประกอบด้วยกรรมการอิสระมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมด เพื่อที่จะไม่ให้ใครคนใดคนหนึ่งมีอำนาจโดยไม่จำกัด ตลอดจนเพื่อให้เกิดการถ่วงดุลอำนาจและสอบทานการบริหารงานได้

4) ควรมีการกำหนดวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการไว้อย่างชัดเจน และระบุไว้ในนโยบายการกำกับดูแลกิจการ

5) คณะกรรมการควรมีการพิจารณาคุณสมบัติของผู้ที่จะเป็น “กรรมการอิสระ” เพื่อให้กรรมการอิสระนั้นมีความเป็นอิสระอย่างแท้จริง และควรกำหนดให้มีวาระการดำรงตำแหน่งต่อเนื่องไม่เกิน 9 ปี แต่ถ้าหากมีการดำรงตำแหน่งเกินจากนั้น คณะกรรมการควรมีการพิจารณาอย่างสมเหตุสมผลถึงความจำเป็นดังกล่าวนี้

6) ประธานกรรมการและกรรมการผู้จัดการมีหน้าที่และความรับผิดชอบต่างกัน คณะกรรมการควรกำหนดอำนาจหน้าที่ของแต่ละฝ่ายให้ชัดเจน เพื่อไม่ให้ใครคนใดคนหนึ่ง

มีอำนาจโดยไม่จำกัด และควรแยกบุคคลที่ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการออกจากบุคคลที่ดำรงตำแหน่งกรรมการผู้จัดการ และคณะกรรมการควรให้กรรมการอิสระเป็นผู้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการ

7) คณะกรรมการควรกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติในการให้กรรมการดำรงตำแหน่งในบริษัทอื่นไว้อย่างชัดเจน ทั้งประเภทของตำแหน่งกรรมการ และจำนวนบริษัทที่ไปดำรงตำแหน่งได้ โดยพิจารณาจำนวนบริษัทที่กรรมการแต่ละคนจะไปดำรงตำแหน่ง ซึ่งให้เหมาะสมกับลักษณะหรือสภาพธุรกิจของบริษัท ไม่ควรเกิน 5 บริษัทจดทะเบียน ทั้งนี้เพื่อให้มั่นใจได้ว่ากรรมการสามารถทุ่มเทเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ในบริษัทได้อย่างเต็มที่ และมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานที่เพียงพอ

8) บริษัทควรมีเลขานุการบริษัทเพื่อที่จะทำหน้าที่ให้คำแนะนำด้านกฎหมายและกฎเกณฑ์ต่าง ๆ ที่คณะกรรมการจะต้องทราบ และทำหน้าที่ในการดูแลกิจกรรมต่าง ๆ ของคณะกรรมการรวมทั้งประสานงานให้มีการปฏิบัติตามมติคณะกรรมการ ดังนั้นคณะกรรมการควรจัดให้มีการกำหนดคุณสมบัติและประสบการณ์ของเลขานุการที่เหมาะสม และส่งเสริมสนับสนุนให้เลขานุการได้รับการฝึกอบรมและพัฒนาความรู้อย่างต่อเนื่องทั้งทางด้านกฎหมาย การบัญชี หรือการปฏิบัติหน้าที่เลขานุการบริษัท และนอกจากนี้ควรเปิดเผยคุณสมบัติและประสบการณ์ของเลขานุการบริษัทไว้ในรายงานประจำปี และบนเว็บไซต์ของบริษัทด้วย

คณะกรรมการชุดย่อย นอกจากบริษัทจะมีคณะกรรมการตรวจสอบแล้ว คณะกรรมการควรพิจารณาจัดให้มีคณะกรรมการชุดย่อยอื่น เพื่อช่วยในการศึกษารายละเอียด กลั่นกรองงาน และยังเป็นการแบ่งเบาภาระหน้าที่ของคณะกรรมการบริษัทด้วย โดยการตั้งเป็นคณะกรรมการพิจารณาในเรื่องต่าง ๆ เฉพาะด้าน เช่น คณะกรรมการตรวจสอบ คณะกรรมการพิจารณาค่าตอบแทน คณะกรรมการสรรหา คณะกรรมการบรรษัทภิบาล เป็นต้น และเพื่อความเป็นอิสระของคณะกรรมการชุดย่อย ไม่ควรให้ประธานคณะกรรมการเป็นประธานหรือสมาชิกในคณะกรรมการชุดย่อยนี้ และคณะกรรมการชุดย่อยควรมีการจัดประชุมกันอย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง ทั้งนี้เพื่อที่จะร่วมกันพิจารณาหารือกัน และดำเนินการต่าง ๆ ให้บรรลุตามหน้าที่ที่รับผิดชอบของตน นอกจากนี้ควรมีการเปิดเผยรายชื่อบุคคลที่เป็นคณะกรรมการชุดย่อยด้านต่าง ๆ ไว้ในรายงานประจำปี และบนเว็บไซต์ของบริษัทด้วย

บทบาท หน้าที่ และความรับผิดชอบของคณะกรรมการ คณะกรรมการของบริษัทมีหน้าที่พิจารณาและให้ความเห็นชอบในเรื่องที่สำคัญเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัท รวมทั้งกำกับ

ดูแลให้ฝ่ายจัดการดำเนินงานตามนโยบายและแผนที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล สำหรับหน้าที่และความรับผิดชอบของคณะกรรมการควบคุมในเรื่องดังต่อไปนี้ ได้แก่

1) การพิจารณาและให้ความเห็นชอบในเรื่องที่สำคัญเกี่ยวกับการดำเนินงานของบริษัท เช่น วัสดุภัณฑ์ ภารกิจ กลยุทธ์ เป้าหมาย เป็นต้น

2) ควบคุมดูแลและติดตามฝ่ายจัดการให้ดำเนินงานตามนโยบายและแผนที่กำหนดไว้

3) มีการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

4) การดูแลให้บริษัทดำเนินธุรกิจต่อเนื่องในระยะยาว รวมทั้งแผนการพัฒนางาน และความต่อเนื่องของผู้บริหาร

นอกจากนี้คณะกรรมการควรจัดทำนโยบายการกำกับดูแลกิจการของบริษัทและจรรยาบรรณธุรกิจไว้เป็นลายลักษณ์อักษร เพื่อเผยแพร่ให้พนักงานใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน ให้เป็นไปตามหลักจรรยาบรรณ มีความซื่อสัตย์สุจริต เทียงธรรม ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความระมัดระวัง เป็นไปตามกฎหมายและกฎระเบียบต่าง ๆ

คณะกรรมการบริษัทควรกำหนดนโยบายเกี่ยวกับความขัดแย้งทางผลประโยชน์บนหลักการที่ว่า การตัดสินใจใด ๆ ในการดำเนินกิจกรรมทางธุรกิจจะต้องทำเพื่อผลประโยชน์สูงสุดของบริษัทเท่านั้น และควรหลีกเลี่ยงการกระทำที่ก่อให้เกิดความขัดแย้งทางผลประโยชน์ และคณะกรรมการควรจัดให้มีช่องทางในการแจ้งเบาะแสในการกระทำผิด ผ่านทางเว็บไซต์หรือรายงานตรงต่อบริษัท ซึ่งเบาะแสดังกล่าวอาจจะให้มีการผ่านกรรมการอิสระหรือกรรมการตรวจสอบของบริษัท เพื่อสั่งการให้มีการตรวจสอบข้อมูลตามกระบวนการที่บริษัทกำหนดไว้ และรายงานต่อคณะกรรมการ

คณะกรรมการควรจัดให้มีระบบการควบคุม ด้านการดำเนินงาน ด้านรายงานทางการเงิน และด้านการปฏิบัติตามกฎ ระเบียบและนโยบาย ด้วยการแต่งตั้งบุคคลหรือหน่วยงานที่มีความเป็นอิสระ เป็นผู้รับผิดชอบในการตรวจสอบระบบการควบคุมดังกล่าว

คณะกรรมการควรมีการกำหนดนโยบายด้านการบริหารความเสี่ยงครอบคลุมทั้งบริษัท และให้ฝ่ายจัดการเป็นผู้ปฏิบัติและรายงานให้คณะกรรมการทราบเป็นประจำ อีกทั้งควรมีการทบทวนระบบ และการประเมินประสิทธิภาพของการจัดการความเสี่ยงอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง เพื่อให้ไม่ล้าสมัย เข้ากับสภาพการณ์ปัจจุบัน และควรมีการเปิดเผยไว้ในรายงานประจำปี อีกทั้งต้องมีความเห็นถึงความเพียงพอของระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงนั้นด้วย

ในส่วนของกลไกกำกับดูแลบริษัทย่อย คณะกรรมการมีหน้าที่ในการพิจารณาความเหมาะสมของบุคคลที่จะส่งไปเป็นกรรมการในบริษัทย่อย เพื่อให้การควบคุมการบริหารให้เป็นไป

ตามนโยบายของบริษัท และการปฏิบัติงานต่าง ๆ ถูกต้องตามกฎหมาย ทั้งนี้ก็เพื่อดูแลรักษาผลประโยชน์ในเงินลงทุนของบริษัทนั่นเอง

การประชุมคณะกรรมการ บริษัทควรจัดให้มีการประชุมคณะกรรมการอย่างสม่ำเสมอ โดยกำหนดการประชุมคณะกรรมการไว้เป็นการล่วงหน้าอย่างชัดเจนและบอกถึงวาระการประชุมที่สำคัญ เช่น การพิจารณางบการเงินแต่ละไตรมาส การติดตามผลการดำเนินงาน เป็นต้น และได้แจ้งกำหนดการดังกล่าวให้กรรมการทุกท่านทราบล่วงหน้าเพื่อให้สามารถจัดเวลาและเข้าร่วมประชุมได้ โดยจัดส่งหนังสือเชิญประชุมพร้อมระเบียบวาระการประชุม และเอกสารให้แก่กรรมการล่วงหน้าก่อนวันประชุมอย่างน้อย 5 วัน เพื่อให้กรรมการมีเวลาในการศึกษาวาระการประชุมและเอกสารประกอบการประชุม สำหรับในการประชุมคณะกรรมการบริษัทนั้น ประธานกรรมการควรจัดสรรเวลาไว้เพียงพอที่กรรมการจะอภิปรายปัญหาสำคัญ และในการพิจารณาบางวาระกรรมการผู้จัดการได้เชิญผู้บริหารระดับสูงเข้าร่วมประชุมเพื่อให้ข้อมูลรายละเอียดเพิ่มเติมในฐานะที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่น่าเสนอโดยตรง ในกรณีที่จำเป็นคณะกรรมการอาจจะสามารถขอความเห็นจากที่ปรึกษาอิสระหรือผู้ประกอบวิชาชีพภายนอกได้โดยถือเป็นค่าใช้จ่ายของบริษัท

นอกจากนั้น คณะกรรมการควรมีนโยบายให้กรรมการที่ไม่เป็นผู้บริหารสามารถจัดประชุมระหว่างกันได้โดยไม่ต้องมีกรรมการผู้จัดการเข้าร่วมประชุมด้วย แต่ต้องแจ้งมติการประชุมให้กรรมการผู้จัดการรับทราบ

สำหรับการประชุมคณะกรรมการนั้น กรรมการทุกคนควรเข้าร่วมประชุมไม่น้อยกว่าร้อยละ 75 ของจำนวนการประชุมคณะกรรมการบริษัททั้งหมดที่ได้จัดขึ้นในรอบปี ส่วนจำนวนครั้งของการประชุมคณะกรรมการควรพิจารณาให้เหมาะสมกับภาระหน้าที่และความรับผิดชอบ และลักษณะการดำเนินธุรกิจของบริษัท แต่ทั้งนี้ไม่ควรน้อยกว่า 6 ครั้งต่อปี และในกรณีที่บริษัทไม่ได้มีการประชุมทุกเดือน บริษัทควรส่งรายงานผลการดำเนินงานให้คณะกรรมการทราบในเดือนที่ไม่ได้มีการประชุม ทั้งนี้ก็เพื่อให้คณะกรรมการสามารถกำกับควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของฝ่ายจัดการได้อย่างต่อเนื่อง

การประเมินตนเองของคณะกรรมการ คณะกรรมการและคณะกรรมการชุดย่อย ควรกำหนดให้มีการประเมินตนเองอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง เพื่อช่วยให้มีการพิจารณาทบทวนผลงาน ปัญหาและอุปสรรคในปีที่ผ่านมา และเพื่อให้การทำงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น เพราะทราบถึงความรับผิดชอบของตนได้ชัดเจนขึ้นซึ่งการประเมินตนเองเป็นเครื่องมือสำคัญในการประเมินความเหมาะสมของโครงสร้างคณะกรรมการและประสิทธิภาพในการปฏิบัติหน้าที่ โดยผล

การประเมินและข้อคิดเห็นของกรรมการได้นำไปใช้เพื่อการปรับปรุงการปฏิบัติหน้าที่ของ คณะกรรมการ และของกรรมการในแต่ละปี ซึ่งควรมีการประเมินทั้งคณะ และรายบุคคล รวมถึง ต้องทั้งเปิดเผยหลักเกณฑ์ ขั้นตอน และผลการประเมินในภาพรวมไว้ในรายงานประจำปีด้วย

คำตอบแทน คณะกรรมการควรกำหนดนโยบาย วิธีการ และหลักเกณฑ์การกำหนด คำตอบแทนให้แก่กรรมการ กรรมการผู้จัดการ และผู้บริหารระดับสูง อย่างเป็นธรรม สมเหตุสมผล และโปร่งใสโดยเชื่อมโยงกับผลการดำเนินงานของบริษัทและผลการปฏิบัติงานของแต่ละบุคคล ให้อยู่ในระดับเดียวกับอุตสาหกรรม และสูงเพียงพอที่จะจูงใจและรักษากรรมการที่มีคุณภาพ ตามที่ต้องการไว้ ทั้งนี้การกำหนดคำตอบแทนกรรมการเป็นเรื่องเกี่ยวกับผลประโยชน์ของ กรรมการโดยตรง ดังนั้นกรรมการจึงไม่ควรอนุมัติคำตอบแทนของตนเอง

การพัฒนากรรมการและผู้บริหาร บริษัทควรให้ความสำคัญในเรื่องการพัฒนากรรมการ ผู้บริหาร และพนักงาน โดยการได้รับการอบรมสัมมนาจากสถาบันภายนอกและภายในบริษัท เพื่อเป็นการเพิ่มพูนความรู้ด้านต่าง ๆ อย่างสม่ำเสมอ และช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน

ฉะนั้นคณะกรรมการถือได้ว่ามีบทบาทสำคัญในการกำกับดูแลกิจการ ดังนั้นคณะกรรมการ ควรมีความโปร่งใส ปราศจากอิทธิพลของผู้ถือหุ้นที่มีอำนาจควบคุมหรือฝ่ายจัดการ อีกทั้ง มีการแสดงความคิดเห็นอย่างเป็นอิสระ และปรับปรุงตัวเองให้ทันสมัยอยู่เสมอ มีการปฏิบัติ หน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต และรอบคอบ โดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของบริษัท ซึ่งสิ่งเหล่านี้ จะช่วยสร้างความมั่นใจให้กับผู้มีส่วนได้เสียต่าง ๆ

หลักการกำกับดูแลกิจการทั้ง 5 หมวดนี้ สำหรับหมวดที่ 1 และหมวดที่ 2 จะเป็นเรื่อง ที่เกี่ยวกับผู้ถือหุ้น สำหรับหมวดที่ 4 และหมวดที่ 5 เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการ ซึ่งทั้ง ผู้ถือหุ้นและคณะกรรมการถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียภายในกิจการ แต่จะมีเพียงหมวดที่ 3 เป็นเรื่อง ที่เกี่ยวกับผู้มีส่วนได้เสียภายนอกกิจการ (สถาบันไทยพัฒนา, 2553 อ้างอิงในสุภาพันท์ สมบูรณ์ มนต์, 2559)

จากการศึกษาการกำกับดูแลกิจการที่ดี ผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษาการกำกับดูแล กิจการที่ดี ประกอบด้วย สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร สัดส่วนของกรรมการอิสระ ขนาด ของคณะกรรมการบริษัท การควมอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ และสัดส่วนในการ เข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท เพื่อให้ทราบถึงการบริหารงานของคณะกรรมการบริษัทที่อยู่ ภายใต้อำนาจการกำกับดูแลกิจการที่ดี ว่ามีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษีในทิศทางใด

2.4 แนวคิดเกี่ยวกับผลการดำเนินงาน (Firms' Performance)

Dorestani & Rezaee. (2011) อ้างถึงในปียะณัฐ ฤณพุทธม (2018) ได้แบ่งตัวชี้วัดผลการดำเนินงานของบริษัทแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มที่ 1 ตัวชี้วัดที่ไม่ใช่ด้านการเงิน (Non-Financial Key Performance Indicators) เช่น ข้อมูลประเด็นสิ่งแวดล้อม อัตราการเข้าออกของพนักงาน ชั่วโมงการอบรมพนักงาน ความพึงพอใจของลูกค้า กิจกรรมการให้คำปรึกษา และกลุ่มที่ 2 ตัวชี้วัดด้านการเงิน (Financial Key Performance Indicators) เช่น อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์ทั้งหมด (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) สัตยา ตันจันทรพงศ์ และพัทธ์ยศ เดชศิริ (2561) กล่าวว่า ผลการดำเนินงาน (Firms' Performance) เป็นการวัดผลขององค์กรที่ทำให้ทราบถึงความสามารถของผู้บริหารในการบริหารงาน โดยการวัดผลการดำเนินงานด้านบัญชี จะอาศัยข้อมูลจากงบการเงิน เช่น อัตราส่วนผลตอบแทนของส่วนของผู้ถือหุ้น (Return on Equity: ROE) อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (Return on Sales: ROS) และการกำไรต่อหุ้น (Earnings Per Share :EPS) เป็นต้น อีกทั้ง บดินทร์ มหาวงศ์ และไพบุลย์ ผจงวงศ์ (2561) ได้สรุปความหมายของผลการดำเนินงาน (Firm Performance) ว่า การบริหารงานของบริษัท โดยเน้นให้เห็นผลตอบแทนในรูปแบบของกำไรและความสามารถในการทำกำไรของบริษัทที่แสดงให้เห็นว่าบริษัทจะดำเนินงานในระยะยาวได้ โดยทำการวัดจากอัตราส่วนความสามารถในการทำกำไร (Profitability Ratio) ซึ่งประกอบด้วย อัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์ (Return on Assets) อัตราผลตอบแทนต่อส่วนของผู้ถือหุ้น (Return on Equity) อัตราส่วนผลตอบแทนต่อยอดขาย (Return on Sales)

จากการที่ได้ศึกษาผลการดำเนินงาน (Firms' Performance) ผู้วิจัย มีความสนใจที่จะศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลการดำเนินงานกับการวางแผนภาษี ว่ามีความสัมพันธ์ในทิศทางใด และจากการที่ได้ศึกษา จึงใช้อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) และกำไรต่อหุ้น (EPS) เพื่อศึกษาในครั้งนี้

2.5 การวางแผนภาษี (Tax Planning)

“การวางแผนภาษี” (ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย, 2558) คือการเตรียมการเพื่อเสียภาษีให้ถูกต้อง ครบถ้วน ในฐานะพลเมืองดีและใช้สิทธิประโยชน์ทางภาษีต่าง ๆ

ที่กฎหมายกำหนดไว้ไปใช้ลดหย่อนภาษีเงินได้ประจำปี เพื่อบรรเทาภาระภาษีให้น้อยลง ไม่ต้องเสียภาษีมากจนเกินไป รวมถึงไม่ต้องชำระภาษีเพิ่มหรือเสียเบี้ยปรับโดยใช่เหตุ

(Hoffman, 1961 อ้างอิงในรสนา ไซติสุวรรณ และสุภา ทองคง, 2561) ได้คิดค้นทฤษฎีการวางแผนภาษีที่ชื่อว่า Hoffman's Tax Planning Theory และได้ให้ความหมายของการวางแผนภาษี คือ การทำการย้ายเงินสดที่ปกติแล้วจะย้ายไปยังหน่วยงานที่จัดเก็บเปลี่ยนให้ไหลไปสู่กิจการหรือหน่วยงาน สามารถออกแบบได้ในขอบเขตของการลดรายได้ที่ต้องเสียภาษีให้น้อยที่สุด โดยไม่ทำให้ต้องสูญเสียกำไรทางบัญชี ทฤษฎีนี้มีความจริงที่ว่าความสามารถในการเสียภาษีอยู่บนพื้นฐานของรายได้ทางภาษีมากกว่ากำไรทางบัญชี ซึ่งมีกิจกรรมมากมายที่จะช่วยลดรายได้ทางภาษีแต่ไม่ส่งผลโดยตรงต่อกำไรทางบัญชี จากทฤษฎีมีข้อสรุปว่ากิจกรรมวางแผนภาษีของบริษัทมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับผลการดำเนินงานของบริษัท การวางแผนภาษีจะกระทบต่อกำไรทางบัญชี 2 ลักษณะ คือ

- 1) ทำให้กำไรทางภาษีลดลงแต่ไม่กระทบกับกำไรทางบัญชี (Book-tax Nonconforming Tax Planning) จะทำให้ค่าใช้จ่ายทางภาษีลดลง กำไรสุทธิทางบัญชีจะเพิ่มขึ้น และกระแสเงินสดจะเพิ่มขึ้นด้วย สามารถวัดระดับการวางแผนภาษีโดยใช้ อัตราภาษีที่แท้จริง Effective Tax Rate (ETR) และความแตกต่างระหว่างกำไรทางบัญชีและกำไรทางภาษี Book-Tax Differences (BTDs) สำหรับอัตราภาษีที่แท้จริง ETR คำนวณได้จากค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้หารด้วยกำไรก่อนหักภาษี จากการศึกษาค้นคว้าของ Hanlon, Mills and Slemrod, 2005 (อ้างอิงในรสนา ไซติสุวรรณ และสุภา ทองคง, 2561) พบว่า บริษัทที่มีการวางแผนภาษีมาก จะมีค่า ETR ต่ำ ถ้านำ ETR เปรียบเทียบกับอัตราภาษีที่กฎหมายกำหนด (Corporate Statutory) (ปัจจุบันอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลตามที่กฎหมายกำหนดคืออัตราร้อยละ 20) สามารถวัดระดับการหลีกเลี่ยงภาษี (Tax Avoidance) ได้โดยตั้งข้อสมมติฐานที่ว่าผู้บริหารต้องการลดค่าใช้จ่ายภาษี แต่ขณะเดียวกันต้องการรายได้ทางบัญชีเพิ่มขึ้นด้วย ดังนั้นค่า ETR ที่ได้จะมีค่าต่ำกว่าอัตราภาษีที่กฎหมายกำหนด ค่า ETR สามารถใช้เป็นเครื่องมือเพื่อวิเคราะห์การบริหารจัดการนโยบายทางภาษีว่าเป็นอย่างไร มีความผิดปกติจนเป็นการหลีกเลี่ยงภาษีอากร (Tax Evasion) โดยทุจริตหรือผิดกฎหมายหรือไม่ สาเหตุแห่งความต่างของอัตราภาษีทั้งสองประเภทเนื่องมาจากภาครัฐมีการออกนโยบายการยกเว้นหรือลดหย่อนในการเสียภาษี เพื่อส่งเสริมการลงทุน กระตุ้นเศรษฐกิจของประเทศ ทำให้เกิดการลดขนาดของฐานภาษีที่แท้จริงลง โดยปกติแล้วอัตราภาษีที่แท้จริงจะมีมูลค่าต่ำกว่าอัตราภาษีที่กฎหมายกำหนด การที่รัฐกำหนดให้ผู้เสียภาษีสละสิทธิ์ประโยชน์จากการเสียภาษี เพื่ออุดช่องโหว่

ทางกฎหมายที่ผู้จ่ายภาษีพยายามหาหนทางเพื่อลดภาระการจ่ายภาษี อีกทั้งเป็นแรงจูงใจไม่ให้เกิดการหลีกเลี่ยงภาษี และสามารถเก็บภาษีได้อย่างเต็มเม็ดเต็มหน่วย การนำสิทธิประโยชน์จากการเสียภาษีมาใช้ ทำให้รายได้ที่จะคำนวณเพื่อเสียภาษียลดลงจึงเป็นสาเหตุหลักที่ว่าทำไมอัตราภาษีที่แท้จริงต่ำกว่าอัตราภาษีที่กำหนด

2) ทำให้กำไรทางบัญชีและกำไรทางภาษีลดลง (Book-tax Conforming Tax Planning) สามารถวัดระดับการวางแผนภาษีโดยใช้อัตราส่วนภาษีต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน (Tax/OCF) และอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (Tax/Total Assets) ถ้าค่า Tax/OCF และ Tax/Total Assets มีค่าต่ำ แสดงว่ามีการวางแผนภาษีในระดับสูง โดยสตีวาตันตันเจอร์พงส์ (2557) อธิบายว่า การใช้ค่ากระแสเงินสดสุทธิจากการดำเนินงานเป็นฐานในการคำนวณเนื่องจากงบกำไรขาดทุนจะบันทึกรายได้และค่าใช้จ่ายในรูปแบบของเกณฑ์คงค้างซึ่งยังไม่มีมีการรับหรือจ่ายเงินจริง แต่งบกระแสเงินสดจะแสดงให้เห็นรายได้ที่ไม่ใช่เงินสดและรายการจ่ายที่ถูกรวมเข้าไปเพื่อทราบผลการดำเนินงานที่แท้จริง นอกจากนี้ การคำนวณโดยใช้กระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน ทำให้ไม่ได้รับผลกระทบจากการบริหารกำไรที่ใช้เกณฑ์คงค้าง (Zimmerman, 1983 อ้างอิงในรสนา ชาติสุวรรณ และสุภา ทองคง, 2561) เมื่อบริษัทมีค่าใช้จ่ายภาษีต่ำ จะทำให้กระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงานเพิ่มขึ้น ส่งผลให้ Tax/OCF มีค่าต่ำลง และการที่ผู้บริหารนำกลยุทธ์ในการวางแผนภาษีมาใช้เพื่อลดภาระค่าใช้จ่ายทางภาษี สามารถอธิบายได้โดยทฤษฎีทางเลือก (Trade-off Theory) กล่าวคือ บริษัทต้องเลือกระหว่างประโยชน์ของหนี้สิน ซึ่งเกิดจากผลประโยชน์จากการเสียภาษีที่ลดลงเนื่องจากสามารถนำดอกเบี้ยจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายทางภาษีได้ กับต้นทุนที่สูงขึ้นเนื่องจากอัตราดอกเบี้ยที่สูงขึ้นจากภาระหนี้สินที่เพิ่มขึ้นและการมีต้นทุนของการล้มละลายที่เพิ่มขึ้น ดังนั้นผู้บริหารจึงต้องพิจารณาว่าอย่างไรจะเป็นประโยชน์มากกว่ากัน

จากการศึกษาการวางแผนภาษี ผู้วิจัยมีความสนใจที่จะศึกษาการวางแผนภาษี ได้แก่ อัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) และอัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม (Tax/Total Asset) มีผลต่อการวางแผนภาษีหรือไม่ ความสัมพันธ์กับการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานในทิศทางใด

2.6 ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง (Related Research Results)

สัตยา ตันจันทร์พงศ์ (2557) ได้ศึกษาอิทธิพลของการกำกับดูแลกิจการ การบริหารกำไรและการวางแผนภาษีที่มีผลต่อผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า ภาพรวมข้อมูลเชิงประจักษ์มีความสอดคล้องกับกับตัวแบบทางทฤษฎี รวมทั้งการกำกับดูแลกิจการมีความสัมพันธ์เชิงลบกับการวางแผนภาษี และการวางแผนภาษีมีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับการบริหารกำไร การกำกับดูแลกิจการที่ดีมีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับผลการดำเนินงาน ขณะที่การบริหารกำไรและการวางแผนภาษีมีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับผลการดำเนินงาน

น้ำทิพย์ ขำต้นวงษ์ (2558) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการกับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยศึกษาการกำกับดูแลกิจการจากตัวแปร 3 ตัวแปร ได้แก่ ผลประเมินการกำกับดูแลกิจการ สัดส่วนของคณะกรรมการอิสระในคณะกรรมการของบริษัท และประธานฝ่ายบริหารและประธานกรรมการบริหารเป็นบุคคลเดียวกัน สำหรับการวางแผนภาษีผู้วิจัยเลือกวัดค่าจาก อัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริง (ETR) อัตราส่วนภาษีต่อกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน (TAX/CFO) และอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา ได้แก่ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ปี 2556 - 2557 ผลการศึกษาพบว่า การวางแผนภาษีโดยใช้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TAX/ASSET) มีความสัมพันธ์เชิงลบกับการกำกับดูแลกิจการที่วัดผลจากผลการประเมินการกำกับดูแลกิจการ (CG Score) และสัดส่วนของคณะกรรมการอิสระในคณะกรรมการบริษัท (CEODUAL) กล่าวคือ บริษัทที่มีการกำกับดูแลกิจการที่ดีส่งผลให้อัตราการวางแผนภาษีลดลง

สุชาติ ศรีสกลกิจ (2558) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีกับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET 100 ผลการศึกษาพบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดีไม่มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษีอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เนื่องจากในปัจจุบันมีข้อกำหนดมากมายเกี่ยวกับการลดหย่อนภาษี เช่น การยกเว้นเงินได้ หรือค่าใช้จ่ายที่สามารถหักได้เพิ่มขึ้น ซึ่งอาจทำให้มีภาษีเงินได้ที่ต้องจ่ายลดลง ดังนั้นการที่อัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริง อัตราภาษีเงินได้งวดปัจจุบันต่อกระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน และอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวมมีค่าลดลง อาจไม่ได้เป็นผลมาจาก การวางแผนภาษี

สัตยา ตันจันทรพงศ์ (2558) ได้ศึกษาการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่มีอิทธิพลต่อผลการดำเนินงานผ่านการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยมีขอบเขตการศึกษาจำกัดเฉพาะปี พ.ศ. 2554 จำนวน 326 บริษัท ซึ่งใช้แบบประเมินการกำกับดูแลกิจการที่ดีของสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย วัดค่าโดยใช้อัตราผลตอบแทนของผู้ถือหุ้น และ Tobin's Q สำหรับการวางแผนภาษี วัดค่าโดยใช้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม เพื่อวิเคราะห์เส้นทางการความสัมพันธ์ที่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ผลการศึกษาพบว่า ข้อมูลเชิงประจักษ์มีความสอดคล้องกับตัวแบบทางทฤษฎี รวมทั้งการกำกับดูแลกิจการที่ดีที่มีอิทธิพลทั้งทางตรงและทางอ้อมในเชิงบวกกับผลการดำเนินงาน ผ่านการวางแผนภาษี

ปิยะณัฐ ฤนพุทธม (2560) ได้ศึกษาผลกระทบของโครงสร้างผู้ถือหุ้นที่มีต่อผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ทำการวิเคราะห์ผลทางสถิติ โดยใช้การวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ ผลการวิจัยพบว่า สัดส่วนผู้ถือหุ้นสถาบันมีผลกระทบทางลบอย่างมีนัยสำคัญต่อผลการดำเนินงานที่วัด ผลตอบแทนจากสินทรัพย์ ในขณะที่โครงสร้างผู้ถือหุ้นกระจุกตัว มีผลกระทบทางบวกต่อผลการดำเนินงานที่วัด ผลตอบแทนจากสินทรัพย์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

สัตยา ตันจันทรพงศ์ และรัชนิยา บังเมฆ (2560) ได้ศึกษาอิทธิพลของคณะกรรมการบริษัท คณะกรรมการตรวจสอบ และโครงสร้างการถือหุ้นที่มีผลต่อการวางแผนภาษี หลักฐานเชิงประจักษ์จากประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า การแบ่งแยกระหว่างประธานกรรมการและกรรมการผู้จัดการและบริษัทครอบครัว มีอิทธิพลในเชิงบวกกับการวางแผนภาษี ขณะที่จำนวนคณะกรรมการตรวจสอบและค่าตอบแทนกรรมการ มีอิทธิพลในเชิงลบกับการวางแผนภาษี นอกจากนี้ จำนวนกรรมการตรวจสอบที่จบการศึกษาทางบัญชีและ/หรือการเงิน มีอิทธิพลในเชิงบวกกับการวางแผนภาษี ในกลุ่มบริษัทครอบครัว แต่มีอิทธิพลในกลุ่มที่ไม่มีบริษัทครอบครัว

บดินทร์ มหาวงศ์ และไพบุลย์ ผจวงวงศ์ (2561) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลการดำเนินงานกับการหลบหลีกภาษีเงินได้นิติบุคคลของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในกลุ่ม SET100 Index ผลการศึกษาพบว่า อัตราภาษีที่แท้จริง (Effective tax rates) มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับอัตราภาษีที่บริษัทควรจ่ายให้กับภาครัฐ ซึ่งชี้ให้เห็นว่าบริษัทมีการหลบหลีกภาษีเงินได้นิติบุคคลเพื่อให้เสียภาษีให้น้อยที่สุด นอกจากนี้ยังพบความสัมพันธ์เชิงลบระหว่างอัตราผลตอบแทนต่อสินทรัพย์รวมกับการหลบหลีกภาษีเงินได้

นิติบุคคล อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย และอัตราผลตอบแทนต่อส่วนผู้ถือหุ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

รสนา ไชติสุวรรณ และสุภา ทองคง (2561) ได้ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษีกับราคาหุ้นสามัญของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผลการศึกษาพบว่า การวางแผนภาษีที่วัดจากอัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวม มีค่าเฉลี่ย ร้อยละ 1.51 และมีความสัมพันธ์ทิศทางเดียวกันกับราคาหุ้นสามัญ ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 หมายความว่า บริษัทที่มีอัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวมมีค่าน้อย หรือมีการวางแผนภาษีมาก ราคาหุ้นสามัญจะลดลง และถ้าบริษัทมีอัตราภาษีต่อสินทรัพย์รวมมีค่ามาก หรือมีการวางแผนภาษีน้อย ราคาหุ้นสามัญจะเพิ่มมากขึ้น สำหรับการวางแผนภาษีที่วัดจากอัตราส่วนภาษีต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ยร้อยละ 16.90 ส่วนการวางแผนภาษีที่วัดจากอัตราภาษีที่แท้จริง มีค่าเฉลี่ยร้อยละ 17.02 และไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างอัตราส่วนภาษีต่อกระแสเงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงานกับราคาหุ้นสามัญ และไม่พบความสัมพันธ์ระหว่างอัตราภาษีที่แท้จริงกับราคาหุ้นสามัญ ณ ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

สัตยา ต้นจันทร์พงศ์ และพัทธ์ยศ เดชศิริ (2561) ได้ศึกษาผลกระทบเชิงสาเหตุระหว่างการวางแผนภาษีกับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย การวางแผนภาษีที่วัดจากอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลที่แท้จริง สำหรับทางด้านผลการดำเนินงานวัดค่าจากมูลค่ากิจการ โดยใช้ตัววัด Tobin's Q และตัววัดผลการดำเนินงานทางด้านบัญชี คือ อัตราผลตอบแทนของส่วนของผู้ถือหุ้น อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย และกำไรต่อหุ้น เพื่อนำไปวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้เทคนิคสหสัมพันธ์และการวิเคราะห์ความถดถอยเชิงพหุ ผลการวิจัยพบว่า การวางแผนภาษีมีผลกระทบในเชิงลบต่อมูลค่ากิจการ แต่มีผลในเชิงบวกกับผลการดำเนินงาน

Check Derashid and Hao Zhang (2003) (อ้างอิงในรัชดา สุวรรณเกิด, 2014) ได้ศึกษาอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริง (ETR) และนโยบายอุตสาหกรรม หลักฐานเชิงประจักษ์ในประเทศมาเลเซีย โดยเก็บข้อมูลจากบริษัทที่ซื้อขายหุ้นในตลาดหลักทรัพย์กัวลาลัมเปอร์ ประเทศมาเลเซีย ระหว่างปี 1990 - 1999 ผลการศึกษาพบว่า บริษัทที่อยู่ในอุตสาหกรรมการผลิตและโรงแรม มีค่าอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริง (ETR) ต่ำ ขนาดของบริษัท อัตราส่วนหนี้สินต่อสินทรัพย์รวม สัดส่วนการลงทุนในที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ และอัตราผลตอบแทนในสินทรัพย์ (ROA) มีความสัมพันธ์ในเชิงลบกับอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริง (ETR) แต่อัตราส่วนมูลค่าตลาดต่อมูลค่าทางบัญชี และอัตราการเติบโตของบริษัทมีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับอัตราภาษีเงินได้ที่แท้จริง (ETR)

Martin Surya Mulyadi and Yunita Anwar (2014) ได้ศึกษาการกำกับดูแลกิจการบริหารกำไรและการจัดการภาษี เพื่อวัดประสิทธิภาพของบริษัท สามารถใช้งบการเงินสำหรับรอบระยะเวลาบัญชีเฉพาะ ซึ่งเป็นหลักสื่อสารประสิทธิภาพของผลการดำเนินงานขององค์กร เพื่อผู้มีส่วนได้เสียทั้งหมด ในการวิจัยนี้เน้นผู้มีส่วนได้เสีย 2 กลุ่ม คือฝ่ายบริหารของบริษัทและรัฐบาล ผลการวิจัยพบว่า การกำกับดูแลกิจการส่งผลกระทบต่ออย่างมีนัยสำคัญ ทั้งการบริหารกำไรและการจัดการภาษี และยังพบว่า กรรมการอิสระ และค่าตอบแทนกรรมการ มีความสัมพันธ์เชิงลบกับการจัดการภาษี ส่วนขนาดของคณะกรรมการมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการจัดการภาษี

Rahmi Fadhilah (2014) ได้ศึกษาผลกระทบการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อการหลีกเลี่ยงภาษี ขอบเขตการหลีกเลี่ยงภาษีจากหนังสือมอบฉันทะช่องโหว่ทางภาษี องค์ประกอบของการกำกับดูแลกิจการที่ใช้ในการทดสอบ คือ โครงสร้างความเป็นเจ้าของ สัดส่วนของกรรมการอิสระ คณะกรรมการตรวจสอบ และ คุณภาพการตรวจสอบ การศึกษาครั้งนี้ถือเป็นการวิจัยเชิงสาเหตุประชากรในการศึกษานี้คือ บริษัททั้งหมดที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ในปี 2009 – 2011 ตัวอย่างถูกกำหนดโดยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจงและได้รับ 55 บริษัท วิธีการวิเคราะห์ที่ใช้ในการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ จากผลของการวิเคราะห์การแยกแบบหลายระดับอย่างมีนัยสำคัญที่ 5% ผลการศึกษารูปได้ว่า (1) โครงสร้างความเป็นเจ้าของไม่มีผลต่อการหลีกเลี่ยงภาษีด้วยหนังสือมอบฉันทะช่องโหว่ภาษีด้วยค่าสัมประสิทธิ์เป็นลบ 0.520 และมีนัยสำคัญที่ $0.626 > 0.05$ (2) สัดส่วนกรรมการอิสระไม่มีผลต่อการหลีกเลี่ยงภาษีด้วยช่องว่างภาษีหนังสือมอบฉันทะด้วยค่าสัมประสิทธิ์เป็นบวก 0.017 และมีนัยสำคัญที่ $0.977 > 0.05$ (3) คณะกรรมการตรวจสอบที่มีค่าสัมประสิทธิ์เป็นบวก 0.390 และมีนัยสำคัญที่ $0.000 < 0.05$ และ (4) คุณภาพการตรวจสอบมีผลกระทบเชิงลบโดยมีค่าสัมประสิทธิ์เป็นลบ 0.008 และมีนัยสำคัญที่ $0.939 > 0.05$

Uun Sunarsih and Kartika Oktaviani (2016) ได้ศึกษาผลกระทบการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่อการหลีกเลี่ยงภาษีในบริษัทภาคการผลิต ตัวแปรตามคือ หนังสือมอบฉันทะช่องโหว่ทางภาษี ตัวแปรอิสระคือการกำกับดูแลกิจการที่ดี ประกอบด้วย การถือหุ้นโดยสถาบัน สัดส่วนการถือหุ้นโดยผู้บริหาร สัดส่วนคณะกรรมการอิสระ สัดส่วนคณะกรรมการตรวจสอบ และ คุณภาพการตรวจสอบ ในการศึกษาดำเนินการโดยใช้บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ช่วงเวลาในการเก็บข้อมูลตั้งแต่ปี 2011 - 2014 โดยวิธีการสุ่มอย่างง่ายแบบเจาะจง จำนวน 10 บริษัท ผลการศึกษพบว่า สัดส่วนการถือหุ้นโดยผู้บริหาร, สัดส่วนคณะกรรมการอิสระ, สัดส่วนคณะกรรมการ

ตรวจสอบ และคุณภาพการตรวจสอบ ส่งผลต่อการหลีกเลี่ยงภาษี ในขณะที่การถือหุ้นโดยสถาบันไม่ส่งผลกระทบต่อหลีกเลี่ยงภาษี

Lulus Kurniasih, Sulardi and Sri Suranta (2017) ได้ศึกษาเรื่องการบริหารจัดการรายได้ การกำกับดูแลกิจการและการหลีกเลี่ยงภาษี : กรณีในอินโดนีเซีย การศึกษาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาผลของการบริหารจัดการรายได้และการกำกับดูแลกิจการที่มีต่อการหลีกเลี่ยงภาษีนิติบุคคล ระเบียบวิธีการศึกษา กำกับดูแลกิจการ ได้แก่ การถือหุ้นโดยสถาบัน ขนาดของคณะกรรมการบริษัท สัดส่วนของกรรมการอิสระ สัดส่วนคณะกรรมการตรวจสอบ และคุณภาพการตรวจสอบบัญชี การจัดการรายได้ใช้ Jones Model ตัวอย่างของการศึกษานี้ ไม่รวมกลุ่มสถาบันการเงิน ซึ่งใช้บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์อินโดนีเซีย (IDX) ระหว่างปี 2014 ถึงปี 2016 กลุ่มตัวอย่างถูกเลือกแบบเจาะจงจำนวน บริษัท 871 แห่ง จากการวิจัยพบว่าการบริหารจัดการรายได้มีผลกระทบต่อหลีกเลี่ยงภาษี (ETR) มีเพียงสัดส่วนของกรรมการอิสระ และคุณภาพการตรวจสอบบัญชีเท่านั้นที่มีอิทธิพลอย่างมีนัยสำคัญต่อการหลีกเลี่ยงภาษี (ETR)

Ibrahim Husein Lubis and Desi Adhariani (2019) ได้ศึกษาการกำกับดูแลกิจการ, การบริหารจัดการรายได้และการหลีกเลี่ยงภาษี : หลักฐานอินโดนีเซีย การศึกษาครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบหลักฐานเชิงประจักษ์เกี่ยวกับผลกระทบของการกำกับดูแลกิจการที่มีต่อการจัดการรายได้และการหลีกเลี่ยงภาษีในบริษัทมหาชน ขอบเขตของการศึกษานี้ คือ บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์อินโดนีเซีย ยกเว้น กลุ่มอุตสาหกรรมการเงิน กลุ่มอสังหาริมทรัพย์ และกลุ่มโทรคมนาคม วิธีการถดถอยแบบพหุคูณถูกใช้เพื่อเรียกใช้ข้อมูลกับตัวอย่างสำหรับ 5 ปี (2012 - 2016) ผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่ากำกับดูแลกิจการที่หลากหลายมีบทบาทสำคัญในการตรวจสอบการบริหารจัดการรายได้ ได้แก่ การถือหุ้นโดยสถาบัน สัดส่วนกรรมการอิสระ สัดส่วนกรรมการตรวจสอบที่มีพื้นฐานด้านการเงินหรือบัญชี สำหรับการหลีกเลี่ยงภาษี มีเพียงขนาดของคณะกรรมการบริษัท ที่มีบทบาทในการตรวจสอบการดำเนินงาน ผลที่ได้มีความหมายในทางปฏิบัติในการปรับปรุงกลไกการกำกับดูแลกิจการที่มีประสิทธิภาพเพื่อรับมือกับการดำเนินงานที่ผิดจรรยาบรรณ เช่นการบริหารจัดการรายได้ และการหลีกเลี่ยงภาษี

Sathaya Thanjunpong and Thatphong Awirothananon (2019) ได้ศึกษาผลของการวางแผนภาษีต่อประสิทธิภาพทางการเงินในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย มีวัตถุประสงค์เพื่อตรวจสอบความสัมพันธ์ของการวางแผนภาษีกับประสิทธิภาพทางการเงิน ในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในช่วงปี 2014 - 2016 ขนาดตัวอย่างซึ่งไม่รวมภาคการเงินประกอบด้วย 873 บริษัท

การวัดค่าการวางแผนภาษี โดยใช้อัตราภาษีที่แท้จริง (ETR) และอัตราส่วนของภาษีค่าใช้จ่าย ต่อสินทรัพย์รวม (TAX / ASSET) ในขณะที่การวัดประสิทธิภาพทางการเงิน โดยวัดจากผลตอบแทน จากส่วนผู้ถือหุ้น (ROE) วิจัยนี้พบว่า การวางแผนภาษี มีทั้งผลกระทบต่อประสิทธิภาพทางการเงิน ผลที่ได้บวก คืออัตราภาษีที่แท้จริง (ETR) ในขณะที่ผลเป็นลบ หากการวัดใช้อัตราส่วนของภาษี ค่าใช้จ่ายต่อสินทรัพย์รวม (TAX / ASSET) ส่วนการควบคุมตัวแปรผู้ตรวจสอบ BIG4 มีผลกระทบต่อประสิทธิภาพทางการเงิน ผลการศึกษาเพิ่มเติมระบุว่าความสัมพันธ์ระหว่างประสิทธิภาพทางการเงินและการวางแผนภาษี (วัดโดย TAX / ASSET) มีความสัมพันธ์เชิงลบอย่างมีนัยสำคัญ ดังนั้นจึงเป็นประโยชน์ในการจัดทำแนวทางสำหรับบริษัทจดทะเบียนในการจัดการเงินทุนและ ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ



บทที่ 3

วิธีดำเนินการ

การศึกษา เรื่อง ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีกับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ซึ่งผู้วิจัยได้ดำเนินการ ดังนี้

- 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
- 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
- 3.3 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

การวิจัยครั้งนี้ศึกษาลักษณะเฉพาะของบริษัทที่มีความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงาน กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง จำนวน 71 บริษัท ที่มีข้อมูลครบทั้ง 5 ปี และมีผลขาดทุนติดต่อกันไม่เกิน 2 ปี (พ.ศ. 2557 - 2561) ตามตาราง 3.1 โดยแบ่งกลุ่มย่อยได้ดังนี้

- 1) กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง (บริษัทลำดับที่ 1 – 16)
- 2) กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ (บริษัทลำดับที่ 18 – 62)
- 3) กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง (บริษัทลำดับที่ 63 – 71)

ตาราง 3.1 ข้อมูลบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง จำนวน 71 บริษัท

ลำดับ	ชื่อบริษัท	ชื่อย่อ
กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง		
1	บริษัท ผลิตภัณฑ์คอนกรีตชลบุรี จำกัด (มหาชน)	CCP
2	บริษัท ไดนาสตีเซรามิค จำกัด (มหาชน)	DCC

ตาราง 3.1 ข้อมูลบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง จำนวน 71 บริษัท (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อบริษัท	ชื่อย่อ
3	บริษัท ดีคอนโปรดักส์ จำกัด (มหาชน)	DCON
4	บริษัท ผลิตภัณฑ์ตราเพชร จำกัด (มหาชน)	DRT
5	บริษัท อีสเทิร์นโพลีเมอร์ กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	EPG
6	บริษัท เจนเนอร์ล เอนจิเนียริง จำกัด (มหาชน)	GEL
7	บริษัท ควอลิตี้คอนสตรัคชั่นโปรดักส์ จำกัด (มหาชน)	Q-CON
8	บริษัท ปูนซิเมนต์ไทย จำกัด (มหาชน)	SCC
9	บริษัท ปูนซิเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)	SCCC
10	บริษัท ทักษิณคอนกรีต จำกัด (มหาชน)	SCP
11	บริษัท ทิปปโก้แอสฟัลท์ จำกัด (มหาชน)	TASCO
12	บริษัท ทีซีเอ็ม คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	TCMC
13	บริษัท ทีพีไอ โพลีน จำกัด (มหาชน)	TPIPL
14	บริษัท สหโมเสคอุตสาหกรรม จำกัด (มหาชน)	UMI
15	บริษัท วนชัย กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	VNG
16	บริษัท วิก แอนด์ สุกแลนด์ จำกัด (มหาชน)	WIJK
กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์		
17	บริษัท อารีญา พรอพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน)	A
18	บริษัท อมตะ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	AMATA
19	บริษัท อนันดา ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)	ANAN
20	บริษัท เอพี (ไทยแลนด์) จำกัด (มหาชน)	AP
21	บริษัท บ้านริออคการ์เด็น จำกัด (มหาชน)	BROCK
22	บริษัท ซาญอัสสระ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)	CI
23	บริษัท เซ็นทรัลพัฒนา จำกัด (มหาชน)	CPN
24	บริษัท อีสเทอร์น สตาร์ เรียด เอสเตท จำกัด (มหาชน)	ESTAR

ตาราง 3.1 ข้อมูลบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง จำนวน 71 บริษัท (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อบริษัท	ชื่อย่อ
25	บริษัท เฟรเซอร์ส พร็อพเพอร์ตี้ (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	FPT
26	บริษัท แกรนด์ คาแนล แลนด์ จำกัด (มหาชน)	GLAND
27	บริษัท ดิง ไว กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด (มหาชน)	KWG
28	บริษัท ลลิล พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด (มหาชน)	LALIN
29	บริษัท แลนด์แอนด์เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)	LH
30	บริษัท แอล.พี.เอ็น.ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)	LPN
31	บริษัท เอ็ม บี เค จำกัด (มหาชน)	MBK
32	บริษัท เมเจอร์ ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)	MJD
33	บริษัท มั่นคงเคหะการ จำกัด (มหาชน)	MK
34	บริษัท เอ็น. ซี. เฮ้าส์ซิง จำกัด (มหาชน)	NCH
35	บริษัท นวนคร จำกัด (มหาชน)	NNCL
36	บริษัท โนเบิล ดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)	NOBLE
37	บริษัท พร็อพเพอร์ตี้ เพอร์เฟค จำกัด (มหาชน)	PF
38	บริษัท เดอะ แพลทินัม กรุ๊ป จำกัด (มหาชน)	PLAT
39	บริษัท ปริญญาสิริ จำกัด (มหาชน)	PRIN
40	บริษัท ควอลิตี้เฮ้าส์ จำกัด (มหาชน)	QH
41	บริษัท ริชี เพลซ 2002 จำกัด (มหาชน)	RICHY
42	บริษัท ไรมอน แลนด์ จำกัด (มหาชน)	RML
43	บริษัท สวอนอูตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน)	ROJNA
44	บริษัท สิงห์ เอสเตท จำกัด (มหาชน)	S
45	บริษัท สัมมากร จำกัด (มหาชน)	SAMCO
46	บริษัท เอสซี แอสเสท คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	SC
47	บริษัท เสนาดีเวลลอปเม้นท์ จำกัด (มหาชน)	SENA

ตาราง 3.1 ข้อมูลบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง จำนวน 71 บริษัท (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อบริษัท	ชื่อย่อ
48	บริษัท สยามฟิวเจอร์ดีเวลอปเมนท์ จำกัด (มหาชน)	SF
49	บริษัท แสนสิริ จำกัด (มหาชน)	SIRI
50	บริษัท ศุภาลัย จำกัด (มหาชน)	SPALI
51	บริษัท ดับบลิวเอชเอ คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)	WHA
52	บริษัท สวนอุตสาหกรรม วินโคสต์ จำกัด (มหาชน)	WIN
กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง		
53	บริษัท บีเจซี เฮฟวี อินดัสทรี จำกัด (มหาชน)	BJCHI
54	บริษัท บางกอก เดค-คอน จำกัด (มหาชน)	BKD
55	บริษัท ซี.การช่าง จำกัด (มหาชน)	CK
56	บริษัท คริสเตียนีและนีลเสน (ไทย) จำกัด (มหาชน)	CNT
57	บริษัท อิตาเลียนไทย ดีเวล็อปเมนต์ จำกัด (มหาชน)	ITD
58	บริษัทเนาวรัตน์พัฒนาการ จำกัด (มหาชน)	NWR
59	บริษัท เพาเวอร์ไลน์ เอ็นจิเนียริง จำกัด (มหาชน)	PLE
60	บริษัท พรินิลท์ จำกัด (มหาชน)	PREB
61	บริษัท ไพลอน จำกัด (มหาชน)	PYLON
62	บริษัท ซีฟโก้ จำกัด (มหาชน)	SEAFCO
63	บริษัท ศรีราชาคอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน)	SRICHA
64	บริษัท ซิโน-ไทย เอ็นจิเนียริงแอนด์คอนสตรัคชั่น จำกัด(มหาชน)	STEC
65	บริษัท เอสทีพี แอนด์ ไอ จำกัด (มหาชน)	STPI
66	บริษัท ซินเท็ค คอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน)	SYNTEC
67	บริษัท ไทยโพลีคอนส์ จำกัด (มหาชน)	TPOLY
68	บริษัท ทีอาร์ซี คอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน)	TRC
69	บริษัท ไทรทัน โฮลดิ้ง จำกัด (มหาชน)	TRITN

ตาราง 3.1 ข้อมูลบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง จำนวน 71 บริษัท (ต่อ)

ลำดับ	ชื่อบริษัท	ชื่อย่อ
70	บริษัท ทีทีซีแอล จำกัด (มหาชน)	TTCL
71	บริษัท ยูนิค เอ็นจิเนียริง แอนด์ คอนสตรัคชั่น จำกัด (มหาชน)	UNIQ

ที่มา: รายชื่อบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง เว็บไซต์ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย (www.set.or.th)

3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

สำหรับเครื่องมือที่มีความเหมาะสมในการนำมาใช้สำหรับกำหนดระเบียบวิธีการวิจัย หรือขั้นตอนวิธีการวิจัย (Methodology) ครั้งนี้ เนื่องจากการวิจัยได้กำหนดขั้นตอนวิธีการวิจัย (Methodology) โดยการใช้ขั้นตอนวิธีการวิจัยเชิงประจักษ์ (Empirical Research) นั้น เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลแนวทางหนึ่ง โดยการศึกษาและค้นคว้าจากเอกสารทางวิชาการ ตำราตลอดจนผลงานวิจัยประเภทต่าง ๆ รวมทั้งข้อมูลจากการค้นคว้าทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือ ข้อมูลที่ได้มาจากเว็บไซต์ทางอินเทอร์เน็ต เพื่อนำมาใช้ประกอบกระบวนการสร้างพื้นฐานขององค์ความรู้อย่างบูรณาการในทางวิชาการเกี่ยวกับขั้นตอนในการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยเบื้องต้นก่อน อันเป็นแนวทางประการสำคัญในการนำไปสู่การสร้างเครื่องมือที่สามารถนำไปใช้ในขั้นตอนการเก็บข้อมูลทางวิชาการที่มีประสิทธิภาพต่อไป ส่วนเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลตามกระบวนการวิจัยเชิงประจักษ์ (Empirical Research)

3.3 วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงประจักษ์ (Empirical Research) จากข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) เก็บรวบรวมข้อมูลจากบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง แบบแสดงรายการข้อมูลประจำปี (แบบ 56-1) งบการเงินของบริษัทซึ่งเป็นข้อมูลในปี พ.ศ. 2557 - 2561 ทำการเก็บข้อมูลในช่วงเดือนธันวาคม 2562 -

มกราคม 2563 นอกจากนี้ ผู้วิจัยได้ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากหนังสือ ตำรา บทความ วารสาร วิชาชีพ งานวิจัย วิทยานิพนธ์ และข้อมูลจากเว็บไซต์ที่เกี่ยวข้อง

3.4 วิธีการวิเคราะห์ข้อมูล

จากการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีและผลการดำเนินงานกับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง เครื่องมือที่ใช้ ประกอบด้วย

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์สถิติเชิงพรรณนาวิเคราะห์ข้อมูลออกมาในรูปค่าสถิติพื้นฐาน เพื่อเสนอข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับตัวแปรที่เก็บรวบรวมได้ สถิติพรรณนา (Descriptive Statistic) ที่ใช้ในการนำเสนอข้อมูลในการศึกษาครั้งนี้ ประกอบด้วย ความถี่ และร้อยละ (Frequency and Proportion) ค่าเฉลี่ย (Mean) ค่าสูงสุด (Maximum) ค่าต่ำสุด (Minimum) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistic) ในการศึกษานี้ใช้ข้อมูลจากกลุ่มประชากรแล้วนำผลการทดสอบที่ได้อ้างอิงไปยังกลุ่มประชากร เพื่อทดสอบว่าข้อมูลที่รวบรวมมาจากกลุ่มตัวอย่างสอดคล้องหรือขัดแย้งกับสมมติฐานทางสถิติที่ตั้งหรือไม่ โดยงานวิจัยใช้การวิเคราะห์ ดังนี้

1) การวิเคราะห์หาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของเพียร์สัน (Pearson Correlation Coefficient Analysis) เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระแต่ละตัว กับตัวแปรตามว่าเป็นไปในทิศทางใดและมีความสัมพันธ์มากน้อยเพียงใด รวมทั้งดูความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระแต่ละตัวด้วย

2) การทดสอบประสิทธิภาพของการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่อการวางแผนภาษี พิจารณาจากค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยแบบพหุ โดยใช้การวิเคราะห์ถดถอยแบบพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) และค่าสหสัมพันธ์พหุคูณ (Multiple Correlation) เพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรตามและตัวแปรอิสระมากกว่าหนึ่งตัว

การกำหนดตัวแปรที่ใช้ในการศึกษา

3.4.1 ตัวแปรอิสระ (Independent Variables) มีดังนี้

1. การกำกับดูแลกิจการที่ดี ประกอบด้วย

1.1 สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Percent share Stock of Executive Director) คือ สัดส่วนการถือครองหุ้นของกรรมการที่มาจากฝ่ายบริหาร เข้าถือสิทธิพลของโครงสร้างการถือหุ้นที่มีผลต่อแรงจูงใจของผู้บริหารในการจัดทำรายงานทางการเงินที่มีคุณภาพ จึงน่าจะช่วยองค์กรกำกับดูแลในการวางมาตรการการกำกับดูแลที่เหมาะสมแก่บริษัท และช่วยให้ผู้ใช้รายงานทางการเงินใช้ข้อมูลที่น่าเชื่อถือในรายงานทางการเงินอย่างระมัดระวังมากขึ้น (กัณฑ์รัตน์ บุญญวัฒน์ และศักดา มาณวพัฒน์, 2554 อ้างอิงในภาพร จักรวาลกุล, 2559) ซึ่งแสดงว่าบริษัทมีความระมัดระวังในการแสดงกำไรตามเกณฑ์คงค้าง ได้แก่ จำนวนหุ้นสามัญที่ถือครองโดยกรรมการที่มาจากฝ่ายบริหารต่อจำนวนหุ้นสามัญที่ชำระแล้วทั้งหมด และมีผลกระทบกับการจัดทำรายงานทางการเงินและการวางแผนภาษีเกิดขึ้นได้ สามารถใช้ตัวแปร Stock แทนคำนวณได้ ดังนี้

$$\text{Stock} = \frac{\text{จำนวนหุ้นสามัญของกรรมการที่มาจากฝ่ายบริหาร} \times 100}{\text{จำนวนหุ้นสามัญที่ชำระแล้วทั้งหมด}}$$

1.2 สัดส่วนของกรรมการอิสระ (Proportion of Independent Director : PID) คือ สัดส่วนของกรรมการที่มีอิสระต่อจำนวนกรรมการของบริษัททั้งหมด ปัจจัยหลักส่วนหนึ่งของการกำกับดูแลกิจการที่ดี คือ คณะกรรมการตรวจสอบ ซึ่งถือเป็นตัวการสำคัญในการทำให้การกำกับดูแลกิจการดำเนินงานได้อย่างถูกต้องและเหมาะสม โดยสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.อ้างอิงใน ภาพร จักรวาลกุล, 2559) ได้กำหนดให้กรรมการตรวจสอบต้องเป็นกรรมการอิสระ และกำหนดให้บริษัทจดทะเบียนต้องมีคณะกรรมการตรวจสอบไม่น้อยกว่า 3 คน เนื่องจากคาดว่าจะยังมีคณะกรรมการตรวจสอบมาก ยิ่งทำให้การบริหารงานและการออกงบการเงินโปร่งใสมากยิ่งขึ้น ความเป็นอิสระของคณะกรรมการ ซึ่งขัดจากอัตราส่วนจำนวนกรรมการอิสระต่อจำนวนคณะกรรมาธิการของบริษัททั้งหมด โดยกรรมการอิสระนั้นต้องเป็นบุคคลที่ไม่มีความสัมพันธ์ทางธุรกิจหรือทางสายโลหิตกับเจ้าของกิจการ และไม่มีผลประโยชน์ร่วมในกิจการ อันจะส่งผลกระทบต่อการตัดสินใจในการปฏิบัติหน้าที่ในการออก

เสียงแทนผู้ถือหุ้นอย่างเป็นอิสระเป็นความโปร่งใส ยุติธรรม สามารถแสดงถึงกำไรที่มีคุณภาพ เพิ่มขีดความสามารถของบริษัท และมีผลกระทบกับการจัดทำรายงานทางการเงินและการวางแผน ภาษีเกิดขึ้นได้ ใช้ตัวแปร PID แทน คำนวณได้ดังนี้

$$PID = \frac{\text{จำนวนของกรรมการอิสระ}}{\text{จำนวนกรรมการของบริษัททั้งหมด}} \times 100$$

1.3 ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Board size) คือ “คณะกรรมการบริษัท” จะเป็นผู้ดำเนินการต่าง ๆ ในนามของบริษัท และการกระทำของกรรมการก็จะมีผลผูกพันบริษัท โดยสังเกตว่า “ผู้ถือหุ้น” ไม่สามารถเข้าไปบริหารกิจการของบริษัทได้โดยตรง ซึ่งการเป็นผู้ถือหุ้น จึงไม่ได้แปลว่าเป็นผู้บริหารของบริษัท ผู้ถือหุ้น (ตัวการ) จะเลือกบุคคลภายนอกที่คิดว่า มีความสามารถเป็นกรรมการก็ได้ แต่ก็อาจจะมีบางบริษัทที่ไม่ต้องการให้บุคคลภายนอกเข้ามา ยุ่งเกี่ยวกับกิจการของบริษัท อาจะวางข้อกำหนดว่ากรรมการต้องเป็นผู้ถือหุ้นของบริษัทเท่านั้น ก็ได้ โดยการเอาข้อกำหนดของบริษัทมาใส่ไว้ใน “ข้อบังคับ” ของบริษัท เมื่อใส่แล้วก็จะกลายเป็น กติกาที่ทุกคนต้องปฏิบัติตาม แต่ละบริษัทสามารถกำหนดจำนวนกรรมการได้มากน้อยตามความ เหมาะสม ซึ่งเรื่องของจำนวนกรรมการสามารถกำหนดใส่ไว้ใน “ข้อบังคับ” ได้อีกเช่นกัน แม้ว่า ปัจจุบันกฎหมายที่ควบคุมบริษัทมหาชนและบริษัทจดทะเบียน จะกำหนดให้กรรมการต้องปฏิบัติ หน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต โปร่งใส คำนึงถึงผลประโยชน์ของบริษัท และผู้ถือหุ้นทุกราย แต่ก็ไม่มีแนวทางที่ชัดเจนในการกำหนดว่าการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ว่ามีขอบเขต ของการดำเนินงานมากน้อยเพียงใด (นภาพร จักรवालกุล, 2559)

นอกจากนี้ปัจจุบันการควบคุมดูแลให้กรรมการปฏิบัติในเรื่องดังกล่าวยังไม่เข้มงวด ไม่ว่าจะ เป็นโดยผู้ถือหุ้นเอง หรือโดยทางการ และอาจจะมีบทบัญญัติของกฎหมายบางประการที่ทำให้ กรรมการ หรือผู้บริหารสามารถใช้เป็นช่องทางในการหาประโยชน์ส่วนตน และมีผลกระทบกับ การจัดทำรายงานทางการเงินและการวางแผนภาษีเกิดขึ้นได้ โดยใช้ตัวแปร BSize แทน ได้ดังนี้

$$BSize = \text{จำนวนของคณะกรรมการบริษัท}$$

1.4 การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) เมื่อพิจารณา โครงสร้างการถือหุ้นของบริษัทจดทะเบียนในประเทศไทย ส่วนใหญ่มักเป็นบริษัทที่มีพื้นฐาน มาจากบริษัทครอบครัว (นภาพร จักรवालกุล, 2559) จึงทำให้การถือหุ้น และอำนาจการบริหาร

ในบริษัทถือหุ้นแบบครอบครัว และในบางครั้งการตัดสินใจเลือกลงทุนของผู้ลงทุนภายนอก มักจะเกิดจากความเชื่อมั่น ในกลุ่มผู้ถือหุ้นใหญ่มีการกระจุกตัว มีข้อดีในด้านความคล่องตัว ในการดำเนินงาน และผู้ถือหุ้นรายใหญ่มักจะมี ความผูกพันกับบริษัทและมีแนวโน้มจะคำนึงถึง ประโยชน์และความอยู่รอดของบริษัทในระยะยาว แต่อีกในแง่ลบ อาจเอื้อให้ผู้ถือหุ้นรายใหญ่ สามารถดำเนินการในลักษณะเอาเปรียบผู้มีส่วนได้เสียอีกด้วย โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ แก่ตัวเองเป็นสำคัญ นอกจากนี้โครงสร้างการถือหุ้นระหว่างบริษัทกับบริษัทในกลุ่มจำนวนมาก ยังมีลักษณะการถือหุ้นไขว้กัน หรือการถือหุ้นผ่านตัวแทนของตนเอง (Nominee) ทำให้ผู้ลงทุน รายย่อยไม่ทราบโครงสร้างการถือหุ้น และอำนาจควบคุมของบริษัทและบริษัทในกลุ่มอย่างชัดเจน สำหรับผู้ลงทุนวงนอก (Outside Investor) ซึ่งได้แก่ เจ้าหนี้ ผู้ลงทุนประเภทสถาบัน และผู้ลงทุน รายย่อย ส่วนมากมักเป็น Passive Investor จึงมักจะไม่สามารถรวมตัวกันเพื่อคานอำนาจผู้ถือหุ้น รายใหญ่ ประกอบกับที่ผ่านมาผู้ลงทุนเหล่านี้มักจะเน้นการลงทุนในระยะสั้น จึงไม่ได้ให้ความสำคัญ กับปัจจัยพื้นฐาน และการติดตามการดำเนินงานของบริษัทเท่าที่ควร เมื่อพบการกระทำมิชอบ ของบริษัท ผู้ลงทุนเหล่านี้ก็มักเลือกขายหุ้นเพื่อตัดขาดทุนมากกว่าดำเนินการฟ้องร้องค่าเสียหาย กับบริษัทหรือผู้บริหาร ดังนั้น การที่ กสท. กำหนดให้ การดำเนินการในบางเรื่องที่สำคัญ คณะกรรมการบริษัทต้องขอมติที่ประชุมผู้ถือหุ้นนั้น จึงไม่ค่อยได้ผลนัก เพราะผู้ถือหุ้นรายย่อย มักไม่ไปเข้าร่วมประชุม การแยกตำแหน่งประธานกรรมการกับประธานบริหารที่ไม่ได้เป็นบุคคล เดียวกันนั้นเป็นการแบ่งแยกหน้าที่ในด้านนโยบายและหน้าที่ในการบริหารออกจากกัน ประธาน กรรมการมีบทบาทหน้าที่กำกับดูแลการใช้นโยบาย และแนวทางปฏิบัติงานเชิงกลยุทธ์ของ ฝ่ายจัดการ รวมทั้งให้คำแนะนำและสนับสนุน การดำเนินธุรกิจของฝ่ายจัดการ แต่ไม่มีส่วนร่วม ในการบริหารงานประจำของบริษัท ประธานกรรมการเป็นผู้ทำหน้าที่เป็นประธานในที่ประชุม คณะกรรมการบริษัทและที่ประชุมผู้ถือหุ้น และสนับสนุนให้กรรมการทุกคนมีส่วนร่วม ในการประชุม ตลอดจนดูแลให้การประชุมคณะกรรมการบริษัทและผู้ถือหุ้นดำเนินไปอย่างมี ประสิทธิภาพจนสำเร็จลุล่วง ฉะนั้นการควบคุมอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการอาจส่งผล กระทบต่อรายงานทางการเงิน การวางแผนภาษีเกิดขึ้นได้ อาจก่อให้เกิดการปรับแต่งตัวเลข ในรายการคงค้างอีกด้วย สามารถใช้ตัวแปร DualCEO แทน โดยกำหนดเป็น Dummy Variables ได้ดังนี้

มีการควบคุมอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ มีค่าเป็น 0

ไม่มีการควบคุมอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ มีค่าเป็น 1

1.5 สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (Proportion of Directors in Board's Meeting : PDBM) ผู้ลงทุนสถาบันจำนวนมากใช้เรื่องการประชุมผู้ถือหุ้นประกอบการตัดสินใจว่าจะลงทุนในบริษัทนั้น ๆ หรือไม่ สิ่งที่ผู้ลงทุนสถาบันและผู้ลงทุนรายบุคคลมีความวิตกกังวลมากที่สุดเรื่องหนึ่ง เนื่องจากผู้บริหารของบริษัทหรือผู้ถือหุ้นรายใหญ่ที่มีอำนาจในการควบคุมการบริหารงานของบริษัท ให้ความสนใจและเคารพสิทธิของผู้ถือหุ้นรายอื่นมากน้อยเพียงใด ให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ถือหุ้นรายอื่นมากน้อยเพียงใด เพราะถ้ามีตัวบ่งชี้ให้เห็นว่า ผู้ถือหุ้นรายใหญ่หรือผู้บริหารที่ควบคุมโดยผู้ถือหุ้นรายใหญ่ไม่สนใจผลประโยชน์ของผู้ถือหุ้นอื่นแล้ว การที่จะไปลงทุนกับบริษัทนั้น ๆ ก็เป็นปัญหา อาจจะมีผลการดำเนินงานที่ดี แต่ถ้ามีรายการเกี่ยวโยงกันที่ไม่โปร่งใส ที่ไม่มีความชัดเจนเกิดขึ้นอย่างสม่ำเสมอ การที่จะลงทุนระยะยาว อาจจะมีปัญหาได้เช่นกัน ผู้ถือหุ้นสถาบันต่างประเทศ และภายในประเทศเอง อาจต้องจำหน่ายหุ้นออกไป เพราะถึงแม้ไม่เห็นด้วย เวลาลงคะแนนก็ตามมติผู้ถือหุ้นรายใหญ่ จึงเป็นอีกจุดหนึ่งที่ผู้ลงทุนสถาบันจะดูจากการประชุมผู้ถือหุ้นของบริษัทว่าเคารพสิทธิของผู้ถือหุ้นทั้งหลายมากน้อยเพียงใด การประชุมผู้ถือหุ้นถือว่าเป็นเหตุการณ์สำคัญ ในขณะที่ผู้ถือหุ้นซึ่งเป็นเจ้าของ แต่ไม่มีโอกาสเข้ามาบริหารธุรกิจเองจะได้มารับรู้ผลการดำเนินงานของบริษัท และอนุมัติในสิ่งที่คณะกรรมการทำแทนตน ถือเป็นโอกาสที่ผู้ถือหุ้นและกรรมการจะได้ประชุมแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นโดยเฉพาะในสถานการณ์ที่ถือว่าบริษัทจะต้องมีการกำกับดูแลกิจการที่ดี จะต้องมีข้อพึงปฏิบัติจำนวนมาก (นภาพร จักรวาลกุล, 2559) ฉะนั้น จำนวนในการจัดประชุมจึงมีผลต่อการจัดทำรายงานทางการเงินและส่งผลต่อการวางแผนภาษีได้ สามารถใช้ตัวแปร PDBM แทน ได้ดังนี้

$$PDBM = \frac{\text{จำนวนครั้งเฉลี่ยการเข้าประชุมของกรรมการบริษัท}}{\text{จำนวนครั้งของการจัดประชุมของคณะกรรมการของบริษัท}} \times 100$$

2. ผลการดำเนินงาน ประกอบด้วย

2.1 อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (Return on Asset)

เป็นอัตราส่วนทางการเงินระหว่างกำไรสุทธิกับสินทรัพย์รวม เป็นอัตราส่วนที่บ่งบอกถึงความสามารถของบริษัทที่จะนำสินทรัพย์ที่มีไปใช้ประโยชน์ในดำเนินงานของบริษัทได้อย่างมีประสิทธิภาพ

$$ROA = \frac{\text{กำไรก่อนหักดอกเบี้ยจ่ายและภาษีเงินได้}}{\text{สินทรัพย์รวม}} \times 100$$

2.2 อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (Return on Equity)

เป็นอัตราส่วนทางการเงินที่เปรียบเทียบระหว่าง กำไรสุทธิกับส่วนของผู้ถือหุ้น เป็นการวัดประสิทธิภาพส่วนของผู้ถือหุ้นว่าให้ผลตอบแทนเท่าไร

$$ROE = \frac{\text{กำไรสุทธิ}}{\text{ส่วนของผู้ถือหุ้น}} \times 100$$

2.3 อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (Return on Sale)

เป็นอัตราส่วนที่ใช้ในการประเมินประสิทธิภาพการดำเนินงานของบริษัทที่ชื่อว่า บริษัท มีการเติบโตอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้นเล็กน้อยเพียงใด

$$ROS = \frac{\text{กำไรสุทธิ} \times 100}{\text{ยอดขาย}}$$

2.4 กำไรต่อหุ้น (Earnings Per Share) คือ กำไรสุทธิจากผลการดำเนินงานของกิจการต่อหุ้นสามัญของกิจการที่ซื้อขายอยู่ในตลาดหุ้นแล้ว

3.4.2 ตัวแปรตาม (Dependent Variables) การวางแผนภาษี ในการวิจัยครั้งนี้จะวัดการวางแผนภาษี ประกอบด้วย

3.4.2.1 อัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้

$$ETR = \frac{\text{ค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้}}{\text{กำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้}} \times 100$$

3.4.2.2 อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (Tax/Total Asset)

$$\text{Tax/Total Asset (TTA)} = \frac{\text{ค่าใช้จ่ายภาษีเงินได้}}{\text{สินทรัพย์รวม}} \times 100$$

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาวิจัย เรื่องความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีกับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ได้เก็บรวบรวมข้อมูล วิเคราะห์ข้อมูล และนำเสนอผลวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับ ดังนี้

- 4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถิติเชิงพรรณนา
- 4.2 ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์
- 4.3 ผลการวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุ

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ และแปลผลข้อมูล ดังนี้

สัญลักษณ์	ความหมาย
N	จำนวนประชากรที่ใช้ในการศึกษา
B	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวที่จะนำมาสร้างสมการพยากรณ์เป็นการเขียนสมการในรูปคะแนนดิบหรือค่าจริง
Std.Error	ค่าที่แสดงระดับความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการใช้ตัวแปรอิสระทั้งหมดพยากรณ์ตัวแปรตาม
Beta	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวที่จะนำมาสร้างสมการพยากรณ์เป็นการเขียนสมการในรูปคะแนนมาตรฐาน
t	ค่าสถิติที่ใช้ทดสอบว่าตัวแปรอิสระสามารถพยากรณ์ตัวแปรตามได้บ้าง
P-Value	ค่าความน่าจะเป็นที่ได้จากการทดสอบสมมติฐาน
R	ค่าที่แสดงถึงระดับความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มของตัวแปรอิสระทั้งหมดในสมการกับตัวแปรตาม เรียกว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ

สัญลักษณ์	ความหมาย
R^2	ค่าที่แสดงอิทธิพลของตัวแปรอิสระทั้งหมดในสมการที่มีต่อตัวแปรตาม
df	ชั้นของความเป็นอิสระ
β	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย
Stock	สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร
PID	สัดส่วนของกรรมการอิสระ
Bsize	ขนาดของคณะกรรมการบริษัท
DualCEO	การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ
PDBM	สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท
ROA	อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม
ROE	อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น
ROS	อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย
EPS	กำไรต่อหุ้น
ETR	อัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้
TTA	อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถิติเชิงพรรณนา

การวิเคราะห์ข้อมูลการกำกับดูแลกิจการที่ดี ผลการดำเนินงานของบริษัท และการวางแผนภาษี วิเคราะห์โดยใช้ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าสูงสุด ค่าต่ำสุด เพื่ออธิบายลักษณะทั่วไปของข้อมูล

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 – 2561 พบว่า มีค่าเฉลี่ย 19.37% เมื่อพิจารณาแยกแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มบริการรับเหมาก่อสร้าง มีค่าเฉลี่ยสัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร สูงสุด 24.08% รองลงมาคือ กลุ่มพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ มีค่าเฉลี่ยสัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร 21.02% รายละเอียดแสดงในตาราง 4.1

ตาราง 4.1 การวิเคราะห์สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 - 2561

กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	(MIN)	(MAX)	(MEAN)	(S.D)
วัสดุก่อสร้าง	0.00	60.54	10.06	1.41
พัฒนาอสังหาริมทรัพย์	0.00	73.36	21.02	1.91
บริการรับเหมาก่อสร้าง	0.00	74.85	24.08	1.98
เฉลี่ย	0.00	74.85	19.37	1.89

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สัดส่วนของกรรมการอิสระ ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 – 2561 พบว่ามีค่าเฉลี่ย 42.56% เมื่อพิจารณาแยกแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มบริการรับเหมาก่อสร้าง มีค่าเฉลี่ยสัดส่วนของกรรมการอิสระ สูงสุด 44.66% รองลงมาคือ กลุ่มพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ มีค่าเฉลี่ยสัดส่วนของกรรมการอิสระ 42.30% รายละเอียดแสดงในตาราง 4.2

ตาราง 4.2 การวิเคราะห์สัดส่วนของกรรมการอิสระ ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 - 2561

กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	(MIN)	(MAX)	(MEAN)	(S.D)
วัสดุก่อสร้าง	27.27	70.00	40.65	9.91
พัฒนาอสังหาริมทรัพย์	20.00	66.67	42.30	8.58
บริการรับเหมาก่อสร้าง	33.33	77.78	44.66	9.07
เฉลี่ย	20.00	77.78	42.56	9.11

จากการวิเคราะห์ข้อมูล ขนาดของคณะกรรมการบริษัท ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 – 2561 พบว่ามีค่าเฉลี่ย 9.90 คน เมื่อพิจารณาแยกแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มวัสดุก่อสร้าง มีค่าเฉลี่ยขนาดของคณะกรรมการบริษัท สูงสุด 10.82 คน รองลงมาคือ กลุ่มพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ มีค่าเฉลี่ยขนาดของคณะกรรมการบริษัท 9.77 คน รายละเอียดแสดงในตาราง 4.3

ตาราง 4.3 การวิเคราะห์ขนาดของคณะกรรมการบริษัท ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 - 2561

กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	(MIN)	(MAX)	(MEAN)	(S.D)
วัสดุก่อสร้าง	7.00	16.00	10.82	2.48
พัฒนาอสังหาริมทรัพย์	6.00	15.00	9.77	2.00
บริการรับเหมาก่อสร้าง	7.00	13.00	9.37	1.44
เฉลี่ย	6.00	16.00	9.90	2.06

จากการวิเคราะห์ข้อมูล การควบคุมอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 – 2561 พบว่า มีการควบคุมอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ 23.66% เมื่อพิจารณาแยกแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ มีการควบคุมอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ สูงสุด 30% รองลงมาคือ กลุ่มบริการรับเหมาก่อสร้าง 20% รายละเอียดแสดงในตาราง 4.4

ตาราง 4.4 การวิเคราะห์การควบคุมอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 - 2561

กลุ่มบริษัท	ค่าสถิติ	การควบคุมอำนาจในการบริหาร		รวม
		ควบคุมอำนาจ	ไม่ควบคุมอำนาจ	
วัสดุก่อสร้าง	จำนวน	11	69	80
	ร้อยละ	13.10	86.25	100.00
พัฒนาอสังหาริมทรัพย์	จำนวน	54	126	180
	ร้อยละ	30.00	70.00	100.00
บริการรับเหมาก่อสร้าง	จำนวน	19	76	95
	ร้อยละ	20.00	80.00	100.00
รวม	จำนวน	84	271	355
	ร้อยละ	23.66	76.34	100.00

จากการวิเคราะห์ข้อมูล สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 – 2561 พบว่า มีค่าเฉลี่ย 92.57% เมื่อพิจารณาแยกแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มบริการรับเหมาก่อสร้าง มีค่าเฉลี่ยสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท สูงสุด 93.69% รองลงมาคือ กลุ่มวัสดุก่อสร้าง มีค่าเฉลี่ยสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท 92.96% รายละเอียดแสดงในตาราง 4.5

ตาราง 4.5 การวิเคราะห์สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์ ระหว่างปี 2557 - 2561

กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	(MIN)	(MAX)	(MEAN)	(S.D)
วัสดุก่อสร้าง	72.00	100.00	92.96	5.74
พัฒนาอสังหาริมทรัพย์	64.22	100.00	91.81	7.85
บริการรับเหมาก่อสร้าง	67.50	100.00	93.69	6.14
เฉลี่ย	64.22	100.00	92.57	7.02

จากการวิเคราะห์ข้อมูล อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 - 2561 พบว่า มีค่าเฉลี่ย 6.93% เมื่อพิจารณาแยกแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มวัสดุก่อสร้าง มีค่าเฉลี่ยอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม สูงสุด 9.50% รองลงมาคือ กลุ่มพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ มีค่าเฉลี่ยอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม 6.37% รายละเอียดแสดงในตาราง 4.6

ตาราง 4.6 การวิเคราะห์อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 - 2561

กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	(MIN)	(MAX)	(MEAN)	(S.D)
วัสดุก่อสร้าง	-5.31	38.75	9.50	9.03
พัฒนาอสังหาริมทรัพย์	-8.64	19.80	6.37	4.32
บริการรับเหมาก่อสร้าง	-65.08	37.23	5.82	1.22
เฉลี่ย	-65.08	38.75	6.93	8.32

จากการวิเคราะห์ข้อมูล อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 - 2561 พบว่า มีค่าเฉลี่ย 7.86% เมื่อพิจารณาแยกแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มวัสดุก่อสร้าง มีค่าเฉลี่ยอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น สูงสุด 12.15% รองลงมาคือ กลุ่มพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ มีค่าเฉลี่ยอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น 8.57% รายละเอียดแสดงในตาราง 4.7

ตาราง 4.7 การวิเคราะห์อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 - 2561

กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	(MIN)	(MAX)	(MEAN)	(S.D)
วัสดุก่อสร้าง	-21.52	60.40	12.15	1.36
พัฒนาอสังหาริมทรัพย์	-144.42	60.63	8.57	1.49
บริการรับเหมาก่อสร้าง	-290.52	48.12	2.90	4.58
เฉลี่ย	-290.52	60.63	7.86	2.69

จากการวิเคราะห์ข้อมูล อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 – 2561 พบว่า มีค่าเฉลี่ย 10.81% เมื่อพิจารณาแยกแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ มีค่าเฉลี่ยอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย สูงสุด 17.59% รองลงมาคือ กลุ่มวัสดุก่อสร้าง มีค่าเฉลี่ยอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย 7.73% รายละเอียดแสดงในตาราง 4.8

ตาราง 4.8 การวิเคราะห์อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 – 2561

กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	(MIN)	(MAX)	(MEAN)	(S.D)
วัสดุก่อสร้าง	-10.44	25.95	7.73	7.67
พัฒนาอสังหาริมทรัพย์	-125.52	137.63	17.59	2.67
บริการรับเหมาก่อสร้าง	-249.71	34.85	0.56	3.41
เฉลี่ย	-249.71	137.63	10.81	2.71

จากการวิเคราะห์ข้อมูล กำไรต่อหุ้น ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 – 2561 พบว่า มีค่าเฉลี่ย 1.24 บาท เมื่อพิจารณาแยกแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มวัสดุก่อสร้าง มีค่าเฉลี่ยกำไรต่อหุ้น สูงสุด 3.86 บาท รองลงมาคือ กลุ่มพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ มีค่าเฉลี่ยกำไรต่อหุ้น 0.53 บาท รายละเอียดแสดงในตาราง 4.9

ตาราง 4.9 การวิเคราะห์กำไรต่อหุ้น ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์ ระหว่างปี 2557 – 2561

กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	(MIN)	(MAX)	(MEAN)	(S.D)
วัสดุก่อสร้าง	-0.27	46.74	3.86	1.02
พัฒนาอสังหาริมทรัพย์	-1.02	4.48	0.53	0.74
บริการรับเหมาก่อสร้าง	-3.41	3.14	0.38	0.82
เฉลี่ย	-3.41	46.74	1.24	5.05

จากการวิเคราะห์ข้อมูล อัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 – 2561 พบว่า มีค่าเฉลี่ย 25.18% เมื่อพิจารณาแยกแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มวัสดุก่อสร้าง มีค่าเฉลี่ยอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ สูงสุด 65.30% รองลงมาคือ กลุ่มพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ มีค่าเฉลี่ยอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ 18.43% รายละเอียดแสดงในตาราง 4.10

ตาราง 4.10 การวิเคราะห์อัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 – 2561

กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	(MIN)	(MAX)	(MEAN)	(S.D)
วัสดุก่อสร้าง	-93.96	3,117.94	65.30	3.75
พัฒนาอสังหาริมทรัพย์	-233.44	111.34	18.43	2.28
บริการรับเหมาก่อสร้าง	-569.24	64.00	4.20	6.80
เฉลี่ย	-569.24	3,117.94	25.18	1.83

จากการวิเคราะห์ข้อมูล อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 – 2561 พบว่ามีค่าเฉลี่ย 1.18% เมื่อพิจารณาแยกแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มวัสดุก่อสร้าง มีค่าเฉลี่ยอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม สูงสุด 1.51% รองลงมาคือ กลุ่มบริการรับเหมาก่อสร้าง มีค่าเฉลี่ยอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม 1.20% รายละเอียดแสดงในตาราง 4.11

ตาราง 4.11 การวิเคราะห์อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 – 2561

กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง	(MIN)	(MAX)	(MEAN)	(S.D)
วัสดุก่อสร้าง	-0.49	7.05	1.51	1.79
พัฒนาอสังหาริมทรัพย์	-0.62	3.70	1.03	0.82
บริการรับเหมาก่อสร้าง	-2.19	5.72	1.20	1.44
เฉลี่ย	-2.19	7.05	1.18	1.28

4.2 ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์การกำกับดูแลกิจการที่ดี ผลการดำเนินงานของบริษัท และการวางแผนภาษีของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ทำการวิเคราะห์โดยใช้สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Correlation Coefficient)

จากการวิเคราะห์ข้อมูลในภาพรวมบริษัทกลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 พบว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดี ทั้ง 5 ตัว ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) และผลการดำเนินงานของบริษัท ทั้ง 4 ตัว ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) และกำไรต่อหุ้น (EPS) ไม่มีความสัมพันธ์กับ อัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) (Sig. > 0.01) ส่วนอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) มีการกำกับดูแลกิจการที่ดี 3 ตัว ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้น

ที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) และผลการดำเนินงานของบริษัท 3 ตัว ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดีและผลการดำเนินงานของบริษัท พบว่า มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำถึงสูง โดยมีค่า สหสัมพันธ์ ระหว่าง -0.196 ถึง 0.719 รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.12 – 4.13



ตาราง 4.12 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของการกำกับดูแลกิจการที่ดี ผลการดำเนินงานของบริษัท และการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างภาพรวม

Variable	statistics	Variable									
		PID	Bsize	DualCEO	PDBM	ROA	ROE	ROS	EPS	ETR	TTA
Stock	Correlation	0.069	-0.196**	-0.042	0.024	0.164**	0.050	0.096	-0.157**	-0.037	0.219**
	Sig	0.196	0.000	0.435	0.649	0.002	0.350	0.070	0.003	0.487	0.000
PID	Correlation		-0.180**	0.157**	-0.003	-0.048	0.000	-0.034	0.121*	-0.068	-0.057
	Sig		0.001	0.003	0.952	0.365	0.999	0.527	0.022	0.198	0.287
Bsize	Correlation			0.183**	-0.107*	0.115*	0.134*	0.062	0.176**	-0.017	0.065
	Sig			0.001	0.044	0.031	0.011	0.247	0.001	0.750	0.220
DualCEO	Correlation				-0.027	0.085	0.076	0.025	0.077	-0.070	0.105*
	Sig				0.617	0.109	0.152	0.633	0.145	0.191	0.047
PDBM	Correlation					0.113*	-0.021	0.072	-0.010	0.031	0.119*
	Sig					0.033	0.688	0.178	0.852	0.556	0.025
ROA	Correlation						0.719**	0.539**	0.187**	-0.025	0.688**
	Sig						0.000	0.000	0.000	0.634	0.000
ROE	Correlation							0.401**	0.161**	-0.005	0.328**
	Sig							0.000	0.002	0.921	0.000
ROS	Correlation								0.064	-0.010	0.193**
	Sig								0.229	0.851	0.000
EPS	Correlation									-0.018	0.052
	Sig									0.741	0.327

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตาราง 4.13 สรุปการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของการกำกับดูแลกิจการที่ดี ผลการดำเนินงานของบริษัท และการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างภาพรวม

Variable	Variable									
	PID	Bsize	DualCEO	PDBM	ROA	ROE	ROS	EPS	ETR	TTA
Stock	x	-	x	x	+	x	x	-	x	+
PID		-	+	x	x	x	x	+	x	x
Bsize			+	-	+	+	x	+	x	x
DualCEO				x	x	x	x	x	x	+
PDBM					+	x	x	x	x	+
ROA						+	+	+	x	+
ROE							+	+	x	+
ROS								+	x	+
EPS									x	x

+ มีความสัมพันธ์เชิงบวก

- มีความสัมพันธ์เชิงลบ

x ไม่มีความสัมพันธ์

4.3 ผลการวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุ

การวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression) เพื่อทดสอบความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต้นคือ การกำกับดูแลกิจการที่ดี ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) การควบคุมอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) และผลการดำเนินงานของบริษัท ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) และกำไรต่อหุ้น (EPS) มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษีของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างในระดับใด ได้ผลการวิเคราะห์ดังนี้

4.3.1 ภาพรวมกลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง

4.3.1.1 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างในภาพรวม พบว่าสมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.574 > 0.05$) หมายความว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดี ทั้ง 5 ตัว ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) การควบคุมอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) รายละเอียดแสดงในตาราง 4.14

ตาราง 4.14 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้

Model Profitability	Unstandardized		Standardized		Collinearity Statistics			
	Coefficients		Coefficients		t	P-Value	Tolerance	VIF
	B	Std.Error	Beta					
Constant	54.691	154.636		0.354	0.724			
Stock	-0.387	0.523	-0.040	-0.741	0.459	0.960	1.042	
PID	-1.216	1.108	-0.061	-1.098	0.273	0.929	1.077	
Bsize	-1.986	5.037	-0.022	-0.394	0.694	0.882	1.133	
DualCEO	-24.425	23.709	-0.057	-1.030	0.304	0.929	1.077	
PDBM	0.735	1.395	0.028	0.527	0.598	0.988	1.012	
R = 0.104	R ² = 0.011		S.E. = 182.978					
F = 0.767	Df = 354		P _(ANOVA) = 0.574		Durbin-Watson = 2.029			

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างในภาพรวมพบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.981 > 0.05$) หมายความว่า ผลการดำเนินงานของบริษัท ทั้ง 4 ตัว ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) และกำไรต่อหุ้น (EPS) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) รายละเอียดแสดงในตาราง 4.15

ตาราง 4.15 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วน
ค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้

Model Profitability	Unstandardized		Standardized		Collinearity Statistics			
	Coefficients		Coefficients		t	P-Value	Tolerance	VIF
	B	Std. Error	Beta					
Constant	30.852	13.445			2.295	0.022		
ROA	-0.982	1.848	-0.045		-0.531	0.596	0.402	2.486
ROE	0.187	0.523	0.028		0.358	0.720	0.481	2.077
ROS	0.026	0.427	0.004		0.062	0.951	0.708	1.413
EPS	-0.502	1.971	-0.014		-0.255	0.799	0.961	1.040
R = 0.035	R ² = 0.001		S.E. = 183.608					
F = 0.105	Df = 354		P _(ANOVA) = 0.981		Durbin-Watson = 1.999			

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงาน
ของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) ของบริษัท
ที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์
และก่อสร้างในภาพรวม พบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.900 > 0.05$)
หมายความว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดี ทั้ง 5 ตัว ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร
(Stock) สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) การควบอำนาจ
ในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท
(PDBM) และผลการดำเนินงานของบริษัท ทั้ง 4 ตัว ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม
(ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) และ
กำไรต่อหุ้น (EPS) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษี
เงินได้ (ETR) รายละเอียดแสดงในตาราง 4.16

ตาราง 4.16 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้

Model Profitability	Unstandardized		Standardized		Collinearity Statistics			
	Coefficients		Coefficients		t	P-Value	Tolerance	VIF
	B	Std.Error	Beta					
Constant	43.478	157.061			0.277	0.782		
Stock	-0.336	0.547	-0.035		-0.614	0.539	0.888	1.127
PID	-1.253	1.134	-0.063		-1.105	0.270	0.895	1.117
Bsize	-1.801	5.173	-0.020		-0.348	0.728	0.845	1.183
DualCEO	-23.686	23.913	-0.055		-0.991	0.323	0.923	1.084
PDBM	0.893	1.429	0.034		0.625	0.532	0.951	1.051
ROA	-1.027	1.927	-0.047		-0.533	0.594	0.371	2.692
ROE	0.257	0.534	0.038		0.481	0.631	0.464	2.155
ROS	0.012	0.428	0.002		0.028	0.978	0.707	1.414
EPS	-0.172	2.058	-0.005		-0.083	0.934	0.885	1.130
R = 0.109	R ² = 0.012		S.E. = 183.941					
F = 0.461	Df = 354		P _(ANOVA) = 0.900		Durbin-Watson = 2.018			

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

4.3.1.2 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างในภาพรวม พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.301$ และค่า $r^2 = 0.091$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายผลดำเนินงานของบริษัทในภาพรวม ได้ 9.1% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P\text{-value} < 0.05$) และสัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P\text{-value} < 0.01$) เมื่อพิจารณา

ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า ตัวแปรทั้ง 3 ตัว มีค่าเป็นบวก หมายความว่า สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ส่งผลทางบวกต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าตัวแปรเหล่านั้นเพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เพิ่มขึ้นด้วย และสมการไม่มีปัญหา Multicollinearity เนื่องจากค่า Tolerance ไม่ต่ำกว่า 0.2 และ VIF ไม่เกิน 10 รายละเอียดแสดงในตาราง 4.17

ตาราง 4.17 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม

Model Profitability	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients			Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta	t	P-Value	Tolerance	VIF
Constant	-1.652	1.041		-1.587	0.113		
Stock	0.016	0.004	0.244	4.684	0.000**	0.960	1.042
PID	-0.010	0.007	-0.074	-1.404	0.161	0.929	1.077
Bsize	0.058	0.034	0.093	1.703	0.090	0.882	1.133
DualCEO	0.342	0.160	0.114	2.146	0.033*	0.929	1.077
PDBM	0.023	0.009	0.126	2.447	0.015*	0.988	1.012
R = 0.301	R ² = 0.091		S.E. = 1.232				
F = 6.957	Df = 354		P _(ANOVA) = 0.000		Durbin-Watson = 1.663		

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างในภาพรวม พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.761$ และค่า $r^2 = 0.578$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายผลดำเนินงานของบริษัทในภาพรวม ได้ 57.8% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ กำไรต่อหุ้น (EPS) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P\text{-value} < 0.05$) อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA)

อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P\text{-value} < 0.01$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) มีค่าเป็นบวก หมายความว่า อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) ส่งผลทางบวกต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) เพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เพิ่มขึ้นด้วย แต่อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) และกำไรต่อหุ้น (EPS) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นลบ หมายความว่าส่งผลทางลบต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าตัวแปรเหล่านั้นเพิ่มขึ้น จะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ลดลงด้วย และสมการไม่มีปัญหา Multicollinearity เนื่องจากค่า Tolerance ไม่ต่ำกว่า 0.2 และ VIF ไม่เกิน 10 รายละเอียดแสดงในตาราง 4.18

ตาราง 4.18 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม

Model Profitability	Unstandardized		Standardized		Collinearity Statistics		
	Coefficients		Coefficients				
	B	Std. Error	Beta	t	P-Value	Tolerance	VIF
Constant	0.310	0.061		5.053	0.000**		
ROA	0.166	0.008	1.076	19.671	0.000**	0.402	2.486
ROE	-0.016	0.002	-0.334	-6.677	0.000**	0.481	2.077
ROS	-0.012	0.002	-0.248	-6.007	0.000**	0.708	1.413
EPS	-0.020	0.009	-0.080	-2.256	0.025*	0.961	1.040
R = 0.761	R ² = 0.578		S.E. = 0.838				
F = 120.029	Df = 354		P _(ANOVA) = 0.000		Durbin-Watson = 2.103		

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างในภาพรวม พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่า

สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.767$ และ ค่า $r^2 = 0.588$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายผลดำเนินงานของบริษัทในภาพรวม ได้ 58.8% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P\text{-value} < 0.05$) อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P\text{-value} < 0.01$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) และอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) มีค่าเป็นบวก หมายความว่า ส่งผลทางบวกต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าตัวแปรเหล่านั้นเพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เพิ่มขึ้นด้วย แต่อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นลบ หมายความว่าส่งผลทางลบต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าตัวแปรเหล่านั้นเพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ลดลงด้วย และสมการไม่มีปัญหา Multicollinearity เนื่องจากค่า Tolerance ไม่ต่ำกว่า 0.2 และ VIF ไม่เกิน 10 รายละเอียดแสดงในตาราง 4.19



ตาราง 4.19 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม

Model Profitability	Unstandardized		Standardized		Collinearity Statistics			
	Coefficients		Coefficients		t	P-Value	Tolerance	VIF
	B	Std. Error	Beta					
Constant	-0.142	0.712			-0.199	0.842		
Stock	0.006	0.002	0.084		2.294	0.022*	0.888	1.127
PID	-0.002	0.005	-0.017		-0.475	0.635	0.895	1.117
Bsize	0.013	0.023	0.021		0.549	0.583	0.845	1.183
DualCEO	0.167	0.108	0.056		1.544	0.124	0.923	1.084
PDBM	0.002	0.006	0.013		0.363	0.716	0.951	1.051
ROA	0.161	0.009	1.042		18.375	0.000**	0.371	2.692
ROE	-0.015	0.002	-0.323		-6.357	0.000**	0.464	2.155
ROS	-0.012	0.002	-0.247		-6.010	0.000**	0.707	1.414
EPS	-0.017	0.009	-0.068		-1.846	0.066	0.885	1.130
R = 0.767	R ² = 0.588		S.E. = 0.834					
F = 54.62	Df = 354		P _(ANOVA) = 0.000		Durbin-Watson = 2.138			

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

4.3.2 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง

4.3.2.1 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง พบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.354 > 0.05$) หมายความว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดี ทั้ง 5 ตัว ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) การควมอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM)

ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) รายละเอียดแสดงในตาราง 4.20

ตาราง 4.20 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง

Model Profitability	Unstandardized		Standardized		Collinearity Statistics			
	Coefficients		Coefficients		t	P-Value	Tolerance	VIF
	B	Std.Error	Beta					
Constant	37.697	912.920			0.041	0.967		
Stock	-2.174	3.131	-0.082		-0.694	0.490	0.896	1.116
PID	-3.054	4.413	-0.081		-0.692	0.491	0.923	1.083
Bsize	-3.163	18.871	-0.021		-0.168	0.867	0.803	1.245
DualCEO	-220.905	127.918	-0.204		-1.727	0.088	0.898	1.113
PDBM	4.285	8.377	0.066		0.512	0.610	0.765	1.307
R = 0.266	R ² = 0.071		S.E. = 373.469					
F = 1.125	Df = 79		P _(ANOVA) = 0.354		Durbin-Watson = 2.181			

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างกลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้างพบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.798 > 0.05$) หมายความว่า ผลการดำเนินงานของบริษัท ทั้ง 4 ตัว ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) และกำไรต่อหุ้น (EPS) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) รายละเอียดแสดงในตาราง 4.21

ตาราง 4.21 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วน
ค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง

Model Profitability	Unstandardized		Standardized		Collinearity Statistics			
	Coefficients		Coefficients		t	P-Value	Tolerance	VIF
B	Std. Error	Beta						
Constant	123.702	66.325			1.865	0.066		
ROA	-1.239	16.357	-0.030		-0.076	0.940	0.084	11.891
ROE	-0.469	10.586	-0.017		-0.044	0.965	0.088	11.371
ROS	-4.919	9.466	-0.101		-0.520	0.605	0.348	2.872
EPS	-0.759	5.421	-0.021		-0.140	0.889	0.605	1.653
R = 0.147	R ² = 0.022		S.E. = 380.639					
F = 0.414	Df = 79		P _(ANOVA) = 0.798		Durbin-Watson = 2.076			

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงาน
ของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) ของบริษัท
ที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์
และก่อสร้างกลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง พบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
($P_{(ANOVA)} = 0.613 > 0.05$) หมายความว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดี ทั้ง 5 ตัว ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้น
ที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท
(Bsize) การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุม
ของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) และผลการดำเนินงานของบริษัท ทั้ง 4 ตัว ได้แก่ อัตราผลตอบแทน
จากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทน
ต่อยอดขาย (ROS) และกำไรต่อหุ้น (EPS) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไร
ทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) รายละเอียดแสดงในตาราง 4.22

ตาราง 4.22 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง

Model Profitability	Unstandardized		Standardized		Collinearity Statistics			
	Coefficients		Coefficients		t	P-Value	Tolerance	VIF
	B	Std.Error	Beta					
Constant	99.943	944.405		0.106	0.916			
Stock	-0.914	3.652	-0.035	-0.250	0.803	0.679	1.472	
PID	-4.295	4.994	-0.114	-0.860	0.393	0.743	1.345	
Bsize	-6.798	20.586	-0.045	-0.330	0.742	0.696	1.437	
DualCEO	-205.198	138.733	-0.190	-1.479	0.144	0.787	1.270	
PDBM	4.871	8.562	0.075	0.569	0.571	0.755	1.325	
ROA	2.766	17.721	0.067	0.156	0.876	0.071	14.064	
ROE	-1.404	11.593	-0.051	-0.121	0.904	0.073	13.743	
ROS	-9.210	9.960	-0.188	-0.925	0.358	0.312	3.203	
EPS	2.271	5.801	0.062	0.392	0.697	0.524	1.908	
R = 0.306	R ² = 0.094		S.E. = 379.192					
F = 0.805	Df = 79		P _(ANOVA) = 0.613		Durbin-Watson = 2.136			

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

4.3.2.2 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.565$ และ ค่า $r^2 = 0.319$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายการกำกับดูแลกิจการที่ดีในภาพรวม ได้ 31.9% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P\text{-Value} < 0.01$) และสัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P\text{-Value} < 0.05$) เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) มีค่าเป็นบวก

หมายความว่าส่งผลทางบวกต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าสัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) เพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เพิ่มขึ้นด้วย แต่สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นลบ หมายความว่าส่งผลทางลบต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าสัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) เพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ลดลงด้วย และสมการไม่มีปัญหา Multicollinearity เนื่องจากค่า Tolerance ไม่ต่ำกว่า 0.2 และ VIF ไม่เกิน 10 รายละเอียดแสดงในตาราง 4.23

ตาราง 4.23 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง

Model Profitability	Unstandardized		Standardized			Collinearity Statistics	
	Coefficients		Coefficients			Tolerance	VIF
	B	Std. Error	Beta	t	P-Value		
Constant	4.136	3.739		1.106	0.272		
Stock	0.061	0.013	0.485	4.787	0.000**	0.896	1.116
PID	-0.038	0.018	-0.209	-2.096	0.040*	0.923	1.083
Bsize	-0.099	0.077	-0.137	-1.280	0.205	0.803	1.245
DualCEO	0.968	0.524	0.187	1.848	0.069	0.898	1.113
PDBM	-0.016	0.034	-0.050	-0.459	0.648	0.765	1.307
R = 0.565	R ² = 0.319		S.E. = 1.529				
F = 6.928	Df = 79		P _(ANOVA) = 0.000		Durbin-Watson = 1.520		

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.932$ และ ค่า $r^2 = 0.869$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายผลดำเนินงานของบริษัทในภาพรวม ได้ 86.9% แต่ทั้งนี้ยังมีปัญหา Multicollinearity เนื่องจากมีตัวแปรที่ค่า Tolerance ต่ำกว่า 0.2 และ VIF เกิน 10 รายละเอียดแสดงในตาราง 4.24

ดังนั้นเพื่อแก้ปัญหา Multicollinearity จึงตัดตัวแปรที่ค่า VIF สูงสุดออก 1 ตัวแปร คือ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) และทำการวิเคราะห์อีกครั้ง พบว่า สมการถดถอย ที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.765$ และค่า $r^2 = 0.585$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายผลดำเนินงานของบริษัทในภาพรวมได้ 58.5% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และกำไรต่อหุ้น (EPS) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P\text{-value} < 0.01$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) มีค่าเป็นบวก หมายความว่าส่งผลทางบวกต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) เพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เพิ่มขึ้นด้วย แต่กำไรต่อหุ้น (EPS) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นลบ หมายความว่าส่งผลทางลบต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้ากำไรต่อหุ้น (EPS) เพิ่มขึ้น จะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ลดลง และสมการไม่มีปัญหา Multicollinearity เนื่องจากค่า Tolerance ไม่ต่ำกว่า 0.2 และ VIF ไม่เกิน 10 รายละเอียดแสดงในตาราง 4.25

ตาราง 4.24 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง

Model Profitability	Unstandardized		Standardized			Collinearity Statistics	
	Coefficients		Coefficients			Tolerance	VIF
	B	Std.Error	Beta	t	P-Value		
Constant	-0.206	0.116		-1.778	0.079		
ROA	0.365	0.029	1.836	12.737	0.000**	0.084	11.891
ROE	-0.115	0.019	-0.878	-6.229	0.000**	0.088	11.371
ROS	-0.046	0.017	-0.199	-2.804	0.006**	0.348	2.872
EPS	0.004	0.009	0.024	0.453	0.652	0.605	1.653
R = 0.932	R ² = 0.869		S.E. = 0.666				
F = 124.33	Df = 79		P _(ANOVA) = 0.000		Durbin-Watson = 1.965		

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตาราง 4.25 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษี ต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง แก้ปัญหา Multicollinearity

Model Profitability	Unstandardized		Standardized		Collinearity Statistics			
	Coefficients		Coefficients		t	P-Value	Tolerance	VIF
B	Std.Error	Beta						
Constant	0.363	0.189			1.917	0.059		
ROE	0.091	0.016	0.695		5.792	0.000**	0.379	2.640
ROS	0.036	0.027	0.154		1.340	0.184	0.411	2.432
EPS	-0.061	0.014	-0.348		-4.371	0.000**	0.859	1.164
R = 0.765	R ² = 0.585		S.E. = 1.177					
F = 35.784	Df = 79		P _(ANOVA) = 0.000		Durbin-Watson = 1.947			

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.942$ และ ค่า $r^2 = 0.887$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายผลดำเนินงานของบริษัทในภาพรวม ได้ 88.7% แต่ทั้งนี้ยังมีปัญหา Multicollinearity เนื่องจากมีตัวแปรที่ค่า Tolerance ต่ำกว่า 0.2 และ VIF เกิน 10 รายละเอียดแสดงในตาราง 4.26

ดังนั้นเพื่อแก้ปัญหา Multicollinearity จึงตัดตัวแปรที่ค่า VIF สูงสุดออก 1 ตัวแปร คือ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) และทำการวิเคราะห์ห่อกรอบพบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.826$ และ ค่า $r^2 = 0.682$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายผลดำเนินงานของบริษัทในภาพรวม ได้ 68.2% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) และอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P\text{-value} < 0.01$) และสัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) การควมอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และกำไรต่อหุ้น (EPS) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P\text{-value} < 0.05$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์

การถดถอย (β) พบว่า สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) การควมอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) มีค่าเป็นบวก หมายความว่า ส่งผลทางบวกต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าตัวแปรเหล่านั้นเพิ่มขึ้น จะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เพิ่มขึ้นด้วย แต่สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) และกำไรต่อหุ้น (EPS) มีค่าเป็นลบ หมายความว่าส่งผลทางลบต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าตัวแปรเหล่านั้นเพิ่มขึ้น จะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ลดลงด้วย และสมการไม่มีปัญหา Multicollinearity เนื่องจากค่า VIF ไม่เกิน 10 รายละเอียดแสดงในตาราง 4.27

ตาราง 4.26 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง

Model Profitability	Unstandardized		Standardized		Collinearity Statistics		
	Coefficients		Coefficients		t	P-Value	Tolerance
B	Std.Error	Beta					
Constant	2.284	1.599		1.429	0.158		
Stock	0.016	0.006	0.129	2.639	0.010**	0.679	1.472
PID	-0.013	0.008	-0.069	-1.487	0.142	0.743	1.345
Bsize	-0.070	0.035	-0.098	-2.023	0.047*	0.696	1.437
DualCEO	0.131	0.235	0.025	0.557	0.579	0.787	1.270
PDBM	-0.015	0.014	-0.047	-1.024	0.309	0.755	1.325
ROA	0.337	0.030	1.698	11.242	0.000**	0.071	14.064
ROE	-0.101	0.020	-0.765	-5.126	0.000**	0.073	13.743
ROS	-0.055	0.017	-0.237	-3.286	0.002**	0.312	3.203
EPS	0.014	0.010	0.077	1.382	0.171	0.524	1.908
R = 0.942	R ² = 0.887		S.E. = 0.642				
F = 60.75	Df = 79		P _(ANOVA) = 0.000		Durbin-Watson = 2.031		

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

ตาราง 4.27 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง แก้ปัญหา Multicollinearity

Model Profitability	Unstandardized		Standardized		Collinearity Statistics				
	Coefficients		Coefficients		t	P-Value	Tolerance	VIF	
	B	Std.Error	Beta						
Constant	3.869	2.648			1.461	0.148			
Stock	0.030	0.010	0.235		2.954	0.004**	0.706	1.417	
PID	-0.035	0.014	-0.192		-2.549	0.013*	0.787	1.271	
Bsize	-0.132	0.057	-0.183		-2.312	0.024*	0.714	1.401	
DualCEO	0.941	0.372	0.182		2.531	0.014*	0.869	1.150	
PDBM	-0.017	0.024	-0.055		-0.715	0.477	0.755	1.325	
ROE	0.093	0.016	0.711		6.010	0.000**	0.321	3.117	
ROS	-0.002	0.027	-0.010		-0.084	0.933	0.339	2.952	
EPS	-0.034	0.015	-0.192		-2.303	0.024*	0.643	1.554	
R = 0.826	R ² = 0.682		S.E. = 1.068						
F = 18.997	Df = 79		P _(ANOVA) = 0.000		Durbin-Watson = 1.960				

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

4.3.3 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์

4.3.3.1 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ พบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.392 > 0.05$) หมายความว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดี ทั้ง 5 ตัว ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท

(PDBM) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) รายละเอียดแสดงในตาราง 4.28

ตาราง 4.28 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์

Model Profitability	Unstandardized		Standardized		Collinearity Statistics			
	Coefficients		Coefficients		t	P-Value	Tolerance	VIF
	B	Std.Error	Beta					
Constant	52.472	24.391		2.151	0.033			
Stock	0.128	0.093	0.107	1.367	0.173	0.919	1.089	
PID	-0.088	0.215	-0.033	-0.411	0.682	0.858	1.166	
Bsize	-0.796	0.920	-0.070	-0.866	0.388	0.864	1.158	
DualCEO	3.984	3.855	0.080	1.034	0.303	0.928	1.077	
PDBM	-0.305	0.218	-0.105	-1.396	0.164	0.990	1.010	
R = 0.171	R ² = 0.029		S.E. = 22.833					
F = 1.046	Df = 179		P _(ANOVA) = 0.392		Durbin-Watson = 2.136			

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างกลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ พบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.799 > 0.05$) หมายความว่าผลการดำเนินงานของบริษัท ทั้ง 4 ตัว ได้แก่อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) และกำไรต่อหุ้น (EPS) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) รายละเอียดแสดงในตาราง 4.29

ตาราง 4.29 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วน
ค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์

Model Profitability	Unstandardized		Standardized		Collinearity Statistics			
	Coefficients		Coefficients		t	P-Value	Tolerance	VIF
B	Std.Error	Beta						
Constant	17.239	3.209			5.372	0.000		
ROA	0.307	0.653	0.058		0.470	0.639	0.373	2.683
ROE	0.120	0.150	0.078		0.800	0.425	0.589	1.697
ROS	-0.026	0.077	-0.030		-0.338	0.736	0.703	1.423
EPS	-2.522	2.994	-0.082		-0.842	0.401	0.604	1.656
R = 0.097	R ² = 0.009		S.E. = 22.999					
F = 0.414	Df = 179		P _(ANOVA) = 0.799		Durbin-Watson = 2.131			

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ พบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.754 > 0.05$) หมายความว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดี ทั้ง 5 ตัว ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) และผลการดำเนินงานของบริษัท ทั้ง 4 ตัว ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) และกำไรต่อหุ้น (EPS) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) รายละเอียดแสดงในตาราง 4.30

ตาราง 4.30 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์

Model Profitability	Unstandardized		Standardized			Collinearity Statistics	
	Coefficients		Coefficients			Tolerance	VIF
	B	Std.Error	Beta	t	P-Value		
Constant	51.347	25.004		2.054	0.042		
Stock	0.105	0.099	0.088	1.064	0.289	0.838	1.194
PID	-0.072	0.221	-0.027	-0.325	0.746	0.827	1.210
Bsize	-0.940	0.953	-0.082	-0.986	0.326	0.819	1.221
DualCEO	3.378	4.099	0.068	0.824	0.411	0.837	1.195
PDBM	-0.291	0.229	-0.100	-1.271	0.206	0.918	1.090
ROA	0.285	0.681	0.054	0.418	0.677	0.344	2.911
ROE	0.073	0.155	0.047	0.469	0.640	0.554	1.805
ROS	-0.025	0.078	-0.029	-0.324	0.746	0.691	1.448
EPS	-1.022	3.167	-0.033	-0.323	0.747	0.542	1.845
R = 0.182	R ² = 0.033		S.E. = 23.052				
F = 0.649	Df = 179		P _(ANOVA) = 0.754		Durbin-Watson = 2.135		

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

4.3.3.2 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ พบว่า สมการถดถอยที่ได้ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.003 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.313$ และ ค่า $r^2 = 0.098$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายผลดำเนินงานของบริษัทในภาพรวม ได้ 9.8% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) และขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) มีนัยสำคัญ

ทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P\text{-Value} < 0.01$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) และขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) มีค่าเป็นบวก หมายความว่า ส่งผลทางบวกต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าตัวแปรเหล่านั้นมีค่าเพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เพิ่มขึ้นด้วย และสมการไม่มีปัญหา Multicollinearity เนื่องจากค่า Tolerance ไม่ต่ำกว่า 0.2 และ VIF ไม่เกิน 10 รายละเอียดแสดงในตาราง 4.31

ตาราง 4.31 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์

Model Profitability	Unstandardized		Standardized			Collinearity Statistics	
	Coefficients		Coefficients			Tolerance	VIF
	B	Std.Error	Beta	t	P-Value		
Constant	-0.796	0.841		-.947	0.345		
Stock	0.011	0.003	0.256	3.404	0.001**	0.919	1.089
PID	0.000	0.007	-0.006	-0.075	0.941	0.858	1.166
Bsize	0.092	0.032	0.225	2.901	0.004**	0.864	1.158
DualCEO	0.055	0.133	0.031	0.413	0.680	0.928	1.077
PDBM	0.007	0.008	0.071	0.978	0.329	0.990	1.010
R = 0.313	R ² = 0.098		S.E. = 0.787				
F = 3.773	Df = 179		P _(ANOVA) = 0.003		Durbin-Watson = 1.920		

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ พบว่า สมการถดถอยที่ได้ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.862$ และ ค่า $r^2 = 0.744$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายผลดำเนินงานของบริษัทในภาพรวม ได้ 74.4% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) และอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ

0.01 ($P\text{-value} < 0.01$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) มีค่าเป็นบวก หมายความว่าส่งผลทางบวกต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) เพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เพิ่มขึ้นด้วย แต่อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นลบ หมายความว่าส่งผลทางลบต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) มีค่าเพิ่มขึ้น จะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ลดลงด้วย และสมการไม่มีปัญหา Multicollinearity เนื่องจากค่า Tolerance ไม่ต่ำกว่า 0.2 และ VIF ไม่เกิน 10 รายละเอียดแสดงในตาราง 4.32

ตาราง 4.32 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์

Model Profitability	Unstandardized		Standardized			Collinearity Statistics	
	Coefficients		Coefficients			Tolerance	VIF
	B	Std. Error	Beta	t	P-Value		
Constant	-0.023	0.058		-0.397	0.692		
ROA	0.187	0.012	0.986	15.732	0.000**	0.373	2.683
ROE	0.000	0.003	-0.010	-0.192	0.848	0.589	1.697
ROS	-0.007	0.001	-0.220	-4.829	0.000**	0.703	1.423
EPS	-0.035	0.054	-0.031	-0.634	0.527	0.604	1.656
R = 0.862	R ² = 0.744	S.E. = 0.418					
F = 126.869	Df = 179	P _(ANOVA) = 0.000		Durbin-Watson = 2.033			

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัทต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.870$ และ ค่า $r^2 = 0.756$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายผลดำเนินงานของบริษัทในภาพรวม ได้ 75.6% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ

ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) และอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 (P-value < 0.01) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) มีค่าเป็นบวก หมายความว่าส่งผลทางบวกต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) เพิ่มขึ้น จะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เพิ่มขึ้นด้วย แต่อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นลบ หมายความว่าส่งผลทางลบต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) มีค่าเพิ่มขึ้น จะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ลดลงด้วย และสมการไม่มีปัญหา Multicollinearity เนื่องจากค่า Tolerance ไม่ต่ำกว่า 0.2 และ VIF ไม่เกิน 10 รายละเอียดแสดงในตาราง 4.33

ตาราง 4.33 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์

Model Profitability	Unstandardized		Standardized		P-Value	Collinearity Statistics	
	B	Std.Error	Beta	t		Tolerance	VIF
Constant	-0.184	0.449		-0.410	0.682		
Stock	0.003	0.002	0.064	1.535	0.127	0.838	1.194
PID	0.007	0.004	0.075	1.810	0.072	0.827	1.210
Bsize	0.018	0.017	0.044	1.059	0.291	0.819	1.221
DualCEO	-0.112	0.074	-0.063	-1.515	0.132	0.837	1.195
PDBM	-0.003	0.004	-0.032	-0.805	0.422	0.918	1.090
ROA	0.188	0.012	0.995	15.407	0.000**	0.344	2.911
ROE	-0.001	0.003	-0.025	-0.488	0.627	0.554	1.805
ROS	-0.006	0.001	-0.205	-4.508	0.000**	0.691	1.448
EPS	-0.047	0.057	-0.043	-0.829	0.409	0.542	1.845
R = 0.870		R ² = 0.756		S.E. = 0.414			
F = 58.613		Df = 179		P _(ANOVA) = 0.000		Durbin-Watson = 2.035	

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

4.3.4 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง

4.3.4.1 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง พบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.408 > 0.05$) หมายความว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดี ทั้ง 5 ตัว ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) การควมชำนาญในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) รายละเอียดแสดงในตาราง 4.34

ตาราง 4.34 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง

Model Profitability	Unstandardized		Standardized			Collinearity Statistics	
	Coefficients		Coefficients		P-Value	Tolerance	VIF
	B	Std.Error	Beta	t			
Constant	-110.439	133.385		-0.828	0.410		
Stock	0.343	0.383	0.100	0.895	0.373	0.849	1.178
PID	0.711	0.793	0.095	0.896	0.373	0.950	1.053
Bsize	11.301	5.362	0.240	2.107	0.038	0.819	1.221
DualCEO	-13.780	19.535	-0.081	-0.705	0.482	0.796	1.256
PDBM	-0.216	1.180	-0.019	-0.183	0.856	0.934	1.070
R = 0.233	R ² = 0.054		S.E. = 67.962				
F = 1.025	Df = 94		P _(ANOVA) = 0.408		Durbin-Watson = 2.247		

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง พบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.735 > 0.05$) หมายความว่า ผลการดำเนินงานของบริษัท ทั้ง 4 ตัว ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) และกำไรต่อหุ้น (EPS) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) รายละเอียดแสดงในตาราง 4.35

ตาราง 4.35 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง

Model Profitability	Unstandardized		Standardized			Collinearity Statistics	
	Coefficients		Coefficients			Tolerance	VIF
	B	Std.Error	Beta	t	P-Value		
Constant	-4.124	9.545		-0.432	0.667		
ROA	1.117	1.174	0.201	0.951	0.344	0.244	4.099
ROE	-0.139	0.238	-0.094	-0.584	0.561	0.424	2.361
ROS	-0.159	0.302	-0.080	-0.525	0.601	0.473	2.113
EPS	6.033	10.514	0.073	0.574	0.568	0.672	1.488
R = 0.148	$R^2 = 0.022$		S.E. = 68.742				
F = 0.500	Df = 94		$P_{(ANOVA)} = 0.735$		Durbin-Watson = 2.219		

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง พบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.606 > 0.05$) หมายความว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดี ทั้ง 5 ตัว ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ขนาดของคณะกรรมการ

บริษัท (Bsize) การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) และผลการดำเนินงานของบริษัท ทั้ง 4 ตัว ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) และกำไรต่อหุ้น (EPS) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) รายละเอียดแสดงในตาราง 4.36

ตาราง 4.36 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง

Model Profitability	Unstandardized		Standardized			Collinearity Statistics	
	B	Std. Error	Beta	t	P-Value	Tolerance	VIF
Constant	-73.535	141.451		-0.520	0.605		
Stock	0.161	0.432	0.047	0.373	0.710	0.678	1.474
PID	0.679	0.821	0.090	0.826	0.411	0.903	1.107
Bsize	12.130	5.598	0.258	2.167	0.033	0.766	1.305
DualCEO	-15.940	20.341	-0.094	-0.784	0.435	0.749	1.335
PDBM	-0.723	1.270	-0.065	-0.569	0.571	0.823	1.216
ROA	1.722	1.330	0.310	1.294	0.199	0.189	5.283
ROE	-0.235	0.256	-0.159	-0.919	0.360	0.364	2.746
ROS	-0.313	0.312	-0.157	-1.002	0.319	0.443	2.259
EPS	3.245	11.059	0.039	0.293	0.770	0.605	1.652
R = 0.282	R ² = 0.079	S.E. = 68.624					
F = 0.813	Df = 94	P _(ANOVA) = 0.606		Durbin-Watson = 2.261			

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

4.3.4.2 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี

2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.008 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.398$ และ ค่า $r^2 = 0.158$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายผลดำเนินงานของบริษัทในภาพรวม ได้ 15.8% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P\text{-Value} < 0.01$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) และและสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) มีค่าเป็นบวก หมายความว่า ส่งผลทางบวกต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าตัวแปรเหล่านั้นมีค่าเพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เพิ่มขึ้นด้วย และสมการไม่มีปัญหา Multicollinearity เนื่องจากค่า Tolerance ไม่ต่ำกว่า 0.2 และ VIF ไม่เกิน 10 รายละเอียดแสดงในตาราง 4.37

ตาราง 4.37 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง

Model Profitability	Unstandardized		Standardized			Collinearity Statistics	
	Coefficients		Coefficients			Tolerance	VIF
	B	Std.Error	Beta	t	P-Value		
Constant	-7.185	2.667		-2.694	0.008		
Stock	0.020	0.008	0.280	2.652	0.009**	0.849	1.178
PID	0.028	0.016	0.175	1.753	0.083	0.950	1.053
Bsize	0.053	0.107	0.053	0.495	0.622	0.819	1.221
DualCEO	0.330	0.391	0.092	0.845	0.400	0.796	1.256
PDBM	0.063	0.024	0.268	2.664	0.009**	0.934	1.070
R = 0.398	R ² = 0.158		S.E. = 1.359				
F = 3.348	Df = 94		P _(ANOVA) = 0.008		Durbin-Watson = 1.999		

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มมอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.694$ และ ค่า $r^2 = 0.482$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายผลดำเนินงานของบริษัทในภาพรวม ได้ 48.2% โดยตัวแปรผลการดำเนินงานของบริษัททุกตัวส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P\text{-Value} < 0.01$) เมื่อพิจารณา ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) และกำไรต่อหุ้น (EPS) มีค่าเป็นบวก หมายความว่า ส่งผลทางบวกต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าตัวแปรเหล่านั้นมีค่าเพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เพิ่มขึ้นด้วย แต่อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นลบ หมายความว่าส่งผลทางลบต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าตัวแปรเหล่านั้นมีค่าเพิ่มขึ้น จะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ลดลงด้วย และสมการไม่มีปัญหา Multicollinearity เนื่องจากค่า Tolerance ไม่ต่ำกว่า 0.2 และ VIF ไม่เกิน 10 รายละเอียดแสดงในตาราง 4.38

ตาราง 4.38 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง

Model Profitability	Unstandardized		Standardized			Collinearity Statistics	
	Coefficients		Coefficients			Tolerance	VIF
	B	Std.Error	Beta	t	P-Value		
Constant	0.337	0.147		2.287	0.025		
ROA	0.130	0.018	1.099	7.155	0.000**	0.244	4.099
ROE	-0.015	0.004	-0.482	-4.131	0.000**	0.424	2.361
ROS	-0.021	0.005	-0.490	-4.448	0.000**	0.473	2.113
EPS	0.427	0.162	0.244	2.636	0.010**	0.672	1.488
R = 0.694	R ² = 0.482		S.E. = 1.060				
F = 20.942	Df = 94		P _(ANOVA) = 0.000		Durbin-Watson = 2.363		

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างกลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.719$ และค่า $r^2 = 0.517$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลดำเนินงานของบริษัทในภาพรวม ได้ 51.7% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P\text{-value} < 0.01$) และกำไรต่อหุ้น (EPS) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P\text{-value} < 0.05$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) และกำไรต่อหุ้น (EPS) มีค่าเป็นบวก หมายความว่า ส่งผลทางบวกต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าตัวแปรเหล่านั้นเพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เพิ่มขึ้นด้วย แต่อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นลบ หมายความว่า ผลทางลบต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้ากำไรต่อหุ้น (EPS) เพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ลดลงด้วย และสมการไม่มีปัญหา Multicollinearity เนื่องจากค่า VIF ไม่เกิน 10 รายละเอียดแสดงในตาราง 4.39

ตาราง 4.39 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง

Model Profitability	Unstandardized		Standardized		Collinearity Statistics			
	Coefficients		Coefficients		t	P-Value	Tolerance	VIF
	B	Std.Error	Beta					
Constant	-3.833	2.172			-1.765	0.081		
Stock	0.006	0.007	0.090		0.978	0.331	0.678	1.474
PID	0.021	0.013	0.132		1.661	0.100	0.903	1.107
Bsize	0.083	0.086	0.083		0.962	0.339	0.766	1.305
DualCEO	0.149	0.312	0.042		0.477	0.635	0.749	1.335
PDBM	0.024	0.020	0.102		1.224	0.224	0.823	1.216
ROA	0.123	0.020	1.045		6.027	0.000**	0.189	5.283
ROE	-0.014	0.004	-0.452		-3.618	0.001**	0.364	2.746
ROS	-0.021	0.005	-0.500		-4.408	0.000**	0.443	2.259
EPS	0.379	0.170	0.216		2.232	0.028*	0.605	1.652
R = 0.719	R ² = 0.517		S.E. = 1.054					
F = 10.092	Df = 94		P _(ANOVA) = 0.000		Durbin-Watson = 2.503			

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.01

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ 0.05

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

ในการศึกษาวิจัย เรื่องความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีกับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยกลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีกับการวางแผนภาษี และเพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างผลการดำเนินงานกับการวางแผนภาษี สามารถสรุปผล อภิปรายผล และเสนอแนะงานวิจัย โดยแบ่งออกเป็น 3 หัวข้อ ดังนี้

- 5.1 สรุปผลการวิจัย
- 5.2 อภิปรายผลการวิจัย
- 5.3 ข้อเสนอแนะการวิจัย

5.1 สรุปผลการวิจัย

5.1.1 สรุปข้อมูลการกำกับดูแลกิจการที่ดี ผลการดำเนินงาน และการวางแผนภาษี

จากการศึกษาสรุปว่า สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 – 2561 พบว่ามีค่าเฉลี่ย 19.37% เมื่อพิจารณาแยกแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มบริการรับเหมาก่อสร้าง มีค่าเฉลี่ยสัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร สูงสุด 24.08% รองลงมาคือ กลุ่มพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ มีค่าเฉลี่ยสัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร 21.02%

สัดส่วนของกรรมการอิสระ ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 – 2561 พบว่า มีค่าเฉลี่ย 42.56% เมื่อพิจารณาแยกแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มบริการรับเหมาก่อสร้าง มีค่าเฉลี่ยสัดส่วนของกรรมการอิสระ สูงสุด 44.66% รองลงมาคือ กลุ่มพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ มีค่าเฉลี่ยสัดส่วนของกรรมการอิสระ 42.30%

ขนาดของคณะกรรมการบริษัท ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 – 2561 พบว่า มีค่าเฉลี่ย 9.9 คน เมื่อพิจารณาแยกแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มวัสดุก่อสร้าง มีค่าเฉลี่ยขนาดของคณะกรรมการบริษัท สูงสุด 10.82 คน รองลงมาคือ กลุ่มพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ มีค่าเฉลี่ยขนาดของคณะกรรมการบริษัท 9.77 คน

การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 – 2561 พบว่า มีการควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ 23.66% เมื่อพิจารณาแยกแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ มีการควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ สูงสุด 30% รองลงมาคือ กลุ่มบริการรับเหมาก่อสร้าง 20%

สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 – 2561 พบว่า ค่าเฉลี่ย 92.57% เมื่อพิจารณาแยกแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มบริการรับเหมาก่อสร้าง มีค่าเฉลี่ยสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท สูงสุด 93.69% รองลงมาคือ กลุ่มวัสดุก่อสร้าง มีค่าเฉลี่ยสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท 92.96%

อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 – 2561 พบว่า มีค่าเฉลี่ย 6.93% เมื่อพิจารณาแยกแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มวัสดุก่อสร้าง มีค่าเฉลี่ยอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม สูงสุด 9.50% รองลงมาคือ กลุ่มพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ มีค่าเฉลี่ยอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม 6.37%

อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 – 2561 พบว่า มีค่าเฉลี่ย 7.86% เมื่อพิจารณาแยกแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มวัสดุก่อสร้าง มีค่าเฉลี่ยอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น สูงสุด 12.15% รองลงมาคือ กลุ่มพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ มีค่าเฉลี่ยอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น 8.57%

อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 – 2561 พบว่า มีค่าเฉลี่ย 10.81% เมื่อพิจารณาแยกแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ มีค่าเฉลี่ยอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย สูงสุด 17.59% รองลงมาคือ กลุ่มวัสดุก่อสร้าง มีค่าเฉลี่ยอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย 7.73%

กำไรต่อหุ้น ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 – 2561 พบว่า มีค่าเฉลี่ย 1.24 บาท เมื่อพิจารณาแยกแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มวัสดุก่อสร้าง มีค่าเฉลี่ยกำไรต่อหุ้น สูงสุด 3.86 บาท รองลงมาคือ กลุ่มพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ มีค่าเฉลี่ยกำไรต่อหุ้น 0.53 บาท

อัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 – 2561 พบว่า มีค่าเฉลี่ย 25.18% เมื่อพิจารณาแยกแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มวัสดุก่อสร้าง มีค่าเฉลี่ยอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ สูงสุด 65.30% รองลงมาคือ กลุ่มพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ มีค่าเฉลี่ยอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ 18.43%

อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ระหว่างปี 2557 – 2561 พบว่า มีค่าเฉลี่ย 1.18% เมื่อพิจารณาแยกแต่ละกลุ่ม พบว่า กลุ่มวัสดุก่อสร้าง มีค่าเฉลี่ยอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม สูงสุด 1.51% รองลงมาคือ กลุ่มบริการรับเหมาก่อสร้าง มีค่าเฉลี่ยอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม 1.20%

5.1.2 สรุปความสัมพันธ์ระหว่างการทำกักตุนแล็กจิกการที่ดี ผลการดำเนินงานของบริษัท และการวางแผนภาษีของบริษัท

จากการศึกษาสรุปว่า ในภาพรวมบริษัทกลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 พบว่า การทำกักตุนแล็กจิกการที่ดี ทั้ง 5 ตัว ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) และผลการดำเนินงานของบริษัท ทั้ง 4 ตัว ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) และกำไรต่อหุ้น (EPS) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) (Sig. > 0.01) ส่วนอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) มีการทำกักตุนแล็กจิกการที่ดี 3 ตัว ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) และผลการดำเนินงานของบริษัท 3 ตัว ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรด้านการทำกักตุนแล็กจิกการที่ดีและผลการดำเนินงานของบริษัท พบว่า มีความสัมพันธ์กันในระดับต่ำถึงสูง โดยมีค่าสหสัมพันธ์ ระหว่าง -0.196 ถึง 0.719

5.1.3 ผลการวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression) ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดี ผลการดำเนินงานของบริษัท และการวางแผนภาษีของบริษัท

1) ภาพรวมกลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง

(1) สรุปการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR)

จากการศึกษาสรุปว่า การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ในภาพรวม พบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.574 > 0.05$) หมายความว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดี ทั้ง 5 ตัว ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR)

สรุปการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ในภาพรวม พบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.981 > 0.05$) หมายความว่า ผลการดำเนินงานของบริษัท ทั้ง 4 ตัว ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) และกำไรต่อหุ้น (EPS) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR)

สรุปการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง ในภาพรวม พบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.900 > 0.05$) หมายความว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดี ทั้ง 5 ตัว ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) และผลการดำเนินงานของบริษัท ทั้ง 4 ตัว ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA)

อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) และกำไรต่อหุ้น (EPS) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR)

(2) สรุปการวิเคราะห์หัตถดถอยเชิงพหุ อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA)

จากการศึกษาสรุปว่า การวิเคราะห์หัตถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างในภาพรวม พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.301$ และค่า $r^2 = 0.091$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายผลดำเนินงานของบริษัทในภาพรวม ได้ 9.1% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P\text{-value} < 0.05$) และสัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P\text{-value} < 0.01$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า ตัวแปรทั้ง 3 ตัว มีค่าเป็นบวก หมายความว่า สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ส่งผลทางบวกต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าตัวแปรเหล่านั้นเพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เพิ่มขึ้นด้วย

สรุปการวิเคราะห์หัตถดถอยเชิงพหุผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างในภาพรวม พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.761$ และ ค่า $r^2 = 0.578$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายผลดำเนินงานของบริษัทในภาพรวม ได้ 57.8% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ กำไรต่อหุ้น (EPS) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P\text{-value} < 0.05$) อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P\text{-value} < 0.01$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) มีค่าเป็นบวก หมายความว่า อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) ส่งผลทางบวกต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าอัตราผลตอบแทนจาก

สินทรัพย์รวม (ROA) เพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เพิ่มขึ้นด้วย แต่อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) และกำไรต่อหุ้น (EPS) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นลบ หมายความว่าส่งผลทางลบต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าตัวแปรเหล่านั้นเพิ่มขึ้น จะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ลดลงด้วย

สรุปการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างในภาพรวม พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.767$ และ ค่า $r^2 = 0.588$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายผลดำเนินงานของบริษัทในภาพรวม ได้ 58.8% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P\text{-value} < 0.05$) อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P\text{-value} < 0.01$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) และอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) มีค่าเป็นบวก หมายความว่า ส่งผลทางบวกต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าตัวแปรเหล่านั้นเพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เพิ่มขึ้นด้วย แต่อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นลบ หมายความว่าส่งผลทางลบต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าตัวแปรเหล่านั้นเพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ลดลงด้วย

2) กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง

(1) สรุปการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง

จากการศึกษาสรุปว่า การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง พบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.354 > 0.05$)

หมายความว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดี ทั้ง 5 ตัว ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) การควบคุมอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR)

สรุปการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างกลุ่มย่อย วัสดุก่อสร้างพบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.798 > 0.05$) หมายความว่า ผลการดำเนินงานของบริษัท ทั้ง 4 ตัว ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) และกำไรต่อหุ้น (EPS) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR)

สรุปการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างกลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง พบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.613 > 0.05$) หมายความว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดี ทั้ง 5 ตัว ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) การควบคุมอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) และผลการดำเนินงานของบริษัท ทั้ง 4 ตัว ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) และกำไรต่อหุ้น (EPS) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR)

(2) สรุปการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อย วัสดุก่อสร้าง

จากการศึกษาสรุปว่า การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.565$ และ ค่า $r^2 = 0.319$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบาย

กำกับดูแลกิจการที่ดีในภาพรวม ได้ 31.9% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P\text{-Value} < 0.01$) และสัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ($P\text{-Value} < 0.05$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) มีค่าเป็นบวก หมายความว่าส่งผลทางบวกต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าสัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) เพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เพิ่มขึ้นด้วย แต่สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นลบ หมายความว่าส่งผลทางลบต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าสัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) เพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ลดลงด้วย

สรุปการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ ผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.765$ และค่า $r^2 = 0.585$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายผลดำเนินงานของบริษัทในภาพรวมได้ 58.5% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และกำไรต่อหุ้น (EPS) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P\text{-value} < 0.01$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) มีค่าเป็นบวก หมายความว่าส่งผลทางบวกต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) เพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เพิ่มขึ้นด้วย แต่กำไรต่อหุ้น (EPS) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นลบ หมายความว่าส่งผลทางลบต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้ากำไรต่อหุ้น (EPS) เพิ่มขึ้น จะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ลดลง

สรุปการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างกลุ่มย่อยวัสดุก่อสร้าง พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.826$ และ ค่า $r^2 = 0.682$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายผลดำเนินงานของบริษัทในภาพรวม ได้ 68.2% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ

ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) และอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P\text{-value} < 0.01$) และสัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และกำไรต่อหุ้น (EPS) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P\text{-value} < 0.05$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และอัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) มีค่าเป็นบวก หมายความว่า ส่งผลทางบวกต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าตัวแปรเหล่านั้นเพิ่มขึ้น จะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เพิ่มขึ้นด้วย แต่สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) และกำไรต่อหุ้น (EPS) มีค่าเป็นลบ หมายความว่าส่งผลทางลบต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าตัวแปรเหล่านั้นเพิ่มขึ้น จะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ลดลง

3) กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์

(1) สรุปการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์

จากการศึกษาสรุปว่า การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ พบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.392 > 0.05$) หมายความว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดี ทั้ง 5 ตัว ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR)

สรุปการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ พบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.799 > 0.05$) หมายความว่าผลการดำเนินงานของบริษัท ทั้ง 4 ตัว ได้แก่อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม

(ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) และกำไรต่อหุ้น (EPS) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR)

สรุปการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์ และก่อสร้าง กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ พบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.754 > 0.05$) หมายความว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดี ทั้ง 5 ตัว ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) การควบบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) และผลการดำเนินงานของบริษัท ทั้ง 4 ตัว ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) และกำไรต่อหุ้น (EPS) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR)

(2) สรุปการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์

จากการศึกษาสรุปว่า การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.003 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.313$ และ ค่า $r^2 = 0.098$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายผลดำเนินงานของบริษัทในภาพรวม ได้ 9.8% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) และขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P\text{-Value} < 0.01$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) และขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) มีค่าเป็นบวก หมายความว่า ส่งผลทางบวกต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าตัวแปรเหล่านั้นมีค่าเพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เพิ่มขึ้นด้วย

สรุปการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.862$ และค่า $r^2 = 0.744$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายผลดำเนินงานของบริษัทในภาพรวม ได้ 74.4% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) และอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P\text{-value} < 0.01$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) มีค่าเป็นบวก หมายความว่าส่งผลทางบวกต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) เพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เพิ่มขึ้นด้วย แต่อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นลบ หมายความว่าส่งผลทางลบต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) มีค่าเพิ่มขึ้น จะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ลดลง

สรุปการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างกลุ่มย่อยพัฒนาอสังหาริมทรัพย์ พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.870$ และค่า $r^2 = 0.756$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายผลดำเนินงานของบริษัทในภาพรวม ได้ 75.6% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) และอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P\text{-value} < 0.01$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) มีค่าเป็นบวก หมายความว่าส่งผลทางบวกต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าอัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) เพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เพิ่มขึ้นด้วย แต่อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นลบ หมายความว่าส่งผลทางลบต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) มีค่าเพิ่มขึ้น จะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ลดลง

4) กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง

(1) สรุปการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง

จากการศึกษาสรุปว่า การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง พบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.408 > 0.05$) หมายความว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดี ทั้ง 5 ตัว ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) การควบบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR)

สรุปการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง พบว่า ($P_{(ANOVA)} = 0.735 > 0.05$) หมายความว่า ผลการดำเนินงานของบริษัท ทั้ง 4 ตัว ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) และกำไรต่อหุ้น (EPS) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR)

สรุปการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างกลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง พบว่า สมการถดถอยที่ได้ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ($P_{(ANOVA)} = 0.606 > 0.05$) หมายความว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดี ทั้ง 5 ตัว ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) การควบบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) และผลการดำเนินงานของบริษัท ทั้ง 4 ตัว ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทน

ต่อยอดขาย (ROS) และกำไรต่อหุ้น (EPS) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR)

(2) สรุปการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง

จากการศึกษาสรุปว่า การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดีต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ของบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.008 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.398$ และ ค่า $r^2 = 0.158$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายผลดำเนินงานของบริษัทในภาพรวม ได้ 15.8% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 (P-Value < 0.01) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) มีค่าเป็นบวก หมายความว่า ส่งผลทางบวกต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าตัวแปรเหล่านั้นมีค่าเพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เพิ่มขึ้นด้วย

สรุปการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.694$ และ ค่า $r^2 = 0.482$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายผลดำเนินงานของบริษัทในภาพรวม ได้ 48.2% โดยตัวแปรผลการดำเนินงานของบริษัททุกตัวส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 (P-Value < 0.01) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) และกำไรต่อหุ้น (EPS) มีค่าเป็นบวก หมายความว่า ส่งผลทางบวกต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าตัวแปรเหล่านั้นมีค่าเพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เพิ่มขึ้นด้วย แต่อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นลบ หมายความว่าส่งผลทางลบต่ออัตราส่วนภาษี

ต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าตัวแปรเหล่านั้นมีค่าเพิ่มขึ้น จะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ลดลง

สรุปการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลการดำเนินงานของบริษัท ต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ระหว่างปี 2557 – 2561 กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง กลุ่มย่อยบริการรับเหมาก่อสร้าง พบว่า สมการถดถอยที่ได้มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.719$ และ ค่า $r^2 = 0.517$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายการกำกับดูแลกิจการที่ดี และผลดำเนินงานของบริษัทในภาพรวมได้ 51.7% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P\text{-value} < 0.01$) และกำไรต่อหุ้น (EPS) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P\text{-value} < 0.05$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) และกำไรต่อหุ้น (EPS) มีค่าเป็นบวก หมายความว่า ส่งผลทางบวกต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้าตัวแปรเหล่านั้นเพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) เพิ่มขึ้นด้วย แต่อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) และอัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นลบ หมายความว่า ผลทางลบต่ออัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) หรือถ้ากำไรต่อหุ้น (EPS) เพิ่มขึ้นจะทำให้อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ลดลง

5.2 อภิปรายผลการวิจัย

1. จากสมมติฐานสัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง พบว่า สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ในภาพรวม และในกลุ่มย่อย ทั้ง 3 กลุ่ม ซึ่งเป็นจริงตามสมมติฐาน และยังส่งผลทางบวกกับอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) แสดงให้เห็นว่า อิทธิพลของการถือหุ้นโดยผู้บริหารมีผลต่อการรายงานทางการเงิน การวางแผนภาษี รวมถึงการหลีกเลี่ยงภาษีได้อีกทั้งผู้ที่มีอำนาจในการควบคุม อาจเป็นเพียงกลุ่มบุคคลใดบุคคลหนึ่ง อาจมีความเชื่อมโยงถึงความน่าเชื่อถือของข้อมูลทางการเงิน ซึ่งสรุปได้ว่าถ้าสัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหารมากขึ้น

จะทำให้การวางแผนภาษีมากยิ่งขึ้น ผลการศึกษาในครั้งนี้สอดคล้องกับงานวิจัยของ Uun Sunarsih and Kartika Oktaviani (2016) ที่พบว่าสัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษี

2. จากสมมติฐาน สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง พบว่า สัดส่วนของกรรมการอิสระ (PID) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) และอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ในภาพรวม ซึ่งไม่เป็นจริงตามสมมติฐาน แสดงให้เห็นว่า สัดส่วนของกรรมการอิสระต่อคณะกรรมการบริษัททั้งหมด จะมีมากน้อยเพียงใด ก็จะไม่ส่งผลกระทบต่อการวางแผนภาษี ผลการศึกษาในครั้งนี้สอดคล้องกับงานวิจัยของสตัยา ตันจันทรพงศ์ และรัชเนีย บังเมฆ (2560) และ Ibrahim Husein Lubis and Desi Adhariani (2019) ที่พบว่า สัดส่วนของกรรมการอิสระ ไม่มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษี

3. จากสมมติฐาน ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง พบว่า ขนาดของคณะกรรมการบริษัท (Bsize) ไม่มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนค่าใช้จ่ายภาษีต่อกำไรทางบัญชีก่อนหักภาษีเงินได้ (ETR) และอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ในภาพรวม ซึ่งไม่เป็นจริงตามสมมติฐาน แสดงให้เห็นว่า ไม่ว่าจำนวนของคณะกรรมการบริษัทจะมีมากน้อยเพียงใด ก็จะไม่ส่งผลกระทบต่อการวางแผนภาษี อาจเนื่องมาจากคณะกรรมการบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง สนใจที่จะเรียนรู้และปฏิบัติตามหลักการกำกับดูแลกิจการที่ดี เข้าใจบทบาทหน้าที่ของตนเป็นอย่างดี อีกทั้งยังแสดงให้เห็นว่าสามารถควบคุมและกำกับการทำงานของฝ่ายบริหารได้อย่างมีประสิทธิภาพ ผลการศึกษานี้มีความสอดคล้องกับงานวิจัยของ Rahmi Fadhilah (2014), Lulus Kurniasih, Sulardi and Sri Suranta (2017) และ Ibrahim Husein Lubis and Desi Adhariani (2019) ที่พบว่า ขนาดของคณะกรรมการบริษัท ไม่มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษี

4. จากสมมติฐาน การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง พบว่า การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ (DualCEO) มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ในภาพรวม ซึ่งเป็นจริงตามสมมติฐาน และยังส่งผลทางบวกกับอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) แสดงให้เห็นว่า

ยังมีจำนวนประธานกรรมการที่การควบอำนาจในการบริหารมากเพียงใด ยิ่งจะส่งผลกระทบต่อการวางแผนภาษี เนื่องจากประธานกรรมการใช้อำนาจในควบคุมและการกำกับดูแลในฝ่ายบริหาร และมีอำนาจในการลงนามแทนบริษัท เพื่อกะทำการหาช่องโหว่ทางภาษี และตกแต่งงบการเงิน เพื่อเลี่ยงภาษีมากยิ่งขึ้น ผลการศึกษาในครั้งนี้สอดคล้องกับงานวิจัยของ สัตยาตันจันทร์พงศ์ และรัชนิยา บังเมฆ (2560) ที่พบว่า การควบอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษี

5. จากสมมติฐาน สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง พบว่า สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ในภาพรวม ซึ่งเป็นจริงตามสมมติฐาน และยังส่งผลทางบวกกับอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) แสดงให้เห็นว่า สัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัทยิ่งมาก ยิ่งส่งผลต่อการวางแผนภาษีมากยิ่งขึ้น หากการประชุมที่มีจำนวนกรรมการมากขึ้นหรือครบองค์ประชุมต่อครั้ง ยิ่งส่งผลต่อความสามารถในการวางแผนภาษี และจากนโยบายภาครัฐ ที่มีช่องให้สามารถนำค่าใช้จ่ายบางตัวมาลดหย่อนภาษี เพื่อประโยชน์ของธุรกิจและทำให้มีผลกำไรมากยิ่งขึ้น

6. จากสมมติฐาน อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง พบว่า อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ในภาพรวม ซึ่งเป็นจริงตามสมมติฐาน และยังส่งผลทางบวกกับอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) แสดงให้เห็นว่า หากเปอร์เซ็นต์ของกำไรสุทธิต่อสินทรัพย์รวมมากเพียงใด หรือถ้าบริษัทมีความสามารถในการบริหารสินทรัพย์ให้เกิดประโยชน์สูงขึ้น ก็จะส่งผลให้มีการวางแผนภาษีมากยิ่งขึ้น ผลการศึกษาในครั้งนี้สอดคล้องกับงานวิจัยของ Check Derashid and Hao Zhang (2003), Martin Surya Mulyadi and Yunita Anwar (2014) และ บดินทร์ มหาวงศ์ และไพบุลย์ ผงวงษ์ (2561) ที่พบว่า อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษี

7. จากสมมติฐาน อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง พบว่า อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ในภาพรวม ซึ่งเป็นจริงตามสมมติฐาน และยังส่งผลทางลบกับ

อัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) แสดงให้เห็นว่า หากเปอร์เซ็นต์ของกำไรสุทธิต่อส่วนของผู้ถือหุ้นเพิ่มขึ้น หรือถ้าผลตอบแทนของผู้ถือหุ้นสูงขึ้น ซึ่งเป็นตัววัดความสามารถในการทำกำไรของบริษัท ก็จะทำให้มีการวางแผนภาษีลดลง ผลการศึกษาในครั้งนี้สอดคล้องกับงานวิจัยของบดินทร์ มหาวงศ์ และไพบูลย์ ผจญวงศ์ (2561), สัตยา ตันจันทรพงศ์ และพัทธ์ยศ เดชศิริ (2561) และ Sathaya Thanjunpong and Thatphong Awirothananon (2019) ที่พบว่า อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษี

8. จากสมมติฐาน อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ในภาพรวม ซึ่งเป็นจริงตามสมมติฐาน และยังส่งผลทางลบกับอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) แสดงให้เห็นว่า หากเปอร์เซ็นต์ของกำไรก่อนดอกเบี้ยจ่ายและภาษีเงินได้ต่อสินทรัพย์รวมมากขึ้น หรือถ้าบริษัทมีการเติบโตที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น ก็จะทำให้มีการวางแผนภาษีลดลง ผลการศึกษาในครั้งนี้สอดคล้องกับงานวิจัยของ สัตยา ตันจันทรพงศ์ และพัทธ์ยศ เดชศิริ (2561) และบดินทร์ มหาวงศ์ และไพบูลย์ ผจญวงศ์ (2561) ที่พบว่า อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษี

9. จากสมมติฐาน กำไรต่อหุ้น (EPS) มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้าง พบว่า กำไรต่อหุ้น (EPS) มีความสัมพันธ์กับอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) ในภาพรวม ซึ่งเป็นจริงตามสมมติฐาน และยังส่งผลทางลบกับอัตราส่วนภาษีต่อสินทรัพย์รวม (TTA) แสดงให้เห็นว่า หากกำไรต่อหุ้นเพิ่มขึ้น หรือถ้ามีผลการดำเนินงานที่ผู้ถือหุ้นได้รับประโยชน์สูงขึ้น ก็จะทำให้มีการวางแผนภาษีลดลง อาจเนื่องมาจากการมีผลประโยชน์ที่เพิ่มขึ้นของบริษัทอาจทำให้ไม่มีความจำเป็นต้องวางแผนภาษี เพื่อลดค่าใช้จ่ายทางภาษี ซึ่งเป็นไปได้ว่ามีผลกำไรไปตามเป้าหมายที่บริษัทต้องการ จึงไม่จำเป็นต้องหาช่องทางหลีกเลี่ยงภาษี ผลการศึกษาในครั้งนี้สอดคล้องกับงานวิจัยของ สัตยา ตันจันทรพงศ์ และพัทธ์ยศ เดชศิริ (2561) ที่พบว่า กำไรต่อหุ้น มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษี

จากผลการศึกษาจะเห็นว่า การกำกับดูแลกิจการที่ดี ได้แก่ สัดส่วนการถือหุ้นที่ถือโดยผู้บริหาร (Stock) การควบคุมอำนาจในการบริหารของประธานกรรมการ และสัดส่วนการเข้าประชุมของคณะกรรมการบริษัท (PDBM) และผลการดำเนินงานของบริษัท ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากสินทรัพย์รวม (ROA) มีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการวางแผนภาษี และมีผลการดำเนินงาน

ของบริษัท ได้แก่ อัตราผลตอบแทนจากส่วนของผู้ถือหุ้น (ROE) อัตราผลตอบแทนต่อยอดขาย (ROS) และกำไรต่อหุ้น (EPS) ที่มีความสัมพันธ์เชิงลบกับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่มอสังหาริมทรัพย์และก่อสร้างในภาพรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และ 0.05 แต่ทั้งนี้เมื่อพิจารณาแต่ละกลุ่มย่อยก็มีการกำกับดูแลกิจการที่ดีและผลการดำเนินงานของบริษัท ตัวอื่น ๆ ที่มีความสัมพันธ์กับการวางแผนภาษีอยู่บ้าง ดังนั้นการใช้ข้อมูลเพื่อการตัดสินใจต้องพิจารณาให้รอบคอบ

5.3 ข้อเสนอแนะการวิจัย

ในการวิจัยครั้งต่อไปควรใช้กลุ่มอุตสาหกรรม 2 กลุ่ม ขึ้นไป ในการหาความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีและผลการดำเนินงานกับการวางแผนภาษี เพื่อเปรียบเทียบและหาความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มอุตสาหกรรม เพื่อให้เห็นความแตกต่างของการวางแผนภาษีมากยิ่งขึ้น และส่งผลให้เกิดน่าเชื่อถือข้อมูลเพิ่มขึ้น ทำให้ผู้นำข้อมูลไปใช้ได้พิจารณาอย่างรอบคอบรัดกุม และใช้ประโยชน์จากข้อมูลได้หลากหลายกลุ่มอุตสาหกรรม

บรรณานุกรม

- กรัณทรัตน์ บุญญวัฒน์ และศักดิ์ดา มาณวพัฒน์. 2554. โครงสร้างการถือหุ้นและคุณภาพของรายงานทางการเงิน. วารสารผู้บริหาร. 31 (2), 152 – 158.
- กรุงเทพธุรกิจ. 2562. เกมอสังหาฯปี 63 ผู้สต็อกถล่ม 1.9 แสนยูนิต. สืบค้น 23 พฤศจิกายน 2562. เข้าถึงจาก <https://www.bangkokbiznews.com/news/detail/852270>
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. 2562. สรุปจำนวนหลักทรัพย์และบริษัทจดทะเบียน. สืบค้น 14 กันยายน 2562. เข้าถึงจาก <https://www.set.or.th/set/marketstatistics.do>
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. 2562. SET Note & Research Note. สืบค้น 24 กุมภาพันธ์ 2563. เข้าถึงจาก https://www.set.or.th/th/setresearch/information/setnote_2562.html
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. 2560. หลักการกำกับดูแลกิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียนปี 2560. สืบค้น 20 ธันวาคม 2562 เข้าถึงจาก https://www.sec.or.th/TH/Documents/CompanyHandbooksandGuidelines/CGcode2560_th.pdf
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. 2561. กรรมาธิการอิสระและกรรมการตรวจสอบ. สืบค้น 14 กันยายน 2562. เข้าถึงจาก https://www.set.or.th/th/regulations/simplified_regulations/AC_ID_p1.html?printable=true
- ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. 2558. การวางแผนภาษี. สืบค้น 17 ธันวาคม 2562. เข้าถึงจาก https://www.set.or.th/education/th/start/start_start_3_7.pdf
- นภาพร จักรवालกุล. 2559. ผลกระทบการกำกับดูแลกิจการที่ดีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยต่อระดับรายงานความยั่งยืนของกิจการ. วิทยานิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- น้ำทิพย์ ขำตันวงศ์. 2562. ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการกับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. ค้นคว้าอิสระปริญญาโทมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- บดินทร์ มหาวงศ์ และไพบุลย์ ผจญวงศ์. 2561. ความสัมพันธ์ระหว่างผลการดำเนินงานกับการหลบหลีกภาษีเงินได้นิติบุคคลของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยในกลุ่ม SET100 Index. วารสารเกษตรศาสตร์ธุรกิจประยุกต์ หน้า 15 - 40.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- ปิยะณัฐ ฤกษ์พุททดม. 2560. ผลกระทบของโครงสร้างผู้ถือหุ้นที่มีต่อผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วรสารการประชุมวิชาการและนำเสนอผลงานวิชาการระดับชาติ UTCC Academic Dan ครั้งที่ 2 หน้า 420 - 434.
- พัชรี สาสะกุล. 2554. ความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะของบริษัทต่อการเปิดเผยข้อมูลความรับผิดชอบต่อสังคมของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วิทยานิพนธ์บัณฑิตวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- รัชดา สุวรรณเกิด. 2014. ความสัมพันธ์ระหว่างความเชี่ยวชาญด้านบัญชีและภาษีของผู้บริหารด้านการเงินและกรรมการบริษัทกับการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วรสารสำนักวิชาการจัดการ ปีที่ 3 ฉบับที่ 1 หน้า 17 - 29. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.
- รสนา โชติสุวรรณ และสุภา ทองคง. 2561. ความสัมพันธ์ระหว่างการวางแผนภาษีกับราคาหุ้นสามัญของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วรสารราชชมงคลธัญบุรีธุรกิจทั่วโลกและเศรษฐศาสตร์ คณะบริหารธุรกิจ ปีที่ 14 ฉบับที่ 1 หน้า 23 - 36. มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.
- ลัทธวรรณ ประทุมศรี. 2557. ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการและการเปิดเผยข้อมูลข้อมูลส่วนงานดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วิทยานิพนธ์ปริญญาบัณฑิตรัฐบาลบัณฑิต, มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.
- ศิลปพร ศรีจันเพชร. 2552. เปิดมุมมองบรรษัทภิบาลไทย. วรสารบริหารธุรกิจ คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี ปีที่ 32 ฉบับที่ 124 หน้า 1 - 4. มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สัตยา ตันจันทรพงศ์. 2557. อิทธิพลของการกำกับดูแลกิจการ การบริหารกำไรและการวางแผนภาษีที่มีผลต่อผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วิทยานิพนธ์ปริญญาธุรกิจดุสิต, มหาวิทยาลัยนเรศวร.
- สัตยา ตันจันทรพงศ์. 2558. การกำกับดูแลกิจการที่ดีมีอิทธิพลต่อผลการดำเนินงานผ่านการวางแผนภาษีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วรสารสมาคมนักวิจัย ปีที่ 20 ฉบับที่ 2 หน้า 105 - 113.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- สตัยา ตันจันทรพงศ์ และรัชเนีย บังเมฆ. 2560. อิทธิพลของคณะกรรมการบริษัท คณะกรรมการตรวจสอบ และโครงสร้างการถือหุ้นที่มีผลต่อการวางแผนภาษี หลักฐานเชิงประจักษ์ จากประเทศไทย. วารสารวิชาชีพการบัญชี ปีที่ 13 ฉบับที่ 37 หน้า 29 - 44
- สตัยา ตันจันทรพงศ์ และพัทธ์ยศ เดชศิริ. 2561. ผลกระทบเชิงสาเหตุระหว่างการวางแผนภาษี กับผลการดำเนินงานของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วารสารวิชาการ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ปีที่ 38 ฉบับที่ 3 หน้า 1 - 13.
- สุชาดา ศรีสกุลกิจ. 2558. ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการที่ดีกับการวางแผนภาษี ของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กลุ่ม SET 100. ค้นคว้าอิสระ บัญชีมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.
- สุภาพันธุ์ สมบูรณ์มนต์. 2559. ความสัมพันธ์ระหว่างบรรษัทภิบาลกับการเปิดเผยข้อมูลความยั่งยืน ของธุรกิจการเงิน หลักฐานเชิงประจักษ์จากตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วิทยานิพนธ์ บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยบูรพา.
- สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์. 2560. หลักการกำกับดูแล กิจการที่ดีสำหรับบริษัทจดทะเบียน ปี 2560. ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย.
- อิริภัทร มุทิตาเจริญ. 2019. ภาษีและความสามารถในการแข่งขันของไทย. สืบค้น 23 พฤศจิกายน 2562 เข้าถึงจาก https://www.matichon.co.th/article/news_1654855
- อรทัย ชำนาญกิจ. 2558. ความสัมพันธ์ระหว่างการกำกับดูแลกิจการและการเปิดเผยข้อมูล Triple Bottom Line บนเว็บไซต์:กรณีศึกษาบริษัทในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. วิทยานิพนธ์ปริญญาบัญชียมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์.
- Alireza Dorestani and Zabihollah Rezaee. 2011. Non-Financial Key Performance Indicators and Quality of Earnings. Vol. 11, Iss. 3, pp. 75 – 96.
- Check Derashid and Hao Zhang. 2003. Effective tax rate and the “industrial policy” hypothesis: evidence from Malaysia. Journal of International Accounting, Auditing & Taxation, 12, 45 - 62.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- Hoffman, W.H. (1961). The theory of tax planning. *The Accounting Review*, 36 (2), pp 274-281.
- Ibrahim Husein Lubis and Desi Adhariani. 2019. Corporate Governance, Earnings Management and Tax Avoidance: Indonesia Evidence. Faculty of Economics and Business, Universitas Indonesia, Indonesia. สืบค้นเมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2563 ข้อมูลจาก <https://www.researchgate.net/publication/334969488>
- Jensen, M. C., & Meckling, W. H. (1976). Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 3(4), 305–360.
- Jerold L. Zimmerman. 1983. Taxes and firm size. *Journal of Accounting and Economics*, vol. 5, issue 1, pp 119 - 149.
- Lulus Kumiasih, Sulardi and Sri Suranta. 2017. Earnings Management, Corporate Governance and Tax Avoidance : The Case in Indonesia. *J. Fin. Bank. Review*, vol. 2 (4) (2017), pp. 28 – 35.
- Martin Surya Mulyadi and Yunita Anwar. 2014. Corporate Governance, Earnings Management and Tax Management. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, vol. 177 (2015), pp. 363 – 366.
- Rahmi Fadhilah. 2014. Pengaruh Good Corporate Governance Terhadap Tax Avoidance. Program studi akuntansi, Fakultas Ekonomi Universitas Negeri Padang.
- Sathaya Thanjunpong and Thatphong Awirothananon. 2019. The Effect of Tax Planning on Financial Performance in the Stock Exchange of Thailand. *International Journal of Trade, Economics and Finance*, Vol. 10, No. 1, February 2019. pp. 25 – 29.
- Uun Sunarsih and Kartika Oktaviani. 2016. Good Corporate Governance in Manufacturing Companies Tax Avoidance. *Sekolah tinggi Ekonomi Indonesia*, vol. 15, no. 2, pp. 85 – 96.

ประวัติการศึกษาและการทำงาน

ชื่อ นามสกุล ปาติดา จันแดง
วัน เดือน ปีเกิด 15 ตุลาคม 2532
ภูมิลำเนา อำเภอพระยืน จังหวัดขอนแก่น

ประวัติการศึกษา

วุฒิการศึกษา	ชื่อสถาบัน	ปีที่สำเร็จการศึกษา
ปริญญาตรี บช.บ.	วิทยาลัยผู้นำปิง	2556
ปวส. (การบัญชี)	กรุงเทพมหานครวิทยาลัย	2554
ปวช. (การบัญชี)	กรุงเทพมหานครวิทยาลัย	2552

ตำแหน่งและสถานที่ทำงานปัจจุบัน

ตำแหน่ง เจ้าพนักงานการเงินและบัญชีชำนาญงาน กรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

