



คุณภาพของข้อมูลทางบัญชี ที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจ
ของผู้บริหารในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล
QUALITY OF ACCOUNT DATA AFFECTING THE DECISION-MAKING
EFFICIENCY OF EXECUTIVES IN SMALL AND MEDIUM-SIZED
BUSINESSES IN THE METROPOLITAN AREA

สุดาทิพย์ เทพสุริยวงศ์
SUDATIP THEPSURIYAWONG

การค้นคว้าอิสระเสนอต่อมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
เพื่อเป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต
ปีการศึกษา 2562

ชื่อการค้นคว้าอิสระ คุณภาพของข้อมูลทางบัญชี ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจ
ของผู้บริหารในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล

ชื่อ นามสกุล นางสาวสุดาทิพย์ เทพสุริยวงศ์

ชื่อปริญญา บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต


กลุ่มวิชา การบัญชี

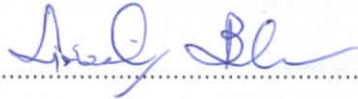
คณะ บริหารธุรกิจ

อาจารย์ที่ปรึกษา ดร.ศิริรัตน์ พ่วงแสงสุข


คณะกรรมการสอบการค้นคว้าอิสระได้ให้ความเห็นชอบการค้นคว้าอิสระฉบับนี้แล้ว


.....ประธานกรรมการ ✓
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิตาภรณ์ ลินจรรย์ศักดิ์)


.....กรรมการ ✓
(ดร.สุวิทย์ ไวยทิพย์)


.....กรรมการ ✓
(ดร.ศิริรัตน์ พ่วงแสงสุข)

คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร อนุมัติให้นำการค้นคว้าอิสระ
ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร


.....คณบดีคณะบริหารธุรกิจ
(ดร.รัตนาวลี ไม้สัก)

วันที่ 22 เดือน 12 พ.ศ. 2563

ชื่อเรื่องการค้นคว้าอิสระ	คุณภาพของข้อมูลบัญชี ที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพในการตัดสินใจ ของผู้บริหาร ในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล
ชื่อ สกุล	นางสาวสุดาทิพย์ เทพสุริยวงศ์
ชื่อปริญญา	บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต
กลุ่มวิชา	การบัญชี
คณะ	บริหารธุรกิจ
ปีการศึกษา	2562

บทคัดย่อ

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพของข้อมูลทางบัญชี ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ กับประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล โดยกลุ่มประชากรคือผู้บริหาร จำนวน 351 บริษัท วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และสถิติอนุมาน ได้แก่ การวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's Correlation Coefficient) และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression)

ผลการศึกษา พบว่า ผู้บริหารมีความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางบัญชีและคุณภาพของข้อมูลบัญชี ในระดับมาก คุณลักษณะองค์กรธุรกิจและประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารภาพรวม อยู่ในระดับดีมาก และในการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณระหว่าง ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในภาพรวม (Y) ได้สมการถดถอยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

คำสำคัญ : คุณภาพของข้อมูลบัญชี, ประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร

Independent Study Title	Quality of account data affecting the decision-making efficiency of executives in small and medium-sized businesses in the metropolitan area
Author	Sudatip Thepsuriyawong
Degree Name	Master of Business Administration
Study Field	Accounting
Academic Year	2019

Abstract

The objective of this research is to study the relationship between the quality of accounting data, knowledge and understanding of accounting information, business organization feature, and the decision-making efficiency of executives in small and medium-sized businesses in the metropolitan area. The demographic group is the management of 351 companies. The data is analyzed using descriptive statistics such as frequency, percentage, mean and standard deviation, and inferential statistics such as Pearson's Correlation Coefficient and Multiple Regression.

The results showed that the administrators had a high level of knowledge and understanding of accounting information and the quality of accounting data, the characteristics of business organizations, and the overall decision-making efficiency of the executives at a very good level. In the multiple regression analysis between cognitive information, quality of account data, and business organization feature to the efficiency of the executive decision making in general (Y), the regression equation was statistically significant at the level of 0.01

Keywords : Quality of Account Data, Efficiency of Executive Decisions

กิตติกรรมประกาศ

การค้นคว้าอิสระในครั้งนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดีด้วยความช่วยเหลืออย่างดียิ่งของ ดร.ศิริรัตน์ พ่วงแสงสุข อาจารย์ที่ปรึกษาการค้นคว้าอิสระ ที่ได้ให้คำแนะนำและข้อคิดเห็นของภาควิชาวิจัยมาโดยตลอด รวมทั้ง ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิตาภรณ์ สินเจริญศักดิ์ และ ดร.สุวิทย์ ไวยทิพย์ ที่กรุณาสละเวลามาเป็นกรรมการสอบการค้นคว้าอิสระ พร้อมทั้งให้คำแนะนำที่เป็นประโยชน์

นอกจากนี้ผู้วิจัยขอขอบพระคุณคณาจารย์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร และอาจารย์พิเศษทุกท่านที่ได้ประสิทธิ์ประสาทความรู้ต่าง ๆ ซึ่งผู้วิจัยได้นำมาใช้ในงานวิจัยฉบับนี้ รวมถึงขอขอบคุณเจ้าหน้าที่โครงการประจำหลักสูตรซึ่งคอยช่วยประสานงานด้วยดี รวมถึงกำลังใจและความช่วยเหลือจากเพื่อนทุกท่าน ในหลักสูตรบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต ตลอดจนการสนับสนุนจากครอบครัว ที่ทำให้งานวิจัยฉบับนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี

ผู้วิจัยจึงขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

สุดาทิพย์ เทพสุริยวงศ์

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อ	ก
ABSTRACT	ข
กิตติกรรมประกาศ	ค
สารบัญ	ง
สารบัญตาราง	ฉ
สารบัญภาพ	ช
1. บทนำ	
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย	3
1.3 สมมติฐานของการวิจัย	3
1.4 ขอบเขตของการศึกษา	3
1.5 กรอบแนวคิดของการวิจัย	5
1.6 ประโยชน์ของการวิจัย	6
1.7 คำนิยามศัพท์	6
2. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	
2.1 แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพของข้อมูลบัญชี	10
2.2 แนวคิดเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ	14
2.3 แนวคิดเกี่ยวกับระบบสารสนเทศทางการบัญชี	15
2.4 แนวคิดเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ ทางการบัญชีของผู้บริหาร	17
2.5 แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร	18
2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	25
3. วิธีดำเนินการวิจัย	
3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	29
3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล	30
3.3 ขั้นตอนและวิธีการศึกษา	31

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
3. วิธีดำเนินการวิจัย (ต่อ)	
3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล	31
3.5 การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิจัย	32
4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	
4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างและข้อมูลธุรกิจ	35
4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางบัญชี	37
4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพของข้อมูลบัญชี	39
4.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณลักษณะองค์กรธุรกิจ	40
4.5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร	42
4.6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานการศึกษา	44
5. สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	
5.1 สรุปผลการวิจัย	60
5.2 อภิปรายผลการวิจัย	66
5.3 ข้อเสนอแนะการวิจัย	69
5.4 ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป	69
บรรณานุกรม	70
ภาคผนวก	
ภาคผนวก ก ข้อมูลสำหรับวิเคราะห์ข้อมูลสถิติเชิงพรรณนา	75
ภาคผนวก ข การวิเคราะห์สหสัมพันธ์	87
ภาคผนวก ค การวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุ	94
ประวัติการศึกษาและการทำงาน	122

สารบัญตาราง

ตาราง		หน้า
4.1	จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม	35
	จำแนกตามข้อมูลทั่วไปและข้อมูลธุรกิจ	
4.2	ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางบัญชี	37
4.3	ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของข้อมูลบัญชี	39
4.4	ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะองค์กรธุรกิจ	41
4.5	ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร	42
4.6	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ และประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร	47
4.7	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร	49
4.8	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารภาพรวม	51
4.9	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์	53

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง		หน้า
4.10	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ ทางการบัญชี คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะ องค์การธุรกิจต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการบรรจีวิตอุปสงค์	55
4.11	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ ทางการบัญชี คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะ องค์การธุรกิจต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด	57
4.12	การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ ทางการบัญชี คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะ องค์การธุรกิจต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการยอมรับจากผู้เกี่ยวข้อง	59



สารบัญภาพ

ภาพ

1.1

กรอบแนวคิดของการวิจัย

หน้า

5



บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (Small and Medium Enterprises) หรือ SMEs ได้กลายมาเป็นโครงสร้างพื้นฐานที่สำคัญของระบบเศรษฐกิจของประเทศไทย มีบทบาทที่สำคัญและยังเป็นตัวกระตุ้นระบบเศรษฐกิจให้เติบโต เป็นองค์ประกอบที่สำคัญของระบบเศรษฐกิจ โดยมีจำนวนถึงประมาณ ร้อยละ 99 (Office of Small and Medium Enterprises Promotion, 2015) ของธุรกิจทั้งหมด เป็นประเภทธุรกิจที่มีความสำคัญและมีบทบาทต่อการดำเนินงานและการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศเป็นอย่างมาก การเติบโตและการทำกำไรของธุรกิจนั้น ส่งผลต่อความยั่งยืนทางเศรษฐกิจ และแสดงถึงการเจริญเติบโตของเศรษฐกิจในภาพรวมของประเทศ ธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ได้มีบทบาทในธุรกิจของประเทศไทยเป็นเวลานาน ตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบัน แต่เริ่มเป็นที่รู้จักและมีความโดดเด่นในสังคมไทยหลังจากที่ประเทศไทยประสบปัญหาภาวะวิกฤติทางเศรษฐกิจต้มยำกุ้ง จึงส่งผลให้ผู้ประกอบการของธุรกิจทุกขนาดไม่สามารถดำเนินธุรกิจต่อไปได้ ทางภาครัฐจึงยื่นมือเข้ามาช่วย ได้เข้ามามีบทบาทในการกำหนดนโยบายช่วยเหลือผู้ประกอบการ และมีมาตรการเพื่อแก้ปัญหาวิกฤติทางเศรษฐกิจให้สามารถขับเคลื่อนได้อย่างต่อเนื่อง โดยมีการฟื้นฟูและพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศให้กลับมาแข็งแกร่งอีกครั้ง โดยจุดประสงค์ในการพัฒนาเศรษฐกิจเป็นไปตามนโยบายที่เหมาะสมกับธุรกิจแต่ละประเภท ถ้ามีการบริหารจัดการที่ไม่ดี ขาดทักษะความรู้ในหลายด้าน และการขาดความน่าเชื่อถือนั้น จะส่งผลให้มีโอกาสเลิกกิจการได้สูง (สำนักบริการข้อมูล : เว็บไซต์)

ธุรกิจทุกประเภทมีความจำเป็นต้องใช้ข้อมูลเพื่อช่วยให้ผู้บริหารขององค์กรสามารถดำเนินกิจการและบริหารงาน พร้อมทั้งตัดสินใจในการทำงานให้บรรลุเป้าหมายขององค์กรที่วางไว้ ข้อมูลทางบัญชีเป็นข้อมูลที่สำคัญ ซึ่งนำมาใช้ในการบริหารงานและตัดสินใจ องค์กรจะทราบถึงฐานะทางการเงิน ผลการดำเนินงาน และความสามารถในการทำกำไรขององค์กร (ประพันธ์

ศิริรัตน์ธำรง, 2558) จึงนำระบบสารสนเทศทางการบัญชีมาช่วยในการจัดเก็บข้อมูลทางการบัญชีที่มีความรวดเร็ว ถูกต้องเชื่อถือได้ ทันสมัย มีคุณภาพ เรียกข้อมูลมาใช้ได้ในทันที เป็นสารสนเทศที่สำคัญต่อผู้บริหารเพื่อใช้ในการตัดสินใจ ซึ่งสารสนเทศทางการบัญชีที่มีคุณภาพช่วยให้ผู้บริหารตัดสินใจได้อย่างมีประสิทธิภาพทันต่อสถานการณ์ (ทิพาพร ขวัญมา, 2555) ความรู้ความสามารถของผู้บริหารนั้น ทำให้ผู้บริหารรู้ถึงความต้องการสารสนเทศทางการบัญชี และยังสามารถนำมาใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ (Sari & Zenita, 2014) ถ้าผู้บริหารไม่มีความรู้ความเข้าใจในระบบสารสนเทศทางการบัญชี ข้อมูลที่นำมาใช้นั้นก็จะไม่เกิดประโยชน์และไม่มีผลสำคัญต่อผู้บริหารในการตัดสินใจ

การดำเนินธุรกิจ ความสำคัญต่อการดำเนินธุรกิจให้ประสบความสำเร็จ และการทำกำไรสูงสุด เป็นวัตถุประสงค์หลักของแต่ละธุรกิจ และการบริหารงานให้ธุรกิจประสบความสำเร็จนั้น ผู้บริหารจะต้องมีความรวดเร็วในการบริหารและจัดการหน้าที่หลักของผู้บริหาร คือ การวางแผนเชิงกลยุทธ์ ควบคุมการบริหารและการปฏิบัติงาน การตัดสินใจในธุรกิจ และการดำเนินธุรกิจนั้น ต้องมีข้อมูลทางการบัญชีที่มีคุณภาพ คุณภาพของข้อมูลนั้น มีคุณสมบัติที่ทำให้ข้อมูลมีประโยชน์ต่อผู้ใช้งาน ประกอบด้วย ด้านความเข้าใจ ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ความเชื่อถือได้ การเปรียบเทียบกันได้ ซึ่งผู้บริหารต้องอาศัยข้อมูลทางบัญชีในการบริหารงาน ได้แก่ งบการเงิน คือ การรายงานทางบัญชีที่แสดงรายละเอียดทางการเงินและผลการดำเนินงานของบริษัท โดยงบการเงินที่มีความสมบูรณ์ ต้องประกอบไปด้วย งบแสดงฐานะการเงิน งบกำไรขาดทุน งบกระแสเงินสด งบแสดงการเปลี่ยนแปลงส่วนของผู้ถือหุ้น หมายเหตุประกอบงบการเงิน

ดังนั้น ผู้วิจัยจึงสนใจในการศึกษาคุณภาพของข้อมูลทางบัญชี ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร จึงเลือกศึกษาในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล

1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1.2.1 เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพของข้อมูลทางบัญชีกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล

1.2.2 เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจสารสนเทศกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล

1.2.3 เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณลักษณะองค์กรธุรกิจกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล

1.3 สมมติฐานของการวิจัย

1.3.1 คุณภาพของข้อมูลทางบัญชีมีความสัมพันธ์ทางบวกกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล

1.3.2 ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศมีความสัมพันธ์ทางบวกกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล

1.3.3 คุณลักษณะองค์กรธุรกิจมีความสัมพันธ์ทางบวกกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล

1.4 ขอบเขตของการศึกษา

1.4.1 ขอบเขตด้านประชากร คือ ผู้บริหารในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล ธุรกิจผลิตสินค้า จำนวน 2,575 กิจการ (เข้าถึงจาก <http://www.sme.go.th/> สืบค้น 20 กุมภาพันธ์ 2562) กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ จำนวน 351 ชุด โดยใช้สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างแบบรู้จำนวนประชากรตามแนวคิดของทาโร ยามาเน่ (Taro Yamane 1973 : 727-728)

1.4.2 ขอบเขตด้านเนื้อหา เป็นการศึกษาคุณภาพของข้อมูลทางบัญชีที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพของผู้บริหารในเขตปริมณฑล

1.4.3 ขอบเขตด้านตัวแปร ตัวแปรอิสระ ประกอบด้วย คุณภาพของข้อมูลบัญชี ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี และคุณลักษณะขององค์กรธุรกิจ ตัวแปรตาม คือ ประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร

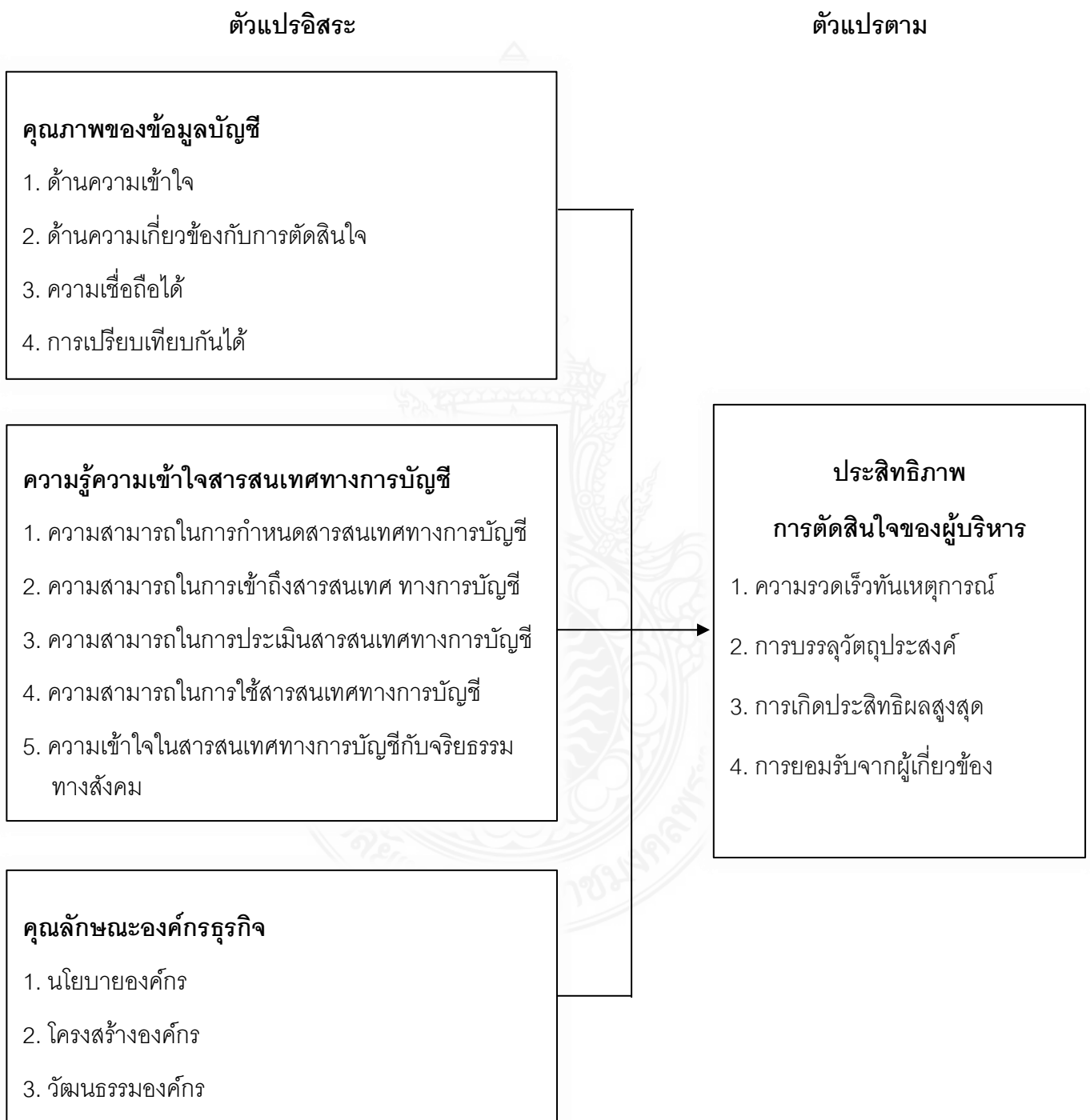
1.4.4 ขอบเขตด้านสถานที่ คือ เขตปริมณฑล 5 จังหวัด ได้แก่ 1. จังหวัดนครปฐม 2. จังหวัดนนทบุรี 3. จังหวัดปทุมธานี 4. จังหวัดสมุทรปราการ 5. จังหวัดสมุทรสาคร

1.4.5 ขอบเขตด้านระยะเวลา มีระยะเวลาในการวิจัยตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน 2562 ถึง เดือนมกราคม 2563



1.5 กรอบแนวคิดของการวิจัย

ภาพ 1.1 กรอบแนวความคิดของการวิจัย



1.6 ประโยชน์ของการวิจัย

1.6.1 ทำให้ทราบคุณภาพของข้อมูลทางบัญชีที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม

1.6.2 สามารถนำไปใช้เป็นแนวทางในการบริหารงานโดยประยุกต์ใช้สารสนเทศทางการบัญชีในการตัดสินใจได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น

1.6.3 เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาทักษะด้านความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี และนำไปใช้ได้มีประสิทธิภาพ

1.7 คำนิยามศัพท์

ธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม หมายถึง กิจกรรมที่มีลักษณะ 4 ประเภท ได้แก่ กิจกรรมผลิตสินค้า กิจกรรมให้บริการ กิจกรรมค้าส่งและกิจการค้าปลีก ที่มีจำนวนการจ้างงานหรือมูลค่าสินทรัพย์ถาวร ตามที่กำหนดโดยกฎกระทรวงอุตสาหกรรม (พระราชบัญญัติส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม, 2543)

คุณภาพของข้อมูลบัญชี หมายถึง คุณสมบัติต่าง ๆ ที่ทำให้เกิดประโยชน์ต่อผู้ใช้ในการตัดสินใจ โดยมีองค์ประกอบ ดังนี้

1. ความเข้าใจ หมายถึง ข้อมูลทางการบัญชีต้องช่วยให้ผู้ใช้งบการเงินสามารถเข้าใจในข้อมูลที่น่าเสนอได้ ซึ่งผู้ใช้มีความรู้พื้นฐานทางธุรกิจและด้านการบัญชีพอสมควร จึงจะสามารถนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในการตัดสินใจและหากข้อมูลมีความซับซ้อนแต่ถ้าเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจก็ต้องนำเสนอให้ผู้ใช้งบ

2. ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ หมายถึง ข้อมูลจะเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจต่อเมื่อข้อมูลนั้นช่วยให้ผู้ใช้งบการเงินสามารถประเมินเหตุการณ์ต่าง ๆ ทั้งในอดีตปัจจุบันและอนาคตได้

3. ความเชื่อถือได้ หมายถึง ข้อมูลต้องเชื่อถือได้จึงจะเป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้งบการเงิน ข้อมูลที่เชื่อถือได้ต้องไม่มีความผิดพลาดที่มีนัยสำคัญและความลำเอียง โดยข้อมูลที่มี

ความเชื่อถือได้มีลักษณะ 5 ข้อ ดังนี้

3.1 การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม (Faithful Representation) หมายถึง การรับรู้และการบันทึกรายงานตามความเป็นจริงที่เกิดขึ้น โดยข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือจะต้องมีความชัดเจนแน่นอน

3.2 เนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ (Substance over Form) หมายถึง ข้อมูลทางการบัญชีจะต้องบันทึกและแสดงเนื้อหาตามความเป็นจริงเชิงเศรษฐกิจ โดยปกติเนื้อหาเชิงเศรษฐกิจและรูปแบบทางกฎหมายมักสอดคล้องกัน แต่ในบางครั้งอาจแตกต่างกัน ดังนั้น ผู้จัดทำต้องคำนึงถึงเนื้อหาทางบัญชีมากกว่ารูปแบบทางกฎหมาย

3.3 ความเป็นกลาง (Neutrality) หมายถึง ข้อมูลที่มีความเป็นกลางซึ่งปราศจากความลำเอียงจึงถือเป็นข้อมูลที่มีความเชื่อถือได้

3.4 ความระมัดระวัง (Conservatism of Prudence) หมายถึง การที่ผู้จัดทำงบการเงินต้องใช้ดุลยพินิจในการประมาณการภายใต้ความไม่แน่นอนที่หลีกเลี่ยงไม่ได้ของเหตุการณ์ต่าง ๆ ดังนั้นจึงต้องยึดหลักความระมัดระวังในการประมาณการนั้น

3.5 ความครบถ้วน (Completeness) หมายถึง ข้อมูลที่นำเสนอในงบการเงินจะต้องแสดงอย่างครบถ้วน มีเอกสารประกอบรายการต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นเพื่อให้ผู้ใช้งบการเงินทราบ

4. การเปรียบเทียบกันได้ หมายถึง การเปรียบเทียบงบการเงินของกิจการเดียวกันในรอบระยะเวลาบัญชีต่างกัน หรือการเปรียบเทียบงบการเงินของกิจการต่างกันในรอบระยะเวลาบัญชีเดียวกัน การเปรียบเทียบกันได้ทำให้ผู้ใช้งบการเงินสามารถประเมินและคาดคะเนแนวโน้มของฐานะการเงิน ผลการดำเนินงานและกระแสเงินสดของกิจการที่เปรียบเทียบได้

ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี หมายถึง ความสามารถของผู้บริหารในการกำหนด การเข้าถึง การประเมินผล และการใช้สารสนเทศอย่างมีประสิทธิภาพ องค์ประกอบความสามารถของผู้บริหารในการรู้สารสนเทศ (กัญจนชญา ไชยชมพู, 2552) มีดังนี้

1. ความสามารถในการกำหนดประเภทและขอบเขตของสารสนเทศทางการบัญชีที่ผู้บริหารต้องกรใช้

2. ความสามารถในการเข้าถึงสารสนเทศทางการบัญชีได้อย่างมีประสิทธิภาพ และค้นหาอย่างมีหลักการ
3. ความสามารถในการประเมินสารสนเทศทางการบัญชี ด้านคุณภาพ ความถูกต้อง ความเกี่ยวข้องและความน่าเชื่อถือ
4. ความสามารถในการใช้สารสนเทศทางการบัญชีในการวางแผนและแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ
5. ความเข้าใจในสารสนเทศทางการบัญชีกับจริยธรรมทางสังคม เรื่องจริยธรรมและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับระบบสารสนเทศทางการบัญชี

คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ หมายถึง เครื่องแสดงที่บ่งบอกความเป็นศูนย์รวมของกิจการ ที่ประกอบขึ้นเป็นหน่วยงาน ประกอบด้วย

1. นโยบายองค์กร หมายถึง การประกาศเจตนารมณ์ขององค์กรที่จะดำเนินการ และกำหนดนโยบายตาม หลักธรรมาภิบาลของการบริหาร
2. โครงสร้างองค์กร หมายถึง ระบบการติดต่อสื่อสาร และอำนาจบังคับบัญชา ที่เชื่อมต่อกัน และกลุ่มคนเข้าด้วยกัน เพื่อทำงานร่วมกันจนบรรลุเป้าหมายขององค์กร
3. วัฒนธรรมองค์กร หมายถึง แนวทางที่ได้ยึดถือปฏิบัติกันในองค์กร ซึ่งวัฒนธรรมขององค์กรจะมีอิทธิพลต่อทัศนคติและพฤติกรรมของสมาชิกในองค์กร หรือหมายถึงโครงร่างเกี่ยวกับความรู้ ความเข้าใจ (รัชนี สุวรรณเกษร)

ประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร หมายถึง กระบวนการหาทางเลือกที่เหมาะสมที่สุด จากทางเลือกหลายๆ ทางที่ได้พิจารณาแล้ว และเป็นทางเลือกที่สามารถทำให้องค์การบรรลุเป้าหมายได้อย่างสำเร็จ ฉะนั้นขั้นตอนของการตัดสินใจที่มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล สูงสุดต้องเริ่มจากการนิยามถึงปัญหาที่เกิดขึ้น โดยขั้นตอนนี้ต้องการรับรู้ถึงปัญหาที่เกิดขึ้นแล้ว ทำการค้นหา รวบรวมข้อมูลข่าวสารต่างๆ เพื่อทำการวิเคราะห์ ตรวจสอบ และเพื่อกำหนดรายละเอียดของปัญหานั้นๆ อย่างถูกต้องแม่นยำ ขั้นตอนต่อไปคือ การศึกษาหาทางเลือก เป็นกิจกรรมด้านการวิเคราะห์ พัฒนา วิเคราะห์แนวทางต่าง ๆ ที่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการ

แก้ไข้ปัญหา โดยส่วนมากมักเกิดความเข้าใจของปัญหาและเกิดความคิดสร้างสรรค์ในการแก้ไข้ปัญหา และขั้นสุดท้ายคือ การคัดทางเลือก เป็นกิจกรรมการเลือกทางเลือกที่เหมาะสม หลังจากการวิเคราะห์ ทางเลือกที่มีอยู่ทั้งหมด โดยในการคัดเลือกแนวทางในการปฏิบัตินั้นจะต้องมีความเหมาะสมกับ สถานการณ์นั้น ๆ และสามารถประยุกต์ใช้ได้ต่อไป (พัชรินทร์ วิเศษประสิทธิ์, 2552) ประกอบด้วย

1. ความรวดเร็วทันเหตุการณ์ หมายถึง การตัดสินใจที่ทันต่อสถานการณ์ต่าง ๆ การแก้ไข้ปัญหาและการเลือกทางที่ทำให้ธุรกิจได้เปรียบทางการแข่งขันจากการตัดสินใจที่ทันเวลา

2. การบรรลุวัตถุประสงค์ หมายถึง การตัดสินใจที่ทำให้องค์กรประสบความสำเร็จตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่วางไว้ การตัดสินใจที่ช่วยให้องค์กรบรรลุตามวัตถุประสงค์นั้น ผู้ตัดสินใจจะต้องคำนึงสิ่งสำคัญ 3 ข้อ ดังนี้

2.1 ความแตกต่างด้านวัฒนธรรม การตัดสินใจที่ถูกต้องของผู้บริหารขึ้นอยู่กับ ค่านิยม ทศนคติ และรูปแบบพฤติกรรมของผู้เกี่ยวข้อง

2.2 ต้องรู้เวลาที่ต้องยุติ เมื่อตัดสินใจดำเนินการแล้วพบความผิดพลาด ผู้บริหารต้องพร้อมหยุดการดำเนินการนั้น

2.3 ผู้บริหารควรคำนึงถึงลักษณะการตัดสินใจที่มีประสิทธิภาพ

3. การเกิดประสิทธิผลสูงสุด หมายถึง การตัดสินใจที่ทำให้องค์กรไปสู่เป้าหมายโดยได้รับผลประโยชน์หรือผลตอบแทนที่คุ้มค่างกับต้นทุนที่ต้องเสียไปจากการตัดสินใจ

4. การยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง หมายถึง ทางเลือกที่ได้การตัดสินใจเป็นทางเลือกที่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ตัดสินใจมีความคิดเห็นที่สอดคล้องหรือทำความเข้าใจไปในทิศทางเดียวกัน

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

ในการศึกษาคุณภาพของข้อมูลทางบัญชีที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล ผู้วิจัยได้ค้นคว้าและรวบรวมแนวคิดและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

- 2.1 แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพของข้อมูลบัญชี
- 2.2 แนวคิดเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ
- 2.3 แนวคิดเกี่ยวกับระบบสารสนเทศทางการบัญชี
- 2.4 แนวคิดเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจสารสนเทศการบัญชีของผู้บริหาร
- 2.5 แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร
- 2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.1 แนวคิดเกี่ยวกับคุณภาพของข้อมูลบัญชี

คุณภาพของข้อมูลบัญชี หมายถึง ข้อมูลทางการบัญชีมีลักษณะเชิงคุณภาพ 4 ประการ ประกอบด้วย (วิจิตรา กินาวงศ์, 2554)

1. ด้านความเข้าใจ (Understandability) หมายถึง ข้อมูลทางการบัญชีต้องช่วยให้ผู้ใช้งบการเงินสามารถเข้าใจในข้อมูลที่น่าเสนอได้ ซึ่งผู้ใช้มีความรู้พื้นฐานทางธุรกิจและด้านการบัญชีพอสมควร จึงจะสามารถนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ในการตัดสินใจและหากข้อมูลมีความซับซ้อนแต่ถ้าเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจก็ต้องนำเสนอให้ผู้ใช้งบการเงิน

2. ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ (Relevance) หมายถึง ข้อมูลจะเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจต่อเมื่อข้อมูลนั้นช่วยให้ผู้ใช้งบการเงินสามารถประเมินเหตุการณ์ต่าง ๆ ทั้งในอดีต ปัจจุบันและอนาคตได้

3. ความเชื่อถือได้ (Reliability) หมายถึง ข้อมูลต้องเชื่อถือได้จึงจะเป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้งบการเงิน ข้อมูลที่เชื่อถือได้ต้องไม่มีความผิดพลาดที่มีนัยสำคัญและความลำเอียง โดยข้อมูลที่มีความเชื่อถือได้มีลักษณะ 5 ข้อ ดังนี้

3.1 การเป็นตัวแทนอันเที่ยงธรรม (Faithful Representation) หมายถึง การรับรู้และการบันทึกรายงานตามความเป็นจริงที่เกิดขึ้น โดยข้อมูลที่มีความน่าเชื่อถือจะต้องมีความชัดเจนแน่นอน

3.2 เนื้อหาสำคัญกว่ารูปแบบ (Substance over form) หมายถึง ข้อมูลทางการบัญชีจะต้องบันทึกและแสดงเนื้อหาตามความเป็นจริงเชิงเศรษฐกิจ โดยปกติเนื้อหาเชิงเศรษฐกิจและรูปแบบทางกฎหมายมักสอดคล้องกัน แต่ในบางครั้งอาจแตกต่างกัน ดังนั้น ผู้จัดทำต้องคำนึงถึงเนื้อหาทางบัญชีมากกว่ารูปแบบทางกฎหมาย

3.3 ความเป็นกลาง (Neutrality) หมายถึง ข้อมูลที่มีความเป็นกลางซึ่งปราศจากความลำเอียงจึงถือเป็นข้อมูลที่มีความเชื่อถือได้

3.4 ความระมัดระวัง (Conservatism of Prudence) หมายถึง การที่ผู้จัดทำงบการเงินต้องใช้ดุลยพินิจในการประมาณการภายใต้ความไม่แน่นอนที่หลีกเลี่ยงไม่ได้ของเหตุการณ์ต่าง ๆ ดังนั้นจึงต้องยึดหลักความระมัดระวังในการประมาณการนั้น

3.5 ความครบถ้วน (Completeness) หมายถึง ข้อมูลที่นำเสนอในงบการเงินจะต้องแสดงอย่างครบถ้วน มีเอกสารประกอบรายการต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นเพื่อให้ผู้ใช้งบการเงินทราบ

4. การเปรียบเทียบกันได้ (Comparability) หมายถึง การเปรียบเทียบงบการเงินของกิจการเดียวกันในรอบระยะเวลาบัญชีต่างกัน หรือการเปรียบเทียบงบการเงินของกิจการต่างกันในรอบระยะเวลาบัญชีเดียวกัน การเปรียบเทียบกันได้ทำให้ผู้ใช้งบการเงินสามารถประเมินและคาดคะเนแนวโน้มของฐานะการเงิน ผลการดำเนินงานและกระแสเงินสดของกิจการที่

ประโยชน์ของข้อมูลบัญชีที่มีคุณภาพ

ข้อมูลบัญชีที่มีคุณภาพ มีความสำคัญและเป็นประโยชน์แก่ผู้ใช้โดยเฉพาะผู้บริหารที่สามารถนำมาใช้ในการตัดสินใจต่าง ๆ ทางธุรกิจ การวิเคราะห์ผลการดำเนินงานและการพยากรณ์อนาคตของกิจการ ทั้งในเรื่องของการลงทุนและการกำหนดกลยุทธ์ โดยข้อมูลบัญชีที่มีคุณภาพให้ประโยชน์แก่ผู้ใช้งดังนี้ (เมธากุล เกียรติกระจาย, 2547)

1. ช่วยให้แนวทางและใช้เป็นบรรทัดฐานให้แก่กิจการในการตัดสินใจเลือกใช้วิธีการบัญชีที่เป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้ข้อมูลทุกฝ่าย
2. ช่วยในการบัญญัติคำศัพท์ เพื่อนำมาใช้ในการกำหนดมาตรฐานการบัญชี
3. ช่วยให้แนวทางในการเลือกทางเลือกที่มีอยู่ เพื่อให้ทำรายการการเงินแสดงฐานะการเงิน และผลการดำเนินงานที่ใกล้เคียงกับความเป็นจริงมากที่สุด โดยเฉพาะในกรณีที่ไม่ได้กำหนดมาตรฐานการบัญชีในเรื่องนั้นไว้
4. ช่วยให้ผู้ใช้เข้าถึงประโยชน์ที่ได้รับและข้อจำกัดของข้อมูลทางการบัญชี
5. ช่วยเสริมสร้างความเข้าใจระหว่างบุคคลหลายฝ่ายทั้งผู้จัดทำบัญชีและผู้ใช้รายงานทางการเงิน และสามารถนำแนวคิดทางการบัญชีไปใช้ได้อย่างถูกต้อง

จากการศึกษาได้มีผู้ให้ความหมายของการบัญชีไว้ดังนี้

กชกร เฉลิมกาญจนา (2552) ให้ความหมายไว้ว่า การบัญชีหมายถึง กระบวนการทางบัญชีที่พัฒนาขึ้นเพื่อใช้สำหรับฝ่ายบริหารภายใน กิจการ ซึ่งเป็นกระบวนการในการกำหนดการวัดค่า การรวบรวม การวิเคราะห์การจัดเตรียม การคำนวณ การแสดงในรูปกราฟหรือแผนภูมิ และการสื่อสารข้อมูลที่ช่วยฝ่ายบริหารในการวางแผนให้สามารถ ดำเนินงานและควบคุมเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของกิจการ อันก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดในการใช้ทรัพยากรของกิจการ

สมนึก เอื้อจิระพงษ์พันธ์ (2552) ให้ความหมายไว้ว่า การบัญชี หมายถึง การระบุ วัดผล งาน สะสมข้อมูล วิเคราะห์ จัดเตรียม การตีความ และการติดต่อสื่อสารข้อมูลทางการเงิน ซึ่งผู้บริหารจะใช้ข้อมูลจากการบัญชีเพื่อการวางแผน การควบคุมและการประเมินผลภายใน กิจการ ก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด การบัญชีบริหารยังมีหน้าที่และความรับผิดชอบต่อการเสนอ

รายงานข้อมูลทางการเงินที่ไม่ใช่กลุ่ม ผู้บริหารของกิจการอีกด้วย เช่น นักลงทุน เจ้าหนี้ เป็นต้น

จากการศึกษาได้มีผู้ให้ความหมายของคุณภาพของข้อมูลบัญชีไว้ดังนี้

เมธากุล เกียรติกระจาย กล่าวไว้ว่า คุณภาพของข้อมูลทางการเงินบัญชี หมายถึง ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจ ซึ่งอาจมีลักษณะเชิงคุณภาพหลายลักษณะและอาจเปลี่ยนแปลงไปตามสภาพแวดล้อม โดยคุณภาพข้อมูลบัญชีสามารถแบ่งออกเป็น 2 ระดับ คือ คุณภาพขั้นต้น ได้แก่ ความเกี่ยวข้องกับปัญหาและความเชื่อถือได้ และคุณภาพขั้นรอง ได้แก่ การเปรียบเทียบกันได้ของข้อมูลบัญชีและความสม่ำเสมอ

สวิตา อ่อนละออ (2555) ได้ให้ความหมายไว้ว่า คุณภาพของข้อมูลบัญชี คือ ลักษณะคุณภาพเชิงปริมาณที่เป็นประโยชน์ต่อผู้ใช้งบการเงิน ผู้บริหารและผู้ถือหุ้น และมีประโยชน์ในการตัดสินใจเชิงเศรษฐกิจ

Deju and Patrut (2015) ข้อมูลทางบัญชีมีส่วนสำคัญในระบบการคำนวณต้นทุน ซึ่งถือว่าเป็นข้อมูลที่จำเป็นอย่างมากในการบริหารจัดการองค์กร เนื่องจากต้นทุนถือเป็นดัชนีชี้วัดตัวหนึ่งของการดำเนินงานของผู้ประกอบการและบ่งบอกถึงประสิทธิภาพการดำเนินงานขององค์กรว่าจะสามารถเป็นไปตามเป้าหมายหรือไม่

Marius et. Al. (2012) การบัญชีบริหารเป็นปัจจัยสำคัญในการ พิจารณาตัดสินใจ ซึ่งถือว่าเป็นคำตอบสำหรับความต้องการของลูกค้า

เจนจิรา หลีชาติ (2558) ได้ให้ความหมายไว้ว่า คุณภาพข้อมูลสารสนเทศทางการเงินบัญชี หมายถึง การได้มาซึ่งข้อมูลที่จะนำมาใช้ประโยชน์ ความเป็นปัจจุบัน ความถูกต้องเที่ยงตรง ความเชื่อถือได้ ความครบถ้วนสมบูรณ์ ความเกี่ยวข้องกับความต้องการ

ดังนั้น จากความหมายของคุณภาพของข้อมูลบัญชีที่ได้กล่าวมาข้างต้น สามารถสรุปได้ว่า คุณภาพของข้อมูลบัญชี หมายถึง ข้อมูลบัญชีต่าง ๆ ที่มีประโยชน์ต่อผู้ใช้ในการประกอบการตัดสินใจ ประกอบด้วย ความเข้าใจได้ ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ความเชื่อถือได้ และการเปรียบเทียบกันได้

2.2 แนวคิดเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ

ระบบสารสนเทศ หมายถึง ข้อมูลต่างๆ ที่ได้ผ่านการวิเคราะห์และประมวลผล เพื่อให้เกิดความรู้แก่ผู้ใช้งาน และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้

ดังนั้นระบบสารสนเทศที่ดีมีประโยชน์ต่อการใช้งาน จึงได้กำหนดคุณลักษณะของสารสนเทศให้ครอบคลุมทั้งด้านเวลา เนื้อหา รูปแบบ และกระบวนการ โดยกำหนดตัวบ่งชี้ของคุณลักษณะของสารสนเทศไว้ เช่น คุณลักษณะด้านเวลา ตัวบ่งชี้ด้านการตอบสนองที่ทันเวลา เป็นปัจจุบัน และระยะเวลาในอดีต หรือพยากรณ์ในอนาคตได้ ส่วนคุณลักษณะด้านเนื้อหา จะมีตัวบ่งชี้ทางด้านความถูกต้อง ความสัมพันธ์กับเนื้อหา ความน่าเชื่อถือ ความสมบูรณ์ของเนื้อหา และการตรวจสอบได้ ส่วนคุณลักษณะด้านรูปแบบ จะมีตัวบ่งชี้ทางด้านความชัดเจน ระดับของรายละเอียดที่น่าเสนอ รูปแบบการนำเสนอ สื่อที่ใช้ ความประหยัด และความยืดหยุ่น คล่องตัวของรูปแบบ ส่วนคุณลักษณะด้านกระบวนการ จะมีตัวบ่งชี้ด้านความสามารถในการเข้าถึง การมีส่วนร่วม และการเชื่อมโยง (ทิพวรรณ หล่อสุวรรณรัตน์, 2554)

จากการศึกษาได้มีผู้ให้ความหมายของระบบสารสนเทศไว้ดังนี้

โสภาส (2554) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ระบบสารสนเทศ หมายถึง ข้อมูลที่ผ่านการประมวลผลให้เป็นสารสนเทศที่ผู้บริหารสามารถนำมาใช้ประกอบการตัดสินใจต่าง ๆ ตามวัตถุประสงค์ ข้อมูลและสารสนเทศมีความสัมพันธ์กันคือ สารสนเทศจะสามารถนำมาใช้ให้เกิดประโยชน์ได้ก็ต่อเมื่อข้อมูลที่เป็นแหล่งต้นทางมีความถูกต้อง แต่ถ้าแหล่งต้นทางของข้อมูลเป็นข้อมูลที่ผิด เมื่อนำเข้าสู่การประมวลผลก็จะได้ผลลัพธ์ที่ผิดพลาด

สุทธิเทพ (2552) ได้ให้ความหมายไว้ว่า สารสนเทศได้มาจากการประมวลผลที่เสร็จสิ้นแล้ว การได้มาของสารสนเทศนั้น ไม่จำเป็นต้องใช้คอมพิวเตอร์ในการประมวลผล เพราะวก่อนที่จะมีการนำคอมพิวเตอร์มาใช้ ไม่ว่าจะป็นงานธุรกิจ งานบริหาร จะทำเก็บข้อมูลและนำไปประมวลผลข้อมูลด้วยมือ เช่น การจัดเอกสาร การบันทึกลงสมุด แต่ว่าการประมวลผลข้อมูลด้วยมือ นั้นมีโอกาสผิดพลาดได้ ดังนั้น จึงมีการนำคอมพิวเตอร์มาช่วยในการประมวลผลข้อมูล หรือการประมวลผลข้อมูลด้วยอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งสะดวกในการทำงาน เพิ่มความรวดเร็วในการสร้าง

สารสนเทศ ดังนั้นสารสนเทศที่ได้จึงมีความถูกต้อง แม่นยำ และเชื่อถือได้

ประเภทของระบบสารสนเทศ

Laudon (2011) ได้แบ่งระบบสารสนเทศของการทำงานในองค์กรไว้ 4 ประเภท ดังนี้

1. ระบบสารสนเทศสำหรับผู้ปฏิบัติงาน เป็นระบบสารสนเทศที่สนับสนุนการทำงานของ ผู้ปฏิบัติงานในส่วนต่าง ๆ ขององค์กร เช่น ใบเสร็จรับเงิน รายการขาย การควบคุมวัสดุ เป็นต้น เป้าหมายหลักของระบบนี้ก็เพื่อช่วยให้งานประจำในแต่ละวันดำเนินไปได้ และควบคุมรายการข้อมูลที่เกิดขึ้น

2. ระบบสารสนเทศสำหรับผู้ชำนาญการ ระบบนี้สนับสนุนผู้ทำงานที่เกี่ยวข้องกับข้อมูล เป้าหมายหลักของระบบนี้ก็เพื่อช่วยให้มีการนำความรู้ใหม่มาใช้และช่วยควบคุมการไหลเวียนของงานเอกสารองค์กร

3. ระบบสารสนเทศสำหรับผู้บริหาร เป็นระบบสารสนเทศที่ช่วยในการตรวจสอบ การควบคุม การตัดสินใจ และการบริหารงานของผู้บริหารระดับกลางขององค์กร

4. ระบบสารสนเทศระดับกลยุทธ์ เป็นระบบสารสนเทศที่ช่วยผู้บริหารระดับสูงในการวางแผนระยะยาว หลักการของระบบคือ การจัดการความสัมพันธ์ระหว่างสภาพแวดล้อมภายนอกกับความสามารถภายในองค์กร

2.3 แนวคิดเกี่ยวกับระบบสารสนเทศทางการบัญชี

ความหมายของระบบสารสนเทศทางการบัญชี

ระบบสารสนเทศทางการบัญชี เป็นระบบเฉพาะด้านทางบัญชี และมีความสำคัญอย่างมากกับทุกองค์กร มีหน้าที่หลักในการบันทึกรายการ ประมวลผล เป็นข้อมูลที่สำคัญและเป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจของผู้ใช้ การนำระบบสารสนเทศทางการบัญชีมาใช้นั้น จะช่วยให้การจัดทำบัญชีและรายงานทางการเงินมีความถูกต้องและรวดเร็วมากขึ้น ช่วยให้ผู้บริหารสามารถนำไปใช้ในการวางแผน ตัดสินใจ และควบคุมการดำเนินงานขององค์กรได้อย่างทันเวลา

จากการศึกษาได้มีผู้ให้ความหมายของระบบสารสนเทศทางการบัญชีไว้ดังนี้

อุทัยวรรณ จรุงวิภู (2554) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ระบบสารสนเทศทางการบัญชี หมายถึง ระบบที่ออกแบบมาเพื่อตัดแปลง ประมวลผลข้อมูลทางการเงิน ให้มีประโยชน์ในการตัดสินใจต่อผู้ใช้งาน ผู้ใช้ประโยชน์จากระบบสารสนเทศทางการบัญชี แบ่งได้ 2 กลุ่ม คือ

1. บุคคลภายในองค์กร ได้แก่ ผู้บริหารในระดับต่างๆ
2. บุคคลภายนอกองค์กร ได้แก่ ผู้ถือหุ้น นักลงทุน เจ้าหนี้ หน่วยงานของรัฐบาล และคู่แข่ง

สารสนเทศทางการบัญชีที่มีประโยชน์ต่อการตัดสินใจของผู้ใช้ เช่น งบกำไรขาดทุน งบดุล งบกระแสเงินสด เป็นต้น สารสนเทศนี้ได้มาจากการประมวลผลรายการค้าต่างๆ ของกิจการ ดังนั้น รายการขายสินค้า การซื้อสินค้า ถือเป็นตัวอย่างของข้อมูลระบบสารสนเทศทางการบัญชี

พลพฐ ปิยวรรณ และ สุภาพร เขิงเอี่ยม (2550) ระบบสารสนเทศทางการบัญชีในเริ่มแรก ถูกมองเป็นส่วนประกอบของระบบสารสนเทศใหญ่ขององค์กร มีหน้าที่บันทึกรายการค้า นำเสนอข้อมูลส่วนที่เกี่ยวกับเงินตรา สามารถใช้ในการวางแผนและควบคุมของผู้บริหาร ซึ่งในปัจจุบัน ระบบสารสนเทศทางการบัญชีครอบคลุมไปจนถึงการจับเก็บข้อมูลอื่นๆ ที่ไม่เกี่ยวข้องกับเงินตรา ช่วยเพิ่มค่าให้แก่ธุรกิจได้ในอนาคต ระบบสารสนเทศทางการบัญชี จึงไม่ได้จำกัดขอบเขตอยู่แค่การบัญชีการเงิน แต่รวมไปถึงการบัญชีบริหาร ระบบสารสนเทศทางการบัญชีมีหน้าที่หลักดังนี้

1. เก็บรวบรวม บันทึก และจัดเก็บเหตุการณ์ทางธุรกิจ รายการค้า และสรุปผลในงบการเงิน
2. ประมวลผลทางธุรกิจและรายการค้า เพื่อนำเสนอสารสนเทศที่ผู้บริหารให้นำไปใช้เกี่ยวกับตัดสินใจได้อย่างมีประสิทธิภาพ
3. มีระบบควบคุมที่สามารถปกป้องสินทรัพย์ของกิจการ เมื่อระบบการควบคุมนี้ถูกเรียกมาใช้ นั่น จะต้องมีความถูกต้อง ความน่าเชื่อถือ และความพร้อมของข้อมูล

อรรถพล ตริตานนท์ (2546) ได้ให้ความหมายว่า ระบบสารสนเทศทางการบัญชี หมายถึง ระบบที่นำทรัพยากรมนุษย์และเทคโนโลยี มารวมเข้าด้วยกัน โดยเน้นการใช้ประโยชน์ทางการบัญชีที่เกิดขึ้นจากการดำเนินธุรกิจ

ประเภทของระบบสารสนเทศทางการบัญชี มี 2 ระบบ ดังนี้

1. ตัวผลิตภัณฑ์มุมมอง เป็นระบบบัญชีทางการค้า และใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ มีจุดมุ่งหมายในการออกงบการเงิน
2. ตัวผลิตภัณฑ์เหตุการณ์ เป็นระบบที่จับต้องได้ ข้อมูลแบบสรุปตามหน้าที่ของธุรกิจ มีจุดมุ่งหมายในการสรุปกระบวนการที่มีมากกว่าระบบตัวผลิตภัณฑ์มุมมอง (Hurt, 2010)

2.4 แนวคิดเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจสารสนเทศการบัญชีของผู้บริหาร

กัญจน์ชญา ไชยชมพู (2552) ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี หมายถึง ความสามารถของผู้บริหารในการกำหนด การเข้าถึง การประเมินผล และการใช้สารสนเทศอย่างมีประสิทธิภาพ องค์ประกอบความสามารถของผู้บริหารในการรู้สารสนเทศ มีดังนี้

1. ความสามารถในการกำหนดประเภทและขอบเขตของสารสนเทศทางการบัญชี ที่ผู้บริหารต้องการใช้
2. ความสามารถในการเข้าถึงสารสนเทศทางการบัญชีได้อย่างมีประสิทธิภาพ และค้นหาอย่างมีหลักการ
3. ความสามารถในการประเมินสารสนเทศทางการบัญชี ด้านคุณภาพ ความถูกต้อง ความเกี่ยวข้องและความน่าเชื่อถือ
4. ความสามารถในการใช้สารสนเทศทางการบัญชีในการวางแผนและแก้ไขปัญหาได้อย่างมีประสิทธิภาพ
5. ความเข้าใจในสารสนเทศทางการบัญชีกับจริยธรรมทางสังคม เรื่องจริยธรรมและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับระบบสารสนเทศทางการบัญชี

2.5 แนวคิดเกี่ยวกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร

ผู้บริหารขององค์กรถือเป็นบุคคลที่มีความสำคัญต่อการดำรงอยู่ขององค์กรในอนาคต โดยการทำหน้าที่บริหารจัดการและการตัดสินใจทางธุรกิจ รวมทั้งการตัดสินใจในปัญหาต่าง ๆ ที่มีผลต่อความมั่นคงและความเจริญเติบโตขององค์กร การตัดสินใจที่มีประสิทธิภาพของผู้บริหาร ย่อมนำพาองค์กรไปสู่ความสำเร็จตามเป้าหมายขององค์กร

ความหมายของการตัดสินใจ (Decision Making)

เป็นกิจกรรมที่สำคัญในการดำเนินงานของธุรกิจ การเลือกวิธีปฏิบัติที่ดีที่สุด เพื่อให้การใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าและเกิดประสิทธิภาพสูงสุด จากการศึกษาได้มีผู้ให้ความหมายของการตัดสินใจไว้ดังนี้

กวี วงศ์พัฒน์ (2560) ได้ให้ความหมายไว้ว่า การตัดสินใจ คือ การพิจารณาทางเลือกที่ดีที่สุดจากทางเลือกหลายๆ ทางเลือก

พะยอม วงศ์สารศรี (2551) ได้ให้ความหมายไว้ว่า การตัดสินใจ คือ กระบวนการที่เลือกแนวทางที่มีความเหมาะสมมาใช้ในสถานการณ์ หรือแก้ปัญหาต่างๆ และความหมายในลักษณะขั้นตอนของการแก้ปัญหา

ชัยเสฏฐ์ พรหมศรี (2551) กล่าวว่า การตัดสินใจ หมายถึง กระบวนการของการพัฒนาและวิเคราะห์ตัวเลือก หรือ เป็นกระบวนการของการบ่งชี้ปัญหาหรือโอกาส และเลือกระหว่างตัวเลือกที่มีอยู่ เพื่อแก้ปัญหา

วณิชพรณ์ ชื่นพิบูลย์ (2552) ได้ให้ความหมายไว้ว่า การเลือกทางเลือกจากหลายทางเลือกที่มีอยู่ โดยการพิจารณาแนวทางในการดำเนินงานเพื่อให้ได้ทางเลือกที่ทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้และได้ผลลัพธ์ที่ต้องการ

พัชนี นนทศักดิ์ (2552) ได้ให้ความหมายไว้ว่า การตัดสินใจ หมายถึง การวางแผนที่ต้องอาศัยเทคนิคทางการบริหารในการบริหารจัดการ การชี้แนะ และการควบคุมกำกับดูแลกิจการ โดยผู้บริหารจะต้องเผชิญกับสถานการณ์ที่ต้องตัดสินใจอยู่ตลอดเวลาและการตัดสินใจนั้น

มีผลกระทบต่อองค์กร

ทิพาพร ขวัญมา (2555) ได้ให้ความหมายว่า การตัดสินใจ หมายถึง กระบวนการที่ผู้บริหารวิเคราะห์และเลือกทางเลือกในการดำเนินงานเพื่อตอบสนองต่อโอกาสและอุปสรรคที่อาจเกิดขึ้น เพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายที่องค์กรตั้งไว้

เจนจิรา หลีชาติ (2558) ได้ให้ความหมายว่า การตัดสินใจ หมายถึง ความเสี่ยง เป็นการสร้างพันธะสัญญาต่อการนำทรัพยากรไปใช้เพื่อสิ่งที่ไม่มีความแน่นอนและอนาคตที่ยังมาไม่ถึง

ดังนั้น จากความหมายของการตัดสินใจที่กล่าวมาข้างต้น สรุปได้ว่า การพิจารณาเลือกทางเลือกจากหลายทางเลือกที่เหมาะสมที่สุด เพื่อให้การดำเนินงานบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายขององค์กร

รูปแบบการตัดสินใจ

รูปแบบการตัดสินใจของผู้บริหารสามารถแบ่งออกเป็น 3 ระดับ (พลพฐ ปิยวรรณ, 2556) ดังนี้

1. การตัดสินใจที่ไม่มีรูปแบบที่แน่นอน เป็นการกำหนดนโยบายและวางแผนระยะยาว โดยผู้บริหารระดับสูงขององค์กร ซึ่งพิจารณาถึงความอยู่รอดและโอกาสของธุรกิจไปอีก 5-10 ปีข้างหน้า เกี่ยวข้องกับเงินทุนขององค์กร ข้อมูลที่นำมาประกอบการตัดสินใจนั้น ไม่ว่าจะเป็นข้อมูลภายในและข้อมูลภายนอกขององค์กร

2. การตัดสินใจที่มีรูปแบบกึ่งแน่นอนกึ่งไม่แน่นอน การตัดสินใจนี้เพื่อควบคุมเหตุการณ์ที่อาจเกิดขึ้นให้เป็นไปตามแผนในระยะเวลา 1-3 ปี ข้างหน้า เป็นการตัดสินใจของผู้บริหารระดับกลาง เช่น ผู้จัดการฝ่ายต่าง ๆ ข้อมูลส่วนใหญ่มักเป็นข้อมูลภายในองค์กร อาจจะมีข้อมูลภายนอกบ้าง

3. การตัดสินใจที่มีรูปแบบที่แน่นอน เป็นการตัดสินใจเพื่อการดำเนินงานประจำวัน เป็นไปอย่างราบรื่น เป็นการตัดสินใจของผู้บริหารระดับล่าง เช่น หัวหน้างานต่าง ๆ การตัดสินใจนี้เกิดขึ้นเป็นประจำ มีตัวแปรในการตัดสินใจที่แน่นอน ผลการตัดสินใจมักจะเสนอเป็นรายงานประจำวัน ประจำสัปดาห์ หรือประจำเดือน เพื่อใช้เป็นหลักฐานของรายการที่เกิดขึ้น

กระบวนการตัดสินใจ

การตัดสินใจในการวางแผนหรือการแก้ปัญหา นั้น ต้องอาศัยข้อมูลหรือสารสนเทศ ที่ต้องมีรูปแบบ กระบวนการ หรือขั้นตอนต่าง ๆ อย่างเป็นระบบ โดยกระบวนการตัดสินใจนั้นจะต้องมีความละเอียด มีเหตุมีผล และมีความถูกต้องเหมาะสม ผู้ตัดสินใจต้องอาศัยความรู้ ทักษะ และประสบการณ์

จากการศึกษาได้มีผู้ให้ความหมายของกระบวนการตัดสินใจไว้ดังนี้

รอบบินส์ ได้อธิบายกระบวนการตัดสินใจไว้ 5 ขั้นตอน

1. การกำหนดปัญหา
2. การกำหนดมาตรการสำหรับใช้ในการตัดสินใจ
3. ลำดับความสำคัญของมาตรการหรือปัจจัยที่กำหนดไว้
4. การกำหนดทางเลือกที่พอมีความเป็นไปได้
5. เลือกทางเลือกที่ดีที่สุด

วิฑูรย์ สิมะโชคดี (2546) ได้จำแนกขั้นตอนของกระบวนการตัดสินใจไว้ 8 ขั้นตอน ดังนี้

1. ขั้นการรับรู้และวิเคราะห์ปัญหา เป็นสิ่งแรกของการแก้ปัญหา คือ การกำหนดปัญหาอย่างถูกต้อง หาสาเหตุของปัญหาและวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดขึ้น
2. ขั้นการกำหนดวิธีการแก้ปัญหา โดยหาทางเลือกในการแก้ปัญหา เป็นทางเลือกที่สามารถปฏิบัติได้
3. ขั้นการค้นหาเงื่อนไขที่ไม่ชัดเจน คือ ตัวแปรที่ไม่ทราบค่าที่สามารถเกิดขึ้นได้
4. ขั้นการรวบรวมข้อมูล เป็นขั้นตอนของการเก็บรวบรวมข้อมูล
5. ขั้นการประเมินคุณค่าของแต่ละทางเลือก ผู้ตัดสินใจจะต้องทราบว่าในแต่ละทางเลือกมีอะไรเกิดขึ้นบ้าง และผลกระทบ ต้องพิจารณาถึงสิ่งที่เกิดขึ้นเสมอ
6. ขั้นเลือกวิธีการแก้ไขปัญหา
7. ขั้นการนำไปปฏิบัติ ผู้ตัดสินใจจะต้องทำงานร่วมกับผู้อื่น จึงต้องอาศัยการติดต่อสื่อสารและทักษะการเป็นผู้นำ

8. ขั้นตอนการติดตามผล ผู้ตัดสินใจควรมีการติดตามผลงานและประเมินวิธีการแก้ไข
ปัญหา

ลักษณะการตัดสินใจที่ดี

ในการตัดสินใจของผู้บริหารมีปัจจัยต่าง ๆ เข้ามาเกี่ยวข้อง อาจมีลักษณะที่เหมือนกัน
หรือแตกต่างกันออกไป การตัดสินใจนี้สำคัญในการแก้ปัญหาขององค์กร เพื่อความสำเร็จในการ
บรรลุเป้าหมายขององค์กรที่กำหนดไว้

ประสิทธิ์ หนูกุ่ม (2553) ได้กล่าวถึง การตัดสินใจที่ดีจะมีกระบวนการตัดสินใจอย่าง
สมเหตุสมผล ตามลำดับขั้นตอนดังนี้

1. การตระหนักในปัญหาที่ต้องตัดสินใจ
2. การระบุและวิเคราะห์หาสาเหตุของปัญหา
3. การแสวงหาทางเลือกที่จะตัดสินใจ
4. การประเมินทางเลือกว่าทางเลือกไหนดีที่สุด
5. การเลือกทางเลือกที่ดีที่สุด
6. การนำผลทางเลือกไปตัดสินใจ
7. การติดตามผลทั้งที่ได้ตัดสินใจแล้ว

สรุปได้ว่า กระบวนการตัดสินใจ เป็นเครื่องมือที่ช่วยผู้บริหารตัดสินใจเลือกทางเลือกที่
ดีที่สุด และเป็นการควบคุม ป้องกันการเกิดปัญหาไม่ให้เกิดทบบุคคลากร ชุมชน สังคม กระบวนการ
ตัดสินใจจึงเป็นกลไกที่สำคัญที่สุดในการดำเนินการ

การตัดสินใจอย่างมีประสิทธิภาพ

ลักษณะของการตัดสินใจที่ดี จะต้องประกอบด้วยคุณภาพของการตัดสินใจ โดย
ตัดสินใจได้ในเวลาที่กำหนดและได้รับการยอมรับของผู้ที่เกี่ยวข้อง มีจริยธรรมในการกำหนด
คุณสมบัติที่ดีของการตัดสินใจ และการตัดสินใจจะมีประสิทธิภาพก็ต่อเมื่อการตัดสินใจนั้นทำให้
ผู้ปฏิบัติงานได้ดี เสร็จทันเวลา การตัดสินใจที่มีคุณภาพสูงจะทำให้บรรลุเป้าหมายตาม
วัตถุประสงค์ขององค์กร (สร้อยตระกูล (ติวยานนท์) อรรถมานะ)

ประเภทการตัดสินใจของผู้บริหาร

ผู้บริหารปฏิบัติงาน ต้องมีการตัดสินใจที่หลากหลาย แบบซับซ้อน แบบมีโครงสร้างและไม่มีโครงสร้าง การตัดสินใจของผู้บริหารสามารถแบ่งประเภทของการตัดสินใจได้ดังนี้

ธรร สุนทรยุทธ (2551) กล่าวว่า ประเภทการตัดสินใจสามารถพิจารณาได้ 4 ประการ ดังนี้

1. การตัดสินใจโดยบุคคลคนเดียวและการตัดสินใจโดยกลุ่ม ภาคธุรกิจเจ้าของประกอบการคนเดียว การตัดสินใจกลุ่มส่วนใหญ่เป็นคณะกรรมการ เป็นการออกความคิดเห็นเพื่อตัดสินใจ เรื่องมีความซับซ้อน มีผลกระทบ มีรูปแบบการตัดสินใจ

2. การตัดสินใจในส่วนตัว และการตัดสินใจในองค์กร การตัดสินใจในส่วนตัวเป็นการตัดสินใจของผลประโยชน์ของตนเองมากกว่าผลประโยชน์ขององค์กร ส่วนการตัดสินใจในองค์กรนั้น ผู้ตัดสินใจจำเป็นต้องยึดเป้าหมายขององค์กรจะต้องเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผล

3. การตัดสินใจที่กำหนดไว้ล่วงหน้าและการตัดสินใจที่ไม่กำหนดไว้ล่วงหน้า

3.1 การตัดสินใจที่กำหนดไว้ล่วงหน้า คือ การแก้ปัญหา โดยเตรียมการไว้บ้างแล้ว จะเกี่ยวกับ กฎระเบียบ นโยบาย ข้อบังคับ จะเป็นเรื่องที่เกิดขึ้นเป็นประจำ ผู้บริหารคุ้นเคย มีทางเลือกในการตัดสินใจน้อย

3.2 การตัดสินใจที่ไม่กำหนดไว้ล่วงหน้า เป็นกระบวนการแก้ปัญหาที่มีความคลุมเครือ ซับซ้อน ไม่เป็นไปตามกฎระเบียบและนโยบาย อาศัยดุลยพินิจและความรู้ความสามารถส่วนตัวของผู้บริหาร

4. การตัดสินใจเชิงยุทธศาสตร์ และการตัดสินใจเชิงดำเนินการยุทธศาสตร์ตามสถานการณ์ คือการตัดสินใจตามศักยภาพในการจัดการกับความซับซ้อน และสภาวะความไม่แน่นอนและความขัดแย้ง การตัดสินใจจะทำการเปรียบเทียบระหว่างผลที่ตามมาของทางเลือกต่าง ๆ และตามระดับความต้องการของผู้ตัดสินใจ

ประสิทธิ์ หนูกุ้ง (2553) กล่าวว่า การตัดสินใจขึ้นอยู่กับสถานการณ์ แบ่งได้ 3 ประเภท ดังนี้

1. การตัดสินใจภายใต้สถานการณ์ที่แน่นอน คือ การตัดสินใจภายใต้เป้าหมายที่กำหนดไว้ และมีข้อมูลเพียงพอที่จะตัดสินใจ การตัดสินใจเลือกทางเลือกต่าง ๆ จะเลือกให้เกิด

ผลตอบแทนสูงสุด

2. การตัดสินใจภายใต้สถานการณ์ที่เสี่ยง คือ การตัดสินใจภายใต้ผลลัพธ์ที่แน่นอน คาดคะเนความน่าจะเป็นได้บ้าง ทราบผลลัพธ์ทางเลือกต่าง ๆ ใช้ในการตัดสินใจความน่าจะเป็น

3. การตัดสินใจภายใต้สถานการณ์ที่ไม่แน่นอน คือ การตัดสินใจที่ไม่สามารถ คาดการณ์ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นได้

ดังนั้น สรุปได้ว่า ประเภทของการตัดสินใจสามารถพิจารณาได้จากภายใต้สถานการณ์ที่แตกต่างกัน การตัดสินใจที่กำหนดไว้ล่วงหน้าแล้วมีกฎระเบียบเพื่อประกอบการตัดสินใจ ผู้ที่ตัดสินใจจะต้องดำเนินการเปรียบเทียบระหว่างผลที่ตามมาของการตัดสินใจ เพื่อเลือก ทางเลือกต่าง ๆ ตามความต้องการของผู้ตัดสินใจ

ประสิทธิภาพการตัดสินใจ (Decision Making Efficiency)

ประสิทธิภาพการตัดสินใจ หมายถึง ความสามารถที่ทำให้เกิดผลสำเร็จในการตัดสินใจ การเลือกทางเลือกที่เหมาะสมที่สุด และทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ ได้ประโยชน์สูงสุดทั้ง ด้านกระบวนการและผลลัพธ์ การนำองค์การให้บรรลุวัตถุประสงค์นั้น ก่อให้เกิดประสิทธิผลสูงสุด แก่องค์กร

ประสิทธิภาพของการตัดสินใจ จะขึ้นอยู่กับสภาวะการตัดสินใจ แบ่งออกเป็น 3 สภาวะ ดังนี้ (กัลณพัฒน์ รัศมีเมฆินทร์, 2551)

1. การตัดสินใจภายใต้ความแน่นอน คือ การตัดสินใจที่รู้ผลลัพธ์ในการตัดสินใจ ล่วงหน้าอยู่แล้ว ว่าถ้าเลือกวิธีนี้ ผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นคืออะไร โดยมีลักษณะของการตัดสินใจ ได้แก่

1.1 ข้อมูลเพียงพอต่อการตัดสินใจ

1.2 รู้ผลลัพธ์ที่แน่นอนของแต่ละทางเลือก

1.3 เลือกวิธีที่ให้ผลตอบแทนสูงสุด

1.4 ใช้วิธีทางคณิตศาสตร์มาช่วยในการตัดสินใจ

2. การตัดสินใจภายใต้ความเสี่ยง คือ การตัดสินใจที่คาดคะเนที่จะเกิดขึ้นได้ มีลักษณะดังนี้

- 2.1 ข้อมูลสำหรับตัดสินใจไม่เพียงพอ
- 2.2 ใช้การคาดคะเนโดยอาศัยประสบการณ์ส่วนตัว
- 2.3 เลือกทางเลือกที่ให้ผลตอบแทนสูงสุด

3. การตัดสินใจภายใต้ความไม่แน่นอน คือ การตัดสินใจที่ไม่สามารถคาดการณ์ผลลัพธ์ได้ การตัดสินใจนี้เป็นการตัดสินใจที่มีความยาก มีความเสี่ยงในการตัดสินใจสูง มีลักษณะดังนี้

- 3.1 ขาดข้อมูลในการประกอบการตัดสินใจ
- 3.2 มีตัวแปรที่ไม่สามารถควบคุมได้

จากการศึกษาได้มีผู้ให้ความหมายของประสิทธิภาพการตัดสินใจไว้ดังนี้

พัชริน วิเศษประสิทธิ์ (2552) ได้กล่าวไว้ว่า ประสิทธิภาพการตัดสินใจ หมายถึง การที่ผู้บริหารตัดสินใจเลือกทางเลือกที่เหมาะสมก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่องค์กร ทั้งยังบรรลุวัตถุประสงค์

ทิพาพร ขวัญมา (2555) ได้ให้ความหมายไว้ว่า ประสิทธิภาพการตัดสินใจ หมายถึง การตัดสินใจที่มีประสิทธิภาพ ที่มีคุณภาพ เพียงพอ เหมาะสม ทันเวลาและทันต่อสถานการณ์ ความรู้ความเข้าใจในสารสนเทศที่ผู้บริหารมี รวมทั้งความสามารถในการประยุกต์ใช้เทคนิคทางการบัญชีต่าง ๆ มาใช้ในการตัดสินใจ ประสิทธิภาพการตัดสินใจมีองค์ประกอบ 4 ด้าน ดังนี้

1. ความรวดเร็วทันเหตุการณ์ (Fastness) หมายถึง การตัดสินใจที่ทันต่อสถานการณ์ต่าง ๆ การแก้ปัญหาและการเลือกทางเลือกที่ทำให้ธุรกิจได้เปรียบทางการแข่งขันจากการตัดสินใจที่ทันเวลา

2. การบรรลุวัตถุประสงค์ (Objective Achievement) หมายถึง การตัดสินใจที่ทำให้องค์กรประสบความสำเร็จตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่วางไว้ การตัดสินใจที่ช่วยให้องค์กรบรรลุตามวัตถุประสงค์นั้น ผู้ตัดสินใจจะต้องคำนึงสิ่งสำคัญ 3 ข้อ ดังนี้

- 2.1 ความแตกต่างด้านวัฒนธรรม การตัดสินใจที่ถูกต้องของผู้บริหารขึ้นอยู่กับค่านิยม ทัศนคติ และรูปแบบพฤติกรรมของผู้เกี่ยวข้อง

2.2 ต้องรู้เวลาที่ต้งยุติ เมื่อตัดสินใจดำเนินการแล้วพบความผิดพลาด ผู้บริหารต้องพร้อมหยุดการดำเนินการนั้น

2.3 ผู้บริหารควรคำนึงถึงลักษณะการตัดสินใจที่มีประสิทธิภาพ

3. การเกิดประสิทธิผลสูงสุด (The Best of Efficiency) หมายถึง การตัดสินใจที่ทำให้องค์กรไปสู่เป้าหมายโดยได้รับผลประโยชน์หรือผลตอบแทนที่คุ้มค่ากับต้นทุนที่ต้องเสียไปจากการตัดสินใจ

4. การยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง (Acceptance from Accessory) หมายถึง ทางเลือกที่ได้การตัดสินใจเป็นทางเลือกที่ผู้ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ตัดสินใจมีความคิดเห็นที่สอดคล้องหรือทำ ความเข้าใจไปในทิศทางเดียวกัน

เจนจิรา หลีชาติ (2558) กล่าวไว้ว่า ประสิทธิภาพการตัดสินใจ หมายถึง การตัดสินใจที่รวดเร็ว ทันเหตุการณ์ นำไปสู่การบรรลุวัตถุประสงค์ ก่อให้เกิดประสิทธิผลสูงสุดแก่องค์กร การตัดสินใจควรต้องได้รับการยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ผู้บริหารจะไม่ทำการตัดสินใจเรื่องใดหลาย ๆ ครั้ง แต่เขาจะทำการตัดสินใจเฉพาะเมื่อเป็นการสร้างความแตกต่างให้เกิดขึ้นเท่านั้น การตัดสินใจที่มีประสิทธิภาพจะมีกระบวนการ ซึ่งประกอบด้วย ความรวดเร็วทันเหตุการณ์ การบรรลุวัตถุประสงค์ การยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง และการลดต้นทุน

ดังนั้น ประสิทธิภาพในการตัดสินใจที่มีข้อมูลเพียงพอและมีความน่าเชื่อถือได้ ทำให้สามารถคาดเดาผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นได้ จะทำให้ผู้ตัดสินใจสามารถเลือกทางเลือกที่ดีที่สุด ทำให้เกิดการตัดสินใจที่มีประสิทธิภาพ

2.6 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาคุณภาพของข้อมูลบัญชีที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ผู้วิจัยได้ศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

ดารณี เอื้อชนะจิต (2550) ศึกษาผลกระทบของคุณภาพข้อมูลบัญชี และลักษณะองค์กรธุรกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ในวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม ผลวิจัยพบว่า ได้แบ่งคุณภาพข้อมูลทางการบัญชี ตามลักษณะเชิงคุณภาพของงบการเงิน 4

ประการ ได้แก่ ความเข้าใจได้ ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ความเชื่อถือได้ และการเปรียบเทียบกันได้ ผลการทดสอบสมมติฐาน มีดังนี้

- คุณภาพข้อมูลทางบัญชีด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจและคุณภาพข้อมูลทางบัญชีด้านการเปรียบเทียบกันได้ ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร

- คุณภาพข้อมูลทางด้านความเข้าใจได้ และคุณภาพข้อมูลทางบัญชีด้านความเชื่อถือได้ ไม่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร

วิจิตร กินาวงศ์ (2554) ศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีบริหารและประสิทธิภาพการตัดสินใจของธุรกิจที่ได้รับการรับรองมาตรฐาน ISO 9000 ในกรุงเทพมหานคร ผลการวิจัยพบว่า คุณภาพของข้อมูลบัญชีมีความสัมพันธ์ในเชิงบวกกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร

ทิพาพร ขวัญมา (2555) ศึกษาผลกระทบของคุณภาพข้อมูลทางบัญชีบริหารที่มีต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของธุรกิจ SMEs ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ผลการวิจัยพบว่า คุณภาพข้อมูลทางบัญชีบริหารมีผลกระทบต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจ ดังนั้น ผู้บริหารของธุรกิจ ควรให้ความสำคัญต่อคุณภาพข้อมูลทางบัญชีบริหาร เพื่อนำไปพัฒนาและปรับปรุงการปฏิบัติงานทางการบัญชีและสนับสนุนการพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ข้อมูลทางการบัญชีให้มาก เพื่อเพิ่มประสิทธิผลองค์กรในการดำเนินงานและมีศักยภาพในการแข่งขันได้ในอนาคต

ปิยมาศ เหลือล้น (2556) ศึกษาผลกระทบของคุณภาพรายงานทางการเงินที่มีต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของธุรกิจ SMEs ในจังหวัดสุรินทร์ เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถาม จำนวน 117 คน ผลการวิจัยพบว่า คุณภาพรายงานทางการเงิน ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ด้านความเชื่อถือได้ ด้านการเปรียบเทียบกันได้ มีความสัมพันธ์และผลกระทบกับประสิทธิภาพการตัดสินใจ

สายฝน วิสัย (2558) ศึกษาคุณภาพข้อมูลทางบัญชีที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตอำเภอเมืองจังหวัดนครราชสีมา ผลการวิจัยพบว่า คุณภาพข้อมูลทางบัญชีด้านการเปรียบเทียบกันได้ความ

เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจและความเชื่อถือได้ ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร

ศศิธร ราชพิบูลย์ (2558) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่าง ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ คุณภาพของสารสนเทศทางการบัญชี และประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารธุรกิจโรงแรม ระดับ 4-5 ดาว ในประเทศไทย ผลการวิจัยพบว่า ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศและคุณภาพของสารสนเทศทางการบัญชีมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร และ ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศของผู้บริหารมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับคุณภาพของสารสนเทศทางการบัญชี ดังนั้น การพัฒนาทักษะความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชีของผู้บริหาร และคุณภาพของสารสนเทศทางการบัญชีมีความสำคัญอย่างมากที่ช่วยให้ผู้บริหารสามารถตัดสินใจได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

เจนวิภา หลีชาติ (2558) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพข้อมูลสารสนเทศทางการบัญชีกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของธุรกิจอุตสาหกรรมยานยนต์ และชิ้นส่วนยานยนต์ในประเทศไทย ผลการวิจัยพบว่า คุณภาพข้อมูลสารสนเทศทางการบัญชี ด้านความครบถ้วน สมบูรณ์ และด้านความเกี่ยวข้องกับความต้องการ มีความสัมพันธ์และผลกระทบเชิงบวกกับประสิทธิภาพการตัดสินใจโดยรวม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ธีรเดช วิริยะกุล (2559) ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของธุรกิจขนาดกลาง และขนาดย่อม (SMEs) ในพื้นที่จังหวัดระนอง ผลการวิจัยพบว่า (1) คุณภาพข้อมูลบัญชีของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ในพื้นที่จังหวัดระนอง โดยภาพรวมและรายด้าน ได้แก่ ด้านความเข้าใจ ด้านความเกี่ยวข้องกับกาตัดสินใจ ด้านความเชื่อถือได้ และด้านการเปรียบเทียบกันได้ อยู่ในระดับมาก (2) ประสิทธิภาพการตัดสินใจของธุรกิจขนาดกลาง และขนาดย่อม (SMEs) ในพื้นที่จังหวัดระนอง โดยภาพรวมและรายด้าน ได้แก่ ด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์ ด้านการบรรลุวัตถุประสงค์ ด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด และด้านการยอมรับจากผู้เกี่ยวข้อง อยู่ในระดับมาก และ (3) คุณภาพข้อมูลทางการบัญชีมีความสัมพันธ์กันในระดับมากและมีความสัมพันธ์ไปในทิศทางเดียวกันกับ

ประสิทธิภาพการตัดสินใจของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ในพื้นที่จังหวัดระนอง

จันทิย์ จันทนานนท์ (2561) ศึกษาคุณภาพข้อมูลทางบัญชีที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ในเขตกรุงเทพมหานคร ผลวิจัยพบว่า คุณภาพข้อมูลทางบัญชีด้านความเชื่อถือได้ ความเกี่ยวข้องกับ การตัดสินใจและด้านการเปรียบเทียบกันได้ ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ในเขตกรุงเทพมหานคร ส่วนคุณภาพข้อมูลทางบัญชี ด้านความสามารถเข้าใจได้ ไม่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ในเขตกรุงเทพมหานคร

Komala (2012) ศึกษาถึงความรู้ความเข้าใจของผู้จัดการฝ่ายบัญชีและการสนับสนุนของผู้บริหารระดับสูง ที่มีผลกระทบต่อระบบสารสนเทศทางการบัญชีของบริษัทในอินโดนีเซีย พบว่า การสนับสนุนของผู้บริหารระดับสูงมีผลกระทบต่อการนำระบบสารสนเทศทางการบัญชีมาใช้ในองค์กร ส่งผลกระทบต่อคุณภาพของสารสนเทศทางการบัญชีอย่างมีนัยสำคัญ และพบว่า ความรู้ความเข้าใจของผู้จัดการฝ่ายบัญชีมีอิทธิพลต่อระบบสารสนเทศทางการบัญชีและส่งผลกระทบต่อคุณภาพของสารสนเทศทางการบัญชีอย่างมีนัยสำคัญซึ่งการที่จะทำให้สารสนเทศทางการบัญชีมีคุณภาพในระดับสูงผู้บริหารจำเป็นต้องมีความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี

Briciu and Mester (2013) ศึกษาเกี่ยวกับสารสนเทศทางการบัญชีบริหาร เป็นสารสนเทศที่มีประโยชน์ในการตัดสินใจของผู้บริหารโรงพยาบาล โดยผู้บริหารเชื่อว่าข้อมูลทางบัญชีบริหารที่ดีควรมีลักษณะเชิงคุณภาพในด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจและความเชื่อถือได้ คุณภาพของสารสนเทศทางการบัญชี มี 4 ข้อ คือ ความเข้าใจได้ ความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ความเชื่อถือได้ และการเปรียบเทียบกันได้

Sari and Zenit (2014) ศึกษาถึงความสัมพันธ์ระหว่างการใช้สารสนเทศทางการบัญชีบริหารเชิงกลยุทธ์กับใช้สารสนเทศต่อผลการดำเนินงานของผู้จัดการสาขาของธนาคารในอินโดนีเซีย พบว่า ทักษะสารสนเทศของผู้บริหารมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับผลการดำเนินงาน และมีความสัมพันธ์กับการใช้สารสนเทศทางการบัญชีบริหารเชิงกลยุทธ์อย่างมีนัยสำคัญ

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาวิจัย เรื่อง คุณภาพของข้อมูลทางบัญชีที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล เป็นงานวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) โดยอาศัยข้อมูลจากแหล่งข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Source) ซึ่งได้จากการสำรวจกลุ่มตัวอย่าง (Sampling Survey) รายละเอียดของการดำเนินการวิจัยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

- 3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
- 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.3 ขั้นตอนและวิธีการศึกษา
- 3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.5 การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิจัย

3.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร คือ ผู้บริหารในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล ธุรกิจผลิตสินค้า จำนวน 2,575 กิจการ (เข้าถึงจาก <http://www.sme.go.th/> สืบค้น 20 กุมภาพันธ์ 2562)

2. กลุ่มตัวอย่าง (Sample) ที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ทำการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มประชากร โดยใช้สูตรในการคำนวณขนาดตัวอย่างของทาโร่ ยามาเน่ (Yamane, 1973) ระดับความเชื่อมั่น 95% และยอมให้เกิดความคลาดเคลื่อนของกลุ่มตัวอย่าง 5 % มีสูตรดังนี้

$$n = \frac{2,575}{1+2,575(0.05)^2}$$

เมื่อ n = จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
 e = ความคลาดเคลื่อนของกลุ่มตัวอย่าง
 N = ขนาดของประชากร

สามารถคำนวณขนาดตัวอย่างได้ดังนี้

$$n = \frac{2,575}{1+2,575(0.05)^2}$$

$$n = 351$$

จากการคำนวณได้กลุ่มตัวอย่าง อย่างน้อย 351 ตัวอย่าง และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างโควตา (Quota Sampling) แบ่งตามเขตปริมาณพล 5 จังหวัด ได้แก่

1. จังหวัดนครปฐม
2. จังหวัดนนทบุรี
3. จังหวัดปทุมธานี
4. จังหวัดสมุทรปราการ
5. จังหวัดสมุทรสาคร

3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ แบบสอบถาม (Questionnaires) ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเองโดยพัฒนาจากแนวความคิดที่ใช้ในการศึกษาตามวัตถุประสงค์และกรอบแนวคิดของงานวิจัย ซึ่งแบ่งออกเป็น 6 ส่วน ดังนี้

- ส่วนที่ 1 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 2 แบบสอบถามข้อมูลทั่วไปของธุรกิจ
- ส่วนที่ 3 แบบสอบถามข้อมูลความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางบัญชี
- ส่วนที่ 4 แบบสอบถามคุณภาพของข้อมูลบัญชี
- ส่วนที่ 5 แบบสอบถามคุณลักษณะองค์กรธุรกิจ
- ส่วนที่ 6 แบบสอบถามประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร

โดยในแบบสอบถามส่วนที่ 3 - 6 ที่เป็นข้อคำถามแบบ มาตรฐานประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ ผู้วิจัยกำหนดการแปลความหมายของผลคะแนน ดังต่อไปนี้ (ธานินทร์ ศิลป์จารุ, 2557, หน้า 75)

ดังนั้น สามารถกำหนดเกณฑ์เฉลี่ยของระดับความคิดเห็น ได้ดังนี้

4.50 – 5.00	หมายความว่า	เห็นด้วยมากที่สุด
3.50 – 4.49	หมายความว่า	เห็นด้วยมาก
2.50 – 3.49	หมายความว่า	เห็นด้วยปานกลาง
1.50 – 2.49	หมายความว่า	เห็นด้วยน้อย
1.00 – 1.49	หมายความว่า	เห็นด้วยน้อยที่สุด

3.3 ขั้นตอนและวิธีการศึกษา

จากการพัฒนาเครื่องมือในการวิจัยตามวิธีการดำเนินการสร้างตามขั้นตอนดังนี้

1. ศึกษาวรรณกรรมและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เช่น เอกสาร หนังสือ วารสาร ตำรา บทความทางวิชาการ เอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับ กับแนวคิด ทฤษฎี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งหลักฐานทางวิชาการที่เกี่ยวข้องกับการลงทุน เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับวางแผนการดำเนินการวิจัย
2. ศึกษาวิธีการสร้างแบบสอบถามจากเอกสารที่เกี่ยวข้อง การสร้างเครื่องมือวิจัยและการศึกษาจากเครื่องมือการวิจัยที่มีลักษณะคล้ายคลึงกัน
3. นำแนวคิดและข้อมูลต่าง ๆ ที่ได้รับมากำหนดประเด็นคำถามสำหรับแบบสอบถามแต่ละตอน
4. ร่างเครื่องมือแบบสอบถามและนำเครื่องมือฉบับร่างไปให้อาจารย์ที่ปรึกษา ตรวจสอบความเที่ยงตรงของเนื้อหา
5. ปรับแก้ไขเครื่องมือแบบสอบถามตามข้อเสนอแนะของอาจารย์ที่ปรึกษา

3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยทำการเก็บข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามจากผู้บริหารในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล ที่จดทะเบียนกับสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมจำนวน 351 กิจการ โดยการส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์ โดยมีขั้นตอนในการเก็บรวบรวม

ข้อมูล ดังนี้

1. นำข้อมูลรายชื่อธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมที่ได้ มาสุ่มเลือกกลุ่มตัวอย่าง
2. จัดทำหนังสือขอความอนุเคราะห์เพื่อเก็บแบบสอบถามไปยังธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมที่เป็นกลุ่มตัวอย่างเป้าหมาย
3. ส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์เก็บแบบสอบถาม ไปยังกลุ่มเป้าหมายทางไปรษณีย์
4. ดำเนินการติดตามแบบสอบถามหลังจากส่งแบบสอบถามไปแล้ว 7 วัน โดยการโทรศัพท์ไปสอบถาม
5. นำข้อมูลแบบสอบถามที่ได้รับกลับมาตรวจสอบความถูกต้อง
6. นำแบบสอบถามไปวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อหาผลการศึกษา

3.5 การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิจัย

สถิติที่นำมาใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ

สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics)

1. ค่าความถี่และ ค่าร้อยละ (Percentage) ใช้วิเคราะห์ข้อมูลของแบบสอบถาม ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม และตอนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปของธุรกิจ
2. ค่าเฉลี่ย (Mean) ใช้วิเคราะห์แบบสอบถามส่วนที่ 3 - 6 ได้แก่ ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร
3. ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ใช้ในการวิเคราะห์และแปลความหมายของข้อมูลต่างๆ ร่วมกับค่าเฉลี่ยในแบบสอบถามส่วนที่ 3 - 6 เพื่อแสดงถึงลักษณะการกระจายของข้อมูล

สถิติเชิงอนุมาน (Inferential Statistics)

1. การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ (Pearson Correlations) ใช้ในการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ และประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล

2. การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regressions) เพื่อทดสอบสมมติฐานการวิจัยเกี่ยวกับความสัมพันธ์ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ และประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง “คุณภาพของข้อมูลทางบัญชี ที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล” ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์ข้อมูล และนำเสนอผลวิเคราะห์ตามลำดับ ดังนี้

- 4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างและข้อมูลธุรกิจ
- 4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางบัญชี
- 4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพของข้อมูลบัญชี
- 4.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณลักษณะองค์กรธุรกิจ
- 4.5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร
- 4.6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานการศึกษา

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ และแปลผลข้อมูล ดังนี้

สัญลักษณ์

ความหมาย

N	จำนวนประชากรที่ใช้ในการศึกษา
B	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวที่จะนำมาสร้างสมการพยากรณ์เป็นการเขียนสมการในรูปคะแนนดิบหรือค่าจริง
Std.Error	ค่าที่แสดงระดับความคลาดเคลื่อนที่เกิดจากการใช้ตัวแปรอิสระทั้งหมดพยากรณ์ตัวแปรตาม
Beta	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอยของตัวแปรอิสระแต่ละตัวที่ในรูปคะแนนมาตรฐาน

t	ค่าสถิติที่ใช้ทดสอบว่าตัวแปรอิสระสามารถพยากรณ์ตัวแปรตามได้บ้าง
P-Value	ค่าความน่าจะเป็นที่ได้จากการทดสอบสมมติฐาน
R	ค่าที่แสดงถึงระดับความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มของตัวแปรอิสระทั้งหมดในสมการกับตัวแปรตาม เรียกว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
R ²	ค่าที่แสดงอิทธิพลของตัวแปรอิสระทั้งหมดในสมการที่มีต่อตัวแปรตาม
df	ชั้นของความเป็นอิสระ
β	ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย

4.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างและข้อมูลธุรกิจ

จากการวิเคราะห์ข้อมูล พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อายุ มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป ร้อยละ 32.19 ระดับการศึกษาสูงสุด ระดับปริญญาตรี ร้อยละ 67.52 ประสบการณ์การบริหารงาน 5 - 10 ปี ระยะเวลาดำเนินธุรกิจ 1 - 5 ปี ร้อยละ 38.74 และระยะเวลาการนำระบบสารสนเทศมาใช้ 1 - 5 ปี ร้อยละ 50.71 รายละเอียดดังตาราง 4.1

ตาราง 4.1 จำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามข้อมูลทั่วไปและข้อมูลธุรกิจ

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
อายุ		
ไม่เกิน 30	30	8.55
31 - 40 ปี	97	27.64
41 - 50 ปี	111	31.62
มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป	113	32.19
รวม	351	100.00

ตาราง 4.1 จำนวน และร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามข้อมูลทั่วไปและข้อมูลธุรกิจ (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
ระดับการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	12	3.42
ปริญญาตรี	237	67.52
สูงกว่าปริญญาตรี	102	29.06
รวม	351	100.0
ประสบการณ์ในการบริหารงาน		
น้อยกว่า 5 ปี	67	19.09
5 - 10 ปี	147	41.88
11 - 15 ปี	72	20.51
มากกว่า 15 ปี	65	18.52
รวม	351	100.0
ระยะเวลาดำเนินธุรกิจ		
1 - 5 ปี	136	38.74
6 - 10 ปี	89	25.36
มากกว่า 10 ปี	126	35.90
รวม	351	100.0
ระยะเวลาการนำระบบสารสนเทศมาใช้		
1 - 5 ปี	178	50.71
6 - 10 ปี	83	23.65
มากกว่า 10 ปี	90	25.64
รวม	351	100.0

4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางบัญชี

จากการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางบัญชี ของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางบัญชีในภาพรวม ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.79$, S.D. = 0.70) และในแต่ละด้านก็อยู่ในระดับมากเช่นกัน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านความสามารถในการใช้ ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.76) และน้อยที่สุด คือ ด้านความสามารถในการกำหนด ($\bar{X} = 3.72$, S.D. = 0.74) รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.2

ตาราง 4.2 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางบัญชี

ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ด้านความสามารถในการกำหนดสารสนเทศทางการบัญชี	3.72	0.74	มาก
1.1 สามารถกำหนดและอธิบายสารสนเทศทางการบัญชี ที่ต้องการได้ชัดเจน	3.73	0.78	มาก
1.2 สามารถจำแนกประเภทและรูปแบบของแหล่งสารสนเทศทางการบัญชีที่น่าเชื่อถือได้	3.72	0.77	มาก
1.3 สามารถประเมินลักษณะของสารสนเทศทางการบัญชี และขยายความต้องการสารสนเทศ	3.72	0.74	มาก
2. ด้านความสามารถในการเข้าถึงสารสนเทศทางการบัญชี	3.78	0.74	มาก
2.1 สามารถกำหนดวิธีการหรือกลยุทธ์ในการค้นหาสารสนเทศทางการบัญชีได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.72	0.79	มาก
2.2 สามารถใช้เครื่องมือหรือระบบในการสืบค้นสารสนเทศทางการบัญชี ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.82	0.77	มาก
2.3 สามารถเข้าถึงสารสนเทศทางการบัญชี ทั้งในรูปแบบเอกสารและดิจิทัล	3.79	0.74	มาก

ตาราง 4.2 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจ
สารสนเทศทางการบัญชี (ต่อ)

ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี	\bar{X}	S.D.	แปลผล
3. ด้านความสามารถในการประเมินสารสนเทศ ทางการบัญชี	3.76	0.77	มาก
3.1 สามารถประเมินคุณภาพและความถูกต้องของ สารสนเทศทางการบัญชี ที่รวบรวมได้ และประเมิน ความน่าเชื่อถือของสารสนเทศทางการบัญชีได้	3.72	0.77	มาก
3.2 สามารถวิเคราะห์และสรุปใจความสำคัญของ สารสนเทศทางการบัญชี เพื่อสร้างแนวคิดใหม่ได้	3.74	0.80	มาก
3.3 สามารถทำความเข้าใจ และสื่อสารกับบุคคลอื่น หรือผู้บริหารในระดับ ที่สูงกว่าหรือพนักงานในองค์กร	3.82	0.86	มาก
4.1 สามารถใช้สารสนเทศทางการบัญชีที่มีอยู่เดิม และที่ได้มาใหม่ ในการวางแผนและสร้างสารสนเทศ ทางการบัญชีใหม่ๆ ได้	3.86	0.81	มาก
4.2 สามารถประยุกต์ใช้ระบบสารสนเทศทางการ บัญชีในการสร้างสรรค์ผลงานใหม่ได้	3.85	0.78	มาก
4.3 สามารถนำสารสนเทศทางการบัญชีที่สร้างขึ้น ใหม่ ไปสื่อสารกับผู้อื่นได้อย่างมีประสิทธิภาพ	3.85	0.78	มาก
5. ด้านความเข้าใจในสารสนเทศทางการบัญชีกับ จริยธรรม	3.82	0.81	มาก
5.1 สามารถเข้าใจในเรื่องจริยธรรมเกี่ยวกับ สารสนเทศทางการบัญชี	3.87	0.79	มาก
5.2 สามารถเข้าใจในเรื่องกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับ สารสนเทศทางการบัญชีและเทคโนโลยีสารสนเทศ	3.76	0.85	มาก
5.3 สามารถปฏิบัติตามกฎระเบียบและจรรยาบรรณ ในการเข้าถึงสารสนเทศทางการบัญชี	3.83	0.87	มาก
ภาพรวม	3.79	0.70	มาก

จากการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับคุณภาพของข้อมูลบัญชีของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล พบว่า ภาพรวมคุณภาพของข้อมูลบัญชีอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.68) และในแต่ละด้านก็อยู่ในระดับมากเช่นกัน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านความเชื่อถือได้ ($\bar{X} = 4.01$, S.D. = 0.71) และน้อยที่สุด คือ ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ($\bar{X} = 3.81$, S.D. = 0.72) รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.3

4.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณภาพของข้อมูลบัญชี

ตาราง 4.3 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของข้อมูลบัญชี

คุณภาพของข้อมูลบัญชี	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ด้านความเข้าใจ	3.89	0.67	มาก
1.1 กิจกรรมมีการจัดทำรายงานทางการเงินที่ผู้ใช้สามารถเข้าใจข้อมูล ที่นำเสนอและใช้ประโยชน์ในการตัดสินใจอย่างมีประสิทธิภาพ	3.94	0.69	มาก
1.2 กิจกรรมมีการจัดทำรายงานทางการเงินเพื่อใช้เป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจของผู้ใช้ข้อมูลทางบัญชีอย่างเพียงพอ	3.85	0.66	มาก
1.3 กิจกรรมมีการนำเสนอข้อมูลทางการบัญชี มุ่งเน้นให้ความสำคัญกับความรู้ และความเข้าใจของผู้ใช้	3.89	0.77	มาก
2. ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ	3.81	0.72	มาก
2.1 กิจกรรมมีการจัดเตรียมข้อมูลผลของการตัดสินใจครั้งก่อนๆ มาใช้เพื่อประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารในอนาคตได้	3.88	0.76	มาก
2.2 กิจกรรมมีการเปิดเผยข้อมูลในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงวิธีการปฏิบัติหรือนโยบายต่างๆ ของกิจการ	3.73	0.76	มาก

ตาราง 4.3 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของข้อมูลบัญชี (ต่อ)

คุณภาพของข้อมูลบัญชี	\bar{X}	S.D.	แปลผล
2.3 กิจกรรมมีการวางแผนรองรับข้อมูลที่จะส่งผลกระทบต่อ การประเมินความเสี่ยงหรือโอกาสของกิจกรรม	3.81	0.77	มาก
3. ด้านความเชื่อถือได้	4.01	0.71	มาก
3.1 กิจกรรมมีการจัดทำรายงานทางการเงินและแสดงรายการเหตุการณ์ทางการบัญชีอย่างเที่ยงธรรม	3.98	0.77	มาก
3.2 กิจกรรมจัดทำรายงานทางการเงินตามมาตรฐานการบัญชีและข้อปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง	3.97	0.69	มาก
3.3 กิจกรรมนำเสนอข้อมูลที่น่าเชื่อถือ โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้และปราศจากความลำเอียง	4.07	0.78	มาก
4. ด้านการเปรียบเทียบได้	3.93	0.73	มาก
4.1 กิจกรรมปฏิบัติตามวิธีการที่ใช้ในงวดบัญชีที่ผ่านมา เพื่อให้ผู้ใช้มีความเข้าใจได้ง่าย	4.59	0.50	มาก
4.2 กิจกรรมมีฝ่ายตรวจสอบและเจ้าหน้าที่ในการดูแลและกำกับติดตามทางด้านบัญชีอย่างเข้มงวด	3.90	0.78	มาก
4.3 กิจกรรมมีการกำหนดมาตรฐานการบัญชีเพื่อเป็นแนวทางให้กิจกรรมถือปฏิบัติ	3.86	0.77	มาก
ภาพรวม	3.85	0.68	มาก

4.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลคุณลักษณะองค์กรธุรกิจ

จากการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับคุณลักษณะองค์กรธุรกิจของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล พบว่า ภาพรวมคุณลักษณะองค์กรธุรกิจอยู่ในระดับดีมาก ($\bar{X} = 3.98$, S.D. = 0.75) และในแต่ละด้านก็อยู่ในระดับมากเช่นกัน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ วัฒนธรรมองค์กร ($\bar{X} = 4.0$, S.D. = 0.77) และน้อยที่สุด คือ นโยบายองค์กร ($\bar{X} = 3.95$, S.D. = 0.79) รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.4

ตาราง 4.4 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะองค์กรธุรกิจ

คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. นโยบายองค์กร	3.95	0.79	ดีมาก
1.1 กิจกรรมมีการดำเนินงาน โดยคำนึงถึงการตอบสนองต่อความต้องการและความพึงพอใจของลูกค้า	3.94	0.79	ดีมาก
1.2 กิจกรรมหาแนวทางในการพัฒนาสินค้าและบริการใหม่ๆ ให้เกิดขึ้นแก่ลูกค้า โดยเน้นการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ได้อย่างเต็มที่และมีประสิทธิภาพ	3.97	0.85	ดีมาก
1.3 กิจกรรมให้ความสำคัญต่อการพัฒนาศักยภาพในการการทำงานในองค์กร โดยมีการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	3.94	0.84	ดีมาก
2. โครงสร้างองค์กร	3.99	0.80	ดีมาก
2.1 กิจกรรมมีการจัดให้มีระบบการทำงานที่มีประสิทธิภาพ สามารถแสดงออกถึงความรับผิดชอบของแต่ละหน่วยงาน และบุคคลที่เกี่ยวข้องเป็นอย่างดี	3.98	0.76	ดีมาก
2.2 กิจกรรมมีการจัดให้สมาชิกแต่ละคนในองค์กร ได้ทำงานที่ตนพึงพอใจ เพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ในการปฏิบัติงานสูงสุด	3.99	0.85	ดีมาก
2.3 จัดให้มีการติดต่อสื่อสารในองค์กรอย่างเป็นระบบ เพื่อให้เกิดการปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด	3.98	0.90	ดีมาก
3. วัฒนธรรมองค์กร	4.00	0.77	ดีมาก
3.1 กิจกรรมให้ความสำคัญกับรูปแบบในการทำงาน โดยคำนึงถึง ความสำคัญของบุคคล ที่มงาน และผลประกอบการที่จะเกิดขึ้น	4.02	0.81	ดีมาก

ตาราง 4.4 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะองค์กรธุรกิจ (ต่อ)

คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ	\bar{X}	S.D.	แปลผล
3.2 กิจกรรมส่งเสริมและสนับสนุนให้บุคลากรมีการเรียนรู้ และพัฒนาการทำงานอย่างต่อเนื่อง	3.95	0.90	ดีมาก
3.3 กิจกรรมเชื่อมั่นว่าการเรียนรู้อย่างต่อเนื่องของบุคลากร และองค์กรจะทำให้กิจการสามารถบรรลุเป้าหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ	4.03	0.78	ดีมาก
ภาพรวม	3.98	0.75	ดีมาก

จากการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล พบว่า ภาพรวมประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร อยู่ในระดับดีมาก ($\bar{X} = 3.86$, S.D. = 0.69) และในแต่ละด้านอยู่ในระดับมากเช่นกัน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด ($\bar{X} = 3.92$, S.D. = 0.79) และน้อยที่สุด คือ ด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์ ($\bar{X} = 3.79$, S.D. = 0.68) รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.5

4.5 ผลวิเคราะห์ข้อมูลประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร

ตาราง 4.5 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร

การตัดสินใจของผู้บริหาร	\bar{X}	S.D.	แปลผล
1. ด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์	3.79	0.68	มาก
1.1 สามารถวิเคราะห์ระบุปัญหา สร้างทางเลือกได้อย่างรวดเร็วทันต่อสถานการณ์ที่ต้องตัดสินใจ	3.86	0.66	มาก
1.2 กิจการออกแบบกระบวนการตัดสินใจที่ได้ผลลัพธ์ทันต่อความต้องการแก้ปัญหา	3.76	0.73	มาก
1.3 กิจการสามารถดำเนินการตามผลลัพธ์จากการตัดสินใจได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนด	3.76	0.72	มาก

ตาราง 4.5 ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานคะแนนความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร (ต่อ)

การตัดสินใจของผู้บริหาร	\bar{X}	S.D.	แปลผล
2. ด้านการบรรจุวัตถุประสงค์	3.88	0.69	มาก
2.1 กิจกรรมสามารถกำหนดวัตถุประสงค์ได้อย่างครอบคลุมกับปัญหาหรือแนวทางการดำเนินงานที่ต้องการตัดสินใจ	3.89	0.70	มาก
2.2 กิจกรรมกำหนดวัตถุประสงค์ในการตัดสินใจแต่ละครั้งอย่างชัดเจน เพื่อประโยชน์ในการใช้ประกอบการตัดสินใจเลือกได้อย่างเหมาะสม	3.84	0.71	มาก
2.3 กิจกรรมสามารถแก้ปัญหาหรือตัดสินใจได้ บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้	3.90	0.71	มาก
3. ด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด	3.92	0.79	มาก
3.1 กิจกรรมสามารถเลือกทางเลือกที่ให้ผลลัพธ์ที่ดีที่สุดต่อกิจการ โดยคำนึงถึงวัตถุประสงค์ที่กำหนด	3.96	0.83	มาก
3.2 กิจกรรมสามารถสร้างสมดุลระหว่างต้นทุนที่เกิดขึ้นกับประโยชน์ที่ได้รับจากการตัดสินใจได้อย่างเหมาะสมและเกิดประโยชน์	3.92	0.79	มาก
3.3 กิจกรรมมีการประเมินกระบวนการตัดสินใจเพื่อประโยชน์ในการปรับปรุงการดำเนินงานให้เกิดประโยชน์สูงสุด	3.88	0.84	มาก
4. ด้านการยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง	3.83	0.80	มาก
4.1 กิจกรรมสามารถกระตุ้นให้บุคคลในองค์กรมีส่วนร่วมในกระบวนการตัดสินใจอย่างเหมาะสม	3.81	0.82	มาก
4.2 ผลลัพธ์ที่ได้จากการตัดสินใจ ได้รับการยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย นำไปสู่การปฏิบัติร่วมกันในการดำเนินงานของกิจการ	3.83	0.85	มาก
4.3 กิจกรรมได้รับความร่วมมือในการเสนอปัญหาและแนวทางการแก้ไขจากบุคคลทุกฝ่าย	3.87	0.83	มาก
ภาพรวม	3.86	0.69	มาก

4.6 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานการศึกษา

การวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อทดสอบสมมติฐานการศึกษาจะทำการวิเคราะห์โดยใช้การวิเคราะห์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน (Pearson's Correlation Coefficient) และการวิเคราะห์ถดถอยพหุ (Multiple Regression Analysis) โดยในการวิเคราะห์กำหนดตัวแปรดังนี้

ตัวแปรอิสระ

ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี

X_1	=	ภาพรวม
$X_{1.1}$	=	ด้านความสามารถในการกำหนดสารสนเทศทางการบัญชี
$X_{1.2}$	=	ด้านความสามารถในการเข้าถึงสารสนเทศทางการบัญชี
$X_{1.3}$	=	ด้านความสามารถในการประเมินสารสนเทศทางการบัญชี
$X_{1.4}$	=	ด้านความสามารถในการใช้สารสนเทศทางการบัญชี
$X_{1.5}$	=	ด้านความเข้าใจในสารสนเทศทางการบัญชีกับจริยธรรมทางสังคม

คุณภาพของข้อมูลบัญชี

X_2	=	ภาพรวม
$X_{2.1}$	=	ด้านความเข้าใจ
$X_{2.2}$	=	ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ
$X_{2.3}$	=	ด้านความเชื่อถือได้
$X_{2.4}$	=	ด้านการเปรียบเทียบได้

คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ

X_3	=	ภาพรวม
$X_{3.1}$	=	ด้านนโยบายองค์กร
$X_{3.2}$	=	ด้านโครงสร้างองค์กร
$X_{3.3}$	=	ด้านวัฒนธรรมองค์กร

ตัวแปรตาม

ประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร

Y	=	ภาพรวม
Y ₁	=	ด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์
Y ₂	=	ด้านการบรรจุวัตถุประสงค์
Y ₃	=	ด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด
Y ₄	=	ด้านการยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง

ได้ผลการวิเคราะห์ดังนี้

4.6.1 ผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Correlation Analysis)

การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ คุณภาพของ ข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ และประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ทำการวิเคราะห์ โดยใช้สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Correlation Coefficient) ได้ผลวิเคราะห์ดังนี้

จากการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ พบว่า ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ ทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านความสามารถในการกำหนด (X_{1.1}) ด้านความสามารถในการเข้าถึง (X_{1.2}) ด้านความสามารถในการประเมิน (X_{1.3}) ด้านความสามารถในการใช้ (X_{1.4}) ด้านความเข้าใจในเรื่อง ข้อมูล (X_{1.5}) มีความสัมพันธ์กับ ประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารภาพรวม (Y) และราย ด้านทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์ (Y₁) ด้านการบรรจุวัตถุประสงค์ (Y₂) ด้านการ เกิดประสิทธิผลสูงสุด (Y₃) และด้านการยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง (Y₄) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ 0.01 (P-value < 0.01) โดยมีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลางถึงระดับสูง มีค่า สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ มีค่าระหว่าง 0.571 – 0.763

คุณภาพของข้อมูลบัญชี ทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านความเข้าใจ (X_{2.1}) ด้านความเกี่ยวข้อง กับการตัดสินใจ (X_{2.2}) ด้านความเชื่อถือได้ (X_{2.3}) และด้านการเปรียบเทียบได้ (X_{2.4}) มีความสัมพันธ์กับประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารภาพรวม (Y) และรายด้านทั้ง 4 ด้าน คือ

ด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์ (Y_1) ด้านการบรรจุวัตถุประสงค์ (Y_2) ด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด (Y_3) และด้านการยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง (Y_4) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P\text{-value} < 0.01$) โดยมีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลางถึงระดับสูง มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ มีค่าระหว่าง 0.644 – 0.802

คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ทั้ง 3 ด้าน คือ ด้านนโยบายองค์กร ($X_{3,1}$) ด้านโครงสร้างองค์กร ($X_{3,2}$) และด้านวัฒนธรรมองค์กร ($X_{3,3}$) มีความสัมพันธ์กับ ประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารภาพรวม (Y) และรายด้านทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์ (Y_1) ด้านการบรรจุวัตถุประสงค์ (Y_2) ด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด (Y_3) และด้านการยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง (Y_4) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P\text{-value} < 0.01$) โดยมีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลางถึงระดับสูง มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ มีค่าระหว่าง 0.613 – 0.755

และเมื่อพิจารณาความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระ ทั้งหมด พบว่า ตัวแปรทุกตัวมีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P\text{-value} < 0.01$) โดยมีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลางถึงระดับสูง มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ มีค่าระหว่าง 0.603 – 0.862 ซึ่งในการวิเคราะห์ถดถอยต้องระวังการเกิดปัญหาตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กันเองสูงเกินไป Multicollinearity รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.6

ตาราง 4.6 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ และประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร

ตัวแปร	ค่าสถิติ	ตัวแปร											
		X ₁₁	X ₁₂	X ₁₃	X ₁₄	X ₁₅	X ₂₁	X ₂₂	X ₂₃	X ₂₄	X ₃₁	X ₃₂	X ₃₃
X ₁₂	P	0.84											
	Sig.	0.000											
X ₁₃	P	0.861	0.816										
	Sig.	0.000	0.000										
X ₁₄	P	0.763	0.754	0.862									
	Sig.	0.000	0.000	0.000									
X ₁₅	P	0.745	0.812	0.811	0.724								
	Sig.	0.000	0.000	0.000	0.000								
X ₂₁	P	0.694	0.623	0.729	0.685	0.627							
	Sig.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000							
X ₂₂	P	0.710	0.690	0.777	0.753	0.704	0.818						
	Sig.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000						
X ₂₃	P	0.703	0.677	0.761	0.768	0.795	0.780	0.785					
	Sig.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000					
X ₂₄	P	0.687	0.603	0.759	0.688	0.702	0.828	0.791	0.804				
	Sig.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000				

ตาราง 4.6 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ และประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร (ต่อ)

ตัวแปร	ค่าสถิติ	ตัวแปร											
		X ₁₁	X ₁₂	X ₁₃	X ₁₄	X ₁₅	X ₂₁	X ₂₂	X ₂₃	X ₂₄	X ₃₁	X ₃₂	X ₃₃
X ₃₁	P	0.658	0.658	0.726	0.612	0.745	0.749	0.704	0.707	0.743			
	Sig.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000			
X ₃₂	P	0.634	0.682	0.716	0.681	0.743	0.687	0.681	0.749	0.654	0.810		
	Sig.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		
X ₃₃	P	0.628	0.660	0.764	0.670	0.731	0.738	0.720	0.762	0.738	0.837	0.831	
	Sig.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	
Y ₁	P	0.689	0.679	0.704	0.625	0.645	0.740	0.698	0.644	0.770	0.694	0.621	0.628
	Sig.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Y ₂	P	0.571	0.624	0.624	0.646	0.635	0.701	0.669	0.694	0.681	0.736	0.755	0.648
	Sig.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Y ₃	P	0.737	0.704	0.763	0.737	0.698	0.762	0.736	0.774	0.782	0.714	0.714	0.712
	Sig.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Y ₄	P	0.681	0.648	0.727	0.722	0.681	0.687	0.721	0.742	0.736	0.638	0.613	0.682
	Sig.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Y	P	0.725	0.717	0.763	0.741	0.719	0.779	0.764	0.774	0.802	0.749	0.729	0.722
	Sig.	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

4.6.2 ผลการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Analysis)

1) การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Analysis) ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร

การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุทดสอบความสัมพันธ์ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร จะทำการวิเคราะห์หาค่า Collinearity Statistics เพื่อทดสอบปัญหา Multi collinearity พบว่า ไม่เกิดปัญหา ปัญหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระ หรือ Multi collinearity เนื่องจากค่า VIF ไม่เกิน 10.0 รายละเอียดแสดงดังตาราง 4.7

ตาราง 4.7 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร

Model	Collinearity Statistics	
	Tolerance	VIF
ด้านความสามารถในการกำหนด	0.18	5.53
ด้านความสามารถในการเข้าถึง	0.19	5.21
ด้านความสามารถในการประเมิน	0.11	9.11
ด้านความสามารถในการใช้	0.20	5.00
ด้านความเข้าใจในเรื่องข้อมูล	0.18	5.70
ด้านความเข้าใจ	0.19	5.15
ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ	0.23	4.35
ด้านความเชื่อถือได้	0.18	5.68
ด้านการเปรียบเทียบได้	0.20	4.90
ด้านนโยบายองค์กร	0.20	5.10
ด้านโครงสร้างองค์กร	0.22	4.52
ด้านวัฒนธรรมองค์กร	0.18	5.47

(1) การวิเคราะห์ถดถอยประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารภาพรวม (Y)

การวิเคราะห์ถดถอยพหุระหว่าง ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในภาพรวม (Y) พบว่า สมการถดถอยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.878$ และ ค่า $r^2 = 0.772$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในภาพรวม (Y) ได้ 77.2% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ ตัวแปรความรู้ความเข้าใจสารสนเทศด้านความสามารถในการเข้าถึง ($X_{1,2}$) และด้านความสามารถในการใช้ ($X_{1,4}$) ตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชีด้านการเปรียบเทียบได้ ($X_{2,4}$) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P < 0.01$) ตัวแปรคุณลักษณะองค์กรธุรกิจด้านนโยบายองค์กร ($X_{3,1}$) และด้านโครงสร้างองค์กร ($X_{3,2}$) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P < 0.05$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า ตัวแปรทุกตัวที่มีนัยสำคัญทางสถิติให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นค่าบวก หมายความว่าตัวแปรทุกตัวส่งผลทางบวกต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในภาพรวม (Y) รายละเอียดแสดงในตาราง 4.8

ตาราง 4.8 การวิเคราะห์ถดถอยพหุความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารภาพรวม

Model	Unstandardized		Standardized	t	P
	Coefficients		Coefficients		
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	0.236	0.115		2.049	0.041**
ด้านความสามารถในการกำหนด ($X_{1,1}$)	0.025	0.056	0.028	0.450	0.653
ด้านความสามารถในการเข้าถึง ($X_{1,2}$)	0.185	0.055	0.202	3.402	0.001**
ด้านความสามารถในการประเมิน ($X_{1,3}$)	-0.059	0.069	-0.067	-0.855	0.393
ด้านความสามารถในการใช้ ($X_{1,4}$)	0.136	0.052	0.152	2.619	0.009**
ด้านความเข้าใจในเรื่องข้อมูล ($X_{1,5}$)	-0.049	0.052	-0.059	-0.946	0.345
ด้านความเข้าใจ ($X_{2,1}$)	0.113	0.059	0.112	1.900	0.058
ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ($X_{2,2}$)	0.032	0.051	0.034	0.622	0.535
ด้านความเชื่อถือได้ ($X_{2,3}$)	0.070	0.059	0.073	1.185	0.237
ด้านการเปรียบเทียบได้ ($X_{2,4}$)	0.303	0.053	0.328	5.702	0.000**
ด้านนโยบายองค์กร ($X_{3,1}$)	0.129	0.051	0.150	2.552	0.011*
ด้านโครงสร้างองค์กร ($X_{3,2}$)	0.122	0.049	0.138	2.499	0.013*
ด้านวัฒนธรรมองค์กร ($X_{3,3}$)	-0.074	0.055	-0.081	-1.335	0.183
r = 0.878 r ² = 0.772 SE. = 0.329					
F = 95.134 Df = 350 P _(ANOVA) = 0.000** Durbin-Watson = 1.995					

Dependent Variable: ประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารภาพรวม (Y)

(2) การวิเคราะห์ถดถอยประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์ (Y_1)

การวิเคราะห์ถดถอยพหุระหว่าง ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของ

ผู้บริหาร ด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์ (Y_1) พบว่า สมการถดถอยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.837$ และ ค่า $r^2 = 0.79$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์ (Y_1) ได้ 79% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ ตัวแปรความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ ด้านความสามารถในการเข้าถึง ($X_{1,2}$) ตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชี ด้านความเข้าใจ ($X_{2,1}$) และด้านการเปรียบเทียบได้ ($X_{2,4}$) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P < 0.01$) ตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชี ด้านความเชื่อถือได้ ($X_{2,3}$) ตัวแปรคุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ด้านนโยบายองค์กร ($X_{3,1}$) และด้านวัฒนธรรมองค์กร ($X_{3,3}$) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P < 0.05$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า ตัวแปรความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ ด้านความสามารถในการเข้าถึง ($X_{1,2}$) ตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชี ด้านความเข้าใจ ($X_{2,1}$) และด้านการเปรียบเทียบได้ ($X_{2,4}$) ตัวแปรคุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ด้านนโยบายองค์กร ($X_{3,1}$) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นค่าบวก หมายความว่าตัวแปรเหล่านี้ส่งผลทางบวกต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์ (Y_1) ส่วนตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชี ด้านความเชื่อถือได้ ($X_{2,3}$) และตัวแปรคุณลักษณะองค์กรธุรกิจด้านวัฒนธรรมองค์กร ($X_{3,3}$) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นค่าลบ หมายความว่าตัวแปรนี้ส่งผลทางลบต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์ (Y_1) รายละเอียดแสดงในตาราง 4.9

ตาราง 4.9 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี
คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร
ด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์

Model	Unstandardized		Standardized	t	P
	Coefficients		Coefficients		
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	0.636	0.129		4.947	0.000**
ด้านความสามารถในการกำหนด ($X_{1,1}$)	0.027	0.062	0.030	0.432	0.666
ด้านความสามารถในการเข้าถึง ($X_{1,2}$)	0.286	0.061	0.320	4.711	0.000**
ด้านความสามารถในการประเมิน ($X_{1,3}$)	0.025	0.077	0.030	0.331	0.741
ด้านความสามารถในการใช้ ($X_{1,4}$)	-0.036	0.058	-0.041	-0.616	0.538
ด้านความเข้าใจในเรื่องข้อมูล ($X_{1,5}$)	-0.034	0.058	-0.042	-0.585	0.559
ด้านความเข้าใจ ($X_{2,1}$)	0.211	0.066	0.215	3.185	0.002**
ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ($X_{2,2}$)	0.020	0.057	0.021	0.343	0.732
ด้านความเชื่อถือได้ ($X_{2,3}$)	-0.163	0.066	-0.177	-2.488	0.013*
ด้านการเปรียบเทียบได้ ($X_{2,4}$)	0.445	0.059	0.495	7.515	0.000**
ด้านนโยบายขององค์กร ($X_{3,1}$)	0.127	0.056	0.151	2.250	0.025*
ด้านโครงสร้างองค์กร ($X_{3,2}$)	0.075	0.055	0.087	1.369	0.172
ด้านวัฒนธรรมองค์กร ($X_{3,3}$)	-0.152	0.062	-0.171	-2.457	0.015*
R = 0.837 R ² = 0.79 SE. = 0.367					
F = 65.756 Df = 350 P _(ANOVA) = 0.000** Durbin-Watson = 1.995					

Dependent Variable: ประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์

(3) การวิเคราะห์ถดถอยประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารด้านการบรรจุ
วัตถุประสงค์ (Y_2)

การวิเคราะห์ถดถอยพหุระหว่าง ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการ
บัญชี คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของ
ผู้บริหาร ด้านการบรรจุวัตถุประสงค์ (Y_2) พบว่า สมการถดถอยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01
($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.84$ และ ค่า $r^2 = 0.706$
หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการ
บรรจุวัตถุประสงค์ (Y_2) ได้ 70.6% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ ตัวแปรความรู้ความ
เข้าใจสารสนเทศ ด้านความสามารถในการกำหนด ($X_{1,1}$) ด้านความสามารถในการเข้าถึง ($X_{1,2}$)
และด้านความสามารถในการใช้ ($X_{1,4}$) ตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชี ด้านการเปรียบเทียบได้
($X_{2,4}$) ตัวแปรคุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ด้านนโยบายองค์กร ($X_{3,1}$) ด้านโครงสร้างองค์กร ($X_{3,2}$) และ
ด้านวัฒนธรรมองค์กร ($X_{3,3}$) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P < 0.01$) ส่วนตัวแปรความรู้
ความเข้าใจสารสนเทศ ด้านความสามารถในการประเมิน ($X_{1,3}$) ตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชี
ด้านความเข้าใจ ($X_{2,1}$) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P < 0.05$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์
การถดถอย (β) พบว่า ตัวแปรความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ ด้านความสามารถในการเข้าถึง
($X_{1,2}$) และด้านความสามารถในการใช้ ($X_{1,4}$) ตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชี ด้านความเข้าใจ
($X_{2,1}$) ด้านการเปรียบเทียบได้ ($X_{2,4}$) ตัวแปรคุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ด้านนโยบายองค์กร ($X_{3,1}$)
และด้านโครงสร้างองค์กร ($X_{3,2}$) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นค่าบวก หมายความว่าตัว
แปรเหล่านี้ส่งผลทางบวกต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารด้านการบรรจุวัตถุประสงค์
(Y_2) ส่วนตัวแปรความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ ด้านความสามารถในการกำหนด ($X_{1,1}$) และด้าน
ความสามารถในการประเมิน ($X_{1,3}$) ตัวแปรคุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ด้านวัฒนธรรมองค์กร ($X_{3,3}$)
ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นค่าลบ หมายความว่าตัวแปรเหล่านี้ส่งผลทางลบต่อ
ประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารด้านการบรรจุวัตถุประสงค์ (Y_2) รายละเอียดแสดงใน
ตาราง 4.10

ตาราง 4.10 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี คุณภาพของ ข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการบรรจุ วัตถุประสงค์

Model	Unstandardized		Standardized		t	P
	Coefficients		Coefficients			
	B	Std. Error	Beta			
(Constant)	0.482	0.133			3.616	0.000**
ด้านความสามารถในการกำหนด (X _{1.1})	-0.189	0.064	-0.204		-2.939	0.004**
ด้านความสามารถในการเข้าถึง (X _{1.2})	0.245	0.063	0.262		3.887	0.000**
ด้านความสามารถในการประเมิน (X _{1.3})	-0.161	0.079	-0.180		-2.028	0.043*
ด้านความสามารถในการใช้ (X _{1.4})	0.194	0.060	0.214		3.236	0.001**
ด้านความเข้าใจในเรื่องข้อมูล (X _{1.5})	-0.095	0.060	-0.112		-1.585	0.114
ด้านความเข้าใจ (X _{2.1})	0.152	0.069	0.148		2.213	0.028*
ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ (X _{2.2})	0.016	0.059	0.017		0.272	0.786
ด้านความเชื่อถือได้ (X _{2.3})	0.096	0.068	0.099		1.405	0.161
ด้านการเปรียบเทียบได้ (X _{2.4})	0.200	0.061	0.213		3.257	0.001**
ด้านนโยบายองค์กร (X _{3.1})	0.319	0.058	0.363		5.449	0.000**
ด้านโครงสร้างองค์กร (X _{3.2})	0.391	0.057	0.434		6.912	0.000**
ด้านวัฒนธรรมองค์กร (X _{3.3})	-0.314	0.064	-0.338		-4.900	0.000**
r = 0.84 r ² = 0.706 SE. = 0.38						
F = 67.612 Df = 350 P _(ANOVA) = 0.000** Durbin-Watson = 1.992						

Dependent Variable: ประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารด้านการบรรจุวัตถุประสงค์

(4) การวิเคราะห์ถดถอยประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด (Y_3)

การวิเคราะห์ถดถอยพหุระหว่าง ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด (Y_3) พบว่า สมการถดถอยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.863$ และ ค่า $r^2 = 0.745$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด (Y_3) ได้ 74.5% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ ตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชีด้านการเปรียบเทียบได้ ($X_{2,4}$) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P < 0.01$) ส่วนตัวแปรความรู้ความเข้าใจสารสนเทศด้านความสามารถในการกำหนด ($X_{1,1}$) ด้านความสามารถในการเข้าถึง ($X_{1,2}$) และด้านความสามารถในการใช้ ($X_{1,4}$) ตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชี ด้านความเชื่อถือได้ ($X_{2,3}$) ตัวแปรคุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ด้านโครงสร้างองค์กร ($X_{3,2}$) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P < 0.05$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่าตัวแปรความรู้ความเข้าใจสารสนเทศด้านความสามารถในการกำหนด ($X_{1,1}$) ด้านความสามารถในการเข้าถึง ($X_{1,2}$) ด้านความสามารถในการใช้ ($X_{1,4}$) ตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชี ด้านความเชื่อถือได้ ($X_{2,3}$) ด้านการเปรียบเทียบได้ ($X_{2,4}$) ตัวแปรคุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ด้านโครงสร้างองค์กร ($X_{3,2}$) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นค่าบวก หมายความว่าตัวแปรทุกตัวส่งผลทางบวกต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด (Y_3) รายละเอียดแสดงในตาราง 4.11

ตาราง 4.11 การวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด

Model	Unstandardized		Standardized	t	P
	Coefficients		Coefficients		
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	-0.179	0.141		-1.271	0.204
ด้านความสามารถในการกำหนดสารสนเทศทางการบัญชี (X _{1,1})	0.137	0.068	0.130	2.013	0.045*
ด้านความสามารถในการเข้าถึง (X _{1,2})	0.164	0.067	0.155	2.463	0.014*
ด้านความสามารถในการประเมิน (X _{1,3})	-0.016	0.084	-0.016	-0.196	0.844
ด้านความสามารถในการใช้ (X _{1,4})	0.133	0.063	0.129	2.091	0.037*
ด้านความเข้าใจในเรื่องข้อมูล (X _{1,5})	-0.111	0.063	-0.115	-1.753	0.080
ด้านความเข้าใจ (X _{2,1})	0.119	0.072	0.102	1.643	0.101
ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ (X _{2,2})	-0.035	0.063	-0.032	-0.561	0.575
ด้านความเชื่อถือได้ (X _{2,3})	0.169	0.072	0.154	2.354	0.019*
ด้านการเปรียบเทียบได้ (X _{2,4})	0.315	0.065	0.296	4.859	0.000**
ด้านนโยบายองค์กร (X _{3,1})	0.067	0.062	0.068	1.089	0.277
ด้านโครงสร้างองค์กร (X _{3,2})	0.150	0.060	0.146	2.505	0.013*
ด้านวัฒนธรรมองค์กร (X _{3,3})	-0.030	0.068	-0.028	-0.437	0.663
r = 0.863 r ² = 0.745 SE. = 0.402					
F = 82.113 Df = 350 P _(ANOVA) = 0.000** Durbin-Watson = 2.051					

Dependent Variable: ประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด

(5) การวิเคราะห์ถดถอยประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารด้านการยอมรับจากผู้เกี่ยวข้อง

การวิเคราะห์ถดถอยพหุระหว่าง ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการยอมรับจากผู้เกี่ยวข้อง (Y_4) พบว่า สมการถดถอยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.815$ และ ค่า $r^2 = 0.664$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารด้านการยอมรับจากผู้เกี่ยวข้อง (Y_4) ได้ 66.4 % โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ ตัวแปรความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ ด้านความสามารถในการใช้ ($X_{1,4}$) ตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชีด้านการเปรียบเทียบได้ ($X_{2,4}$) ตัวแปรคุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ด้านวัฒนธรรมองค์กร ($X_{3,3}$) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P < 0.01$) ตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชีด้านความเชื่อถือได้ ($X_{2,3}$) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P < 0.05$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า ตัวแปรทุกตัวที่มีนัยสำคัญทางสถิติให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นค่าบวก หมายความว่าตัวแปรทุกตัวส่งผลทางบวกต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการยอมรับจากผู้เกี่ยวข้อง (Y_4) รายละเอียดแสดงในตาราง 4.12

ตาราง 4.12 การวิเคราะห์หัตถดถอยพหุความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี คุณภาพของ ข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการยอมรับ จากผู้เกี่ยวข้อง

Model	Unstandardized		Standardized	t	P
	Coefficients		Coefficients		
	B	Std. Error	Beta		
(Constant)	0.008	0.164		0.047	0.963
ด้านความสามารถในการกำหนด (X _{1,1})	0.130	0.079	0.121	1.638	0.102
ด้านความสามารถในการเข้าถึง (X _{1,2})	0.043	0.077	0.040	0.561	0.575
ด้านความสามารถในการประเมิน (X _{1,3})	-0.085	0.097	-0.083	-0.873	0.383
ด้านความสามารถในการใช้ (X _{1,4})	0.251	0.074	0.240	3.403	0.001**
ด้านความเข้าใจในเรื่องข้อมูล (X _{1,5})	0.047	0.073	0.048	0.638	0.524
ด้านความเข้าใจ (X _{2,1})	-0.026	0.084	-0.022	-0.312	0.755
ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ (X _{2,2})	0.126	0.073	0.114	1.738	0.083
ด้านความเชื่อถือได้ (X _{2,3})	0.172	0.084	0.155	2.058	0.040*
ด้านการเปรียบเทียบได้ (X _{2,4})	0.253	0.075	0.234	3.357	0.001**
ด้านนโยบายองค์กร (X _{3,1})	0.002	0.072	0.002	0.026	0.979
ด้านโครงสร้างองค์กร (X _{3,2})	-0.127	0.069	-0.122	-1.827	0.069
ด้านวัฒนธรรมองค์กร (X _{3,3})	0.203	0.079	0.190	2.579	0.010**
r = 0.815 r ² = 0.664 SE. = 0.467					
F = 55.69 Df = 350 P _(ANOVA) = 0.000** Durbin-Watson = 1.983					

Dependent Variable: ประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารด้านการยอมรับจากผู้เกี่ยวข้อง

บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง “คุณภาพของข้อมูลทางบัญชี ที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล” มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพของข้อมูลทางบัญชี ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ กับประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล สามารถสรุปผล อภิปรายผล และเสนอแนะงานวิจัยได้ดังนี้

5.1 สรุปผลการวิจัย

5.1.1 สรุปข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างและข้อมูลธุรกิจ

จากการศึกษาสรุปว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อายุ มากกว่า 50 ปี ขึ้นไป ร้อยละ 32.19 ระดับการศึกษาสูงสุด ระดับปริญญาตรี ร้อยละ 67.52 ประสบการณ์การบริหารงาน 5 - 10 ปี ระยะเวลาดำเนินธุรกิจ 1 - 5 ปี ร้อยละ 38.74 และระยะเวลาการนำระบบสารสนเทศมาใช้ 1 - 5 ปี ร้อยละ 50.71

5.1.2 สรุปผลข้อมูลความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี

จากการศึกษาสรุปว่า กลุ่มตัวอย่างมีความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางบัญชีในภาพรวม ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.79$, S.D. = 0.70) และในแต่ละด้านก็อยู่ในระดับมากเช่นกัน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านความสามารถในการใช้ ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.76) และน้อยที่สุด คือ ด้านความสามารถในการกำหนด ($\bar{X} = 3.72$, S.D. = 0.74)

5.1.3 สรุปผลข้อมูลคุณภาพของข้อมูลบัญชี

จากการศึกษาสรุปว่า คุณภาพของข้อมูลบัญชีของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑลในภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.85$, S.D. = 0.68) และในแต่ละด้านก็อยู่ในระดับมากเช่นกัน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านความเชื่อถือได้ ($\bar{X} = 4.01$, S.D. = 0.71)

และน้อยที่สุด คือ ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ($\bar{X} = 3.81$, S.D. = 0.72)

5.1.4 สรุปผลข้อมูลคุณลักษณะองค์กรธุรกิจ

จากการศึกษาสรุปว่า ธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล ภาพรวมคุณลักษณะองค์กรธุรกิจ อยู่ในระดับดีมาก ($\bar{X} = 3.98$, S.D. = 0.75) และในแต่ละด้านก็อยู่ในระดับมากเช่นกัน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ วัฒนธรรมองค์กร ($\bar{X} = 4.0$, S.D. = 0.77) และน้อยที่สุด คือ นโยบายองค์กร ($\bar{X} = 3.95$, S.D. = 0.79)

5.1.5 สรุปผลข้อมูลประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร

จากการศึกษาสรุปว่า ประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑลภาพรวม อยู่ในระดับดีมาก ($\bar{X} = 3.86$, S.D. = 0.69) และในแต่ละด้านก็อยู่ในระดับมากเช่นกัน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด ($\bar{X} = 3.92$, S.D. = 0.79) และน้อยที่สุด คือ ด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์ ($\bar{X} = 3.79$, S.D. = 0.68)

5.1.6 สรุปผลการวิเคราะห์สหสัมพันธ์เพียร์สัน (Pearson Correlation Analysis)

จากการศึกษาสรุปว่า ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ ทั้ง 5 ด้าน คือ ด้านความสามารถในการกำหนด ($X_{1,1}$) ด้านความสามารถในการเข้าถึง ($X_{1,2}$) ด้านความสามารถในการประเมิน ($X_{1,3}$) ด้านความสามารถในการใช้ ($X_{1,4}$) ด้านความเข้าใจในเรื่องข้อมูล ($X_{1,5}$) มีความสัมพันธ์กับ ประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารภาพรวม (Y) และรายด้านทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์ (Y_1) ด้านการบรรจุวัตถุประสงค์ (Y_2) ด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด (Y_3) และด้านการยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง (Y_4) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 (P-value < 0.01) โดยมีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลางถึงระดับสูง มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ มีค่าระหว่าง 0.571 – 0.763

คุณภาพของข้อมูลบัญชี ทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านความเข้าใจ ($X_{2,1}$) ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ ($X_{2,2}$) ด้านความเชื่อถือได้ ($X_{2,3}$) และด้านการเปรียบเทียบได้ ($X_{2,4}$) มีความสัมพันธ์กับ ประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารภาพรวม (Y) และรายด้านทั้ง 4 ด้าน

คือ ด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์ (Y_1) ด้านการบรรจิวัตถุประสงค์ (Y_2) ด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด (Y_3) และด้านการยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง (Y_4) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P\text{-value} < 0.01$) โดยมีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลางถึงระดับสูง มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ มีค่าระหว่าง 0.644 – 0.802

คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ทั้ง 3 ด้าน คือ ด้านนโยบายองค์กร ($X_{3.1}$) ด้านโครงสร้างองค์กร ($X_{3.2}$) และด้านวัฒนธรรมองค์กร ($X_{3.3}$) มีความสัมพันธ์กับ ประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารภาพรวม (Y) และรายด้านทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์ (Y_1) ด้านการบรรจิวัตถุประสงค์ (Y_2) ด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด (Y_3) และด้านการยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง (Y_4) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P\text{-value} < 0.01$) โดยมีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลางถึงระดับสูง มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ มีค่าระหว่าง 0.613 – 0.755

ความสัมพันธ์ของตัวแปรอิสระ ทั้งหมด พบว่า ตัวแปรทุกตัวมีความสัมพันธ์กัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P\text{-value} < 0.01$) โดยมีความสัมพันธ์กันในระดับปานกลางถึงระดับสูง มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ มีค่าระหว่าง 0.603 – 0.862 ซึ่งในการวิเคราะห์ ถดถอยพหุต้องระวังการเกิดปัญหาตัวแปรอิสระมีความสัมพันธ์กันเองสูงเกินไป Multicollinearity

5.1.7 สรุปผลการวิเคราะห์ถดถอยเชิงพหุ (Multiple Regression Analysis)

(1) สรุปผลการวิเคราะห์ถดถอยประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารภาพรวม (Y)

จากการศึกษาสรุปว่า การวิเคราะห์ถดถอยพหุระหว่าง ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในภาพรวม (Y) พบว่า สมการถดถอยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.878$ และ ค่า $r^2 = 0.772$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในภาพรวม (Y) ได้ 77.2% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ ตัวแปรความรู้ความเข้าใจสารสนเทศด้านความสามารถในการเข้าถึง ($X_{1.2}$) และด้านความสามารถในการใช้ ($X_{1.4}$) ตัวแปรคุณภาพของ

ข้อมูลบัญชีด้านการเปรียบเทียบได้ ($X_{2,4}$) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P < 0.01$) ตัวแปรคุณลักษณะขององค์กรธุรกิจด้านนโยบายองค์กร ($X_{3,1}$) และด้านโครงสร้างองค์กร ($X_{3,2}$) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P < 0.05$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า ตัวแปรทุกตัวที่มีนัยสำคัญทางสถิติให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นค่าบวก หมายความว่าตัวแปรทุกตัวส่งผลทางบวกต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในภาพรวม (Y)

(2) สรุปผลการวิเคราะห์ถดถอยประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์ (Y_1)

จากการศึกษาสรุปว่า การวิเคราะห์ถดถอยพหุระหว่าง ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะขององค์กรธุรกิจ ต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์ (Y_1) พบว่า สมการถดถอยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.837$ และค่า $r^2 = 0.79$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์ (Y_1) ได้ 79% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ ตัวแปรความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ ด้านความสามารถในการเข้าถึง ($X_{1,2}$) ตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชี ด้านความเข้าใจ ($X_{2,1}$) และด้านการเปรียบเทียบได้ ($X_{2,4}$) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P < 0.01$) ตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชี ด้านความเชื่อถือได้ ($X_{2,3}$) ตัวแปรคุณลักษณะขององค์กรธุรกิจ ด้านนโยบายองค์กร ($X_{3,1}$) และด้านวัฒนธรรมองค์กร ($X_{3,3}$) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P < 0.05$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า ตัวแปรความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ ด้านความสามารถในการเข้าถึง ($X_{1,2}$) ตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชี ด้านความเข้าใจ ($X_{2,1}$) และด้านการเปรียบเทียบได้ ($X_{2,4}$) ตัวแปรคุณลักษณะขององค์กรธุรกิจ ด้านนโยบายองค์กร ($X_{3,1}$) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นค่าบวก หมายความว่าตัวแปรเหล่านี้ส่งผลทางบวกต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์ (Y_1) ส่วนตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชี ด้านความเชื่อถือได้ ($X_{2,3}$) และตัวแปรคุณลักษณะขององค์กรธุรกิจด้านวัฒนธรรมองค์กร ($X_{3,3}$) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นค่าลบ หมายความว่าตัว

แปรนี้ส่งผลทางลบต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์ (Y_1)

(3) สรุปผลการวิเคราะห์ถดถอยประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการบรรจุวัตถุประสงค์ (Y_2)

จากการศึกษาสรุปว่า การวิเคราะห์ถดถอยพหุระหว่าง ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการบรรจุวัตถุประสงค์ (Y_2) พบว่า สมการถดถอยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.84$ และค่า $r^2 = 0.706$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการบรรจุวัตถุประสงค์ (Y_2) ได้ 70.6% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ ตัวแปรความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ ด้านความสามารถในการกำหนด ($X_{1,1}$) ด้านความสามารถในการเข้าถึง ($X_{1,2}$) และด้านความสามารถในการใช้ ($X_{1,4}$) ตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชี ด้านการเปรียบเทียบได้ ($X_{2,4}$) ตัวแปรคุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ด้านนโยบายองค์กร ($X_{3,1}$) ด้านโครงสร้างองค์กร ($X_{3,2}$) และด้านวัฒนธรรมองค์กร ($X_{3,3}$) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P < 0.01$) ส่วนตัวแปรความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ ด้านความสามารถในการประเมิน ($X_{1,3}$) ตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชี ด้านความเข้าใจ ($X_{2,1}$) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P < 0.05$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า ตัวแปรความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ ด้านความสามารถในการเข้าถึง ($X_{1,2}$) และด้านความสามารถในการใช้ ($X_{1,4}$) ตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชี ด้านความเข้าใจ ($X_{2,1}$) ด้านการเปรียบเทียบได้ ($X_{2,4}$) ตัวแปรคุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ด้านนโยบายองค์กร ($X_{3,1}$) และด้านโครงสร้างองค์กร ($X_{3,2}$) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นค่าบวก หมายความว่าตัวแปรเหล่านี้ส่งผลทางบวกต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารด้านการบรรจุวัตถุประสงค์ (Y_2) ส่วนตัวแปรความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ ด้านความสามารถในการกำหนด ($X_{1,1}$) และด้านความสามารถในการประเมิน ($X_{1,3}$) ตัวแปรคุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ด้านวัฒนธรรมองค์กร ($X_{3,3}$) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นค่าลบ หมายความว่าตัวแปรเหล่านี้ส่งผลทางลบต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารด้านการบรรจุวัตถุประสงค์ (Y_2)

(4) การวิเคราะห์ถดถอยประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด (Y_3)

จากการศึกษาสรุปว่า การวิเคราะห์ถดถอยพหุระหว่าง ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด (Y_3) พบว่า สมการถดถอยมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.863$ และค่า $r^2 = 0.745$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด (Y_3) ได้ 74.5% โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ ตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชีด้านการเปรียบเทียบได้ ($X_{2,4}$) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P < 0.01$) ส่วนตัวแปรความรู้ความเข้าใจสารสนเทศด้านความสามารถในการกำหนด ($X_{1,1}$) ด้านความสามารถในการเข้าถึง ($X_{1,2}$) และด้านความสามารถในการใช้ ($X_{1,4}$) ตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชี ด้านความเชื่อถือได้ ($X_{2,3}$) ตัวแปรคุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ด้านโครงสร้างองค์กร ($X_{3,2}$) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P < 0.05$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่าตัวแปรความรู้ความเข้าใจสารสนเทศด้านความสามารถในการกำหนด ($X_{1,1}$) ด้านความสามารถในการเข้าถึง ($X_{1,2}$) ด้านความสามารถในการใช้ ($X_{1,4}$) ตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชี ด้านความเชื่อถือได้ ($X_{2,3}$) ด้านการเปรียบเทียบได้ ($X_{2,4}$) ตัวแปรคุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ด้านโครงสร้างองค์กร ($X_{3,2}$) ให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นค่าบวก หมายความว่าตัวแปรทุกตัวส่งผลทางบวกต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด (Y_3)

(5) การวิเคราะห์ถดถอยประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการยอมรับจากผู้เกี่ยวข้อง (Y_4)

จากการศึกษาสรุปว่า การวิเคราะห์ถดถอยพหุระหว่าง ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการยอมรับจากผู้เกี่ยวข้อง (Y_4) พบว่า สมการถดถอยมีนัยสำคัญทาง

สถิติที่ระดับ 0.01 ($P_{(ANOVA)} = 0.000 < 0.01$) ได้ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ $r = 0.815$ และค่า $r^2 = 0.664$ หมายความว่าสมการถดถอยสามารถอธิบายประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารด้านการยอมรับจากผู้เกี่ยวข้อง (Y_4) ได้ 66.4 % โดยตัวแปรที่ส่งผลอย่างมีนัยสำคัญ ได้แก่ ตัวแปรความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ ด้านความสามารถในการใช้ ($X_{1,4}$) ตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชี ด้านการเปรียบเทียบได้ ($X_{2,4}$) ตัวแปรคุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ด้านวัฒนธรรมองค์กร ($X_{3,3}$) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($P < 0.01$) ตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชีด้านความเชื่อถือได้ ($X_{2,3}$) มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($P < 0.05$) เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) พบว่า ตัวแปรทุกตัวที่มีนัยสำคัญทางสถิติให้ค่าสัมประสิทธิ์การถดถอย (β) เป็นค่าบวก หมายความว่าตัวแปรทุกตัวส่งผลทางบวกต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารด้านการยอมรับจากผู้เกี่ยวข้อง (Y_4)

5.2 อภิปรายผลการวิจัย

ผลการศึกษาเรื่อง คุณภาพของข้อมูลทางบัญชี ที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล สามารถอภิปรายผลของการศึกษาได้ดังนี้

1. คุณภาพของข้อมูลบัญชีกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร

จากผลการศึกษาพบว่า ตัวแปรคุณภาพของข้อมูลบัญชี ด้านการเปรียบเทียบได้ ส่งผลทางบวกต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในภาพรวม (Y) เป็นจริงตามสมมุติฐานการศึกษาที่ 1 ซึ่งสอดคล้องกับ วิจิตรา กินวงค์ (2553) คุณภาพของข้อมูลบัญชีที่มีความสัมพันธ์ทางบวกกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล แต่ทั้งนี้คุณภาพของข้อมูลบัญชีรายด้านให้ผลที่แตกต่างกัน ดังนี้

- ด้านความเข้าใจ และด้านการเปรียบเทียบได้ ส่งผลทางบวกต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์

- ด้านความเชื่อถือได้ ส่งผลทางลบต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร

ด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์ ด้านความเข้าใจ

- ด้านการเปรียบเทียบได้ ส่งผลทางบวกต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารด้านการบรรลุวัตถุประสงค์

- ด้านความเชื่อถือได้ และด้านการเปรียบเทียบได้ ส่งผลทางบวกต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด และด้านการยอมรับจากผู้เกี่ยวข้อง

2. ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชีกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร

จากผลการศึกษาพบว่า ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี ด้านความสามารถในการเข้าถึง ด้านความสามารถในการใช้ ส่งผลทางบวกต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในภาพรวม (Y) เป็นจริงตามสมมุติฐานการศึกษาที่ 2 ซึ่งสอดคล้องกับ ศศิธร ราชพิบูลย์ (2558) ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศมีความสัมพันธ์ทางบวกกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล แต่ทั้งนี้ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ รายด้านให้ผลที่แตกต่างกัน ดังนี้

- ด้านความสามารถในการเข้าถึงสารสนเทศทางการบัญชี ส่งผลทางลบต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์

- ด้านความสามารถในการเข้าถึงสารสนเทศทางการบัญชี และด้านความสามารถในการใช้สารสนเทศทางการบัญชี ส่งผลทางบวกต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารด้านการบรรลุวัตถุประสงค์

- ด้านความสามารถในการกำหนดสารสนเทศทางการบัญชี และด้านความสามารถในการประเมินสารสนเทศทางการบัญชี ส่งผลทางลบต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการบรรลุวัตถุประสงค์

- ด้านความสามารถในการกำหนดสารสนเทศทางการบัญชี ด้านความสามารถในการเข้าถึงสารสนเทศทางการบัญชี ด้านความสามารถในการใช้สารสนเทศทางการบัญชี ส่งผลทางบวกต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด

- ด้านความสามารถในการใช้สารสนเทศทางการบัญชี ส่งผลทางบวกต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการยอมรับจากผู้เกี่ยวข้อง

ผู้บริหารควรให้ความสำคัญในการพัฒนาความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชีรวมทั้ง สารสนเทศอื่น ๆ ที่จำเป็นในการทำงานเพื่อให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดแก่องค์กร

3. คุณลักษณะองค์กรธุรกิจกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร

จากผลการศึกษาพบว่า ตัวแปรคุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ด้านนโยบายองค์กร และด้านโครงสร้างองค์กร ส่งผลทางบวกต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในภาพรวมเป็นจริงตามสมมุติฐานการศึกษาที่ 3 ซึ่งสอดคล้องกับ ดารณี เอื้อชนะจิต (2550) คุณลักษณะองค์กรธุรกิจมีความสัมพันธ์ทางบวกกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมในเขตปริมณฑล แต่ทั้งนี้คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ รายด้านให้ผลที่แตกต่างกัน ดังนี้

- ด้านนโยบายองค์กร ส่งผลทางบวกต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์

- ด้านวัฒนธรรมองค์กร ส่งผลทางลบต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์

- ด้านนโยบายองค์กร และด้านโครงสร้างองค์กร ส่งผลทางบวกต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการบรรจุวัตถุประสงค์

- ด้านวัฒนธรรมองค์กร ส่งผลทางลบต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการบรรจุวัตถุประสงค์

- ด้านโครงสร้างองค์กร ส่งผลทางบวกต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด

สรุปว่าการที่จะพิจารณาว่าตัวแปรความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี คุณภาพของข้อมูลบัญชี คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ ส่งผลต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของ

ผู้บริหารอย่างไร นอกจากจะพิจารณาในภาพรวมแล้ว ต้องพิจารณาในแต่ละประเด็นย่อยด้วย เพื่อที่จะได้ใช้ข้อมูลในการตัดสินใจได้ดีที่สุด

5.3 ข้อเสนอแนะการวิจัย

1. ผู้บริหารธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ควรให้ความสำคัญกับคุณภาพของข้อมูลบัญชีเพื่อใช้ในการตัดสินใจของผู้บริหาร ทำให้เกิดการตัดสินใจที่มีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดต่อการบริหารงาน

2. ผู้บริหารธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ควรส่งเสริมให้มีการพัฒนาองค์ความรู้ของพนักงานในองค์กร เรื่องความรู้ความเข้าใจสารสนเทศทางการบัญชี

3. ผู้บริหารธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ควรมีการพัฒนาคุณภาพของข้อมูลบัญชี รวมทั้งปรับปรุงคุณลักษณะขององค์กรธุรกิจให้ดียิ่งขึ้น

4. ผู้บริหารธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ควรใช้เป็นแนวทางการวางแผนเชิงกลยุทธ์ กำหนดทิศทาง แนวทางในการจัดทำข้อมูลทางการบัญชี เพื่อให้คุณภาพข้อมูลทางบัญชีของธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) มีความน่าเชื่อถือและโปร่งใส

5.4 ข้อเสนอแนะในการทำวิจัยครั้งต่อไป

1. จากการศึกษาวิจัยครั้งนี้พบข้อจำกัดการวิจัย ได้แก่ กลุ่มตัวอย่าง คือ ธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม มีวงจรกิจกรรมของธุรกิจสั้น จะพบได้จากการเลิกกิจการของธุรกิจประเภทนี้ อาจจะต้องศึกษากลุ่มตัวอย่างอื่น

2. ควรมีการศึกษาวิจัย โดยใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลในรูปแบบอื่น ๆ นอกเหนือจากการใช้แบบสอบถาม เช่น การวิเคราะห์ข้อมูลเชิงลึก การสัมภาษณ์ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่น่าเชื่อถือ ถูกต้องชัดเจนมากขึ้น เป็นต้น

บรรณานุกรม

- กชกร เฉลิมกาญจนา, (2552). การบัญชีบริหาร. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- กวี วงศ์พุ่ม, (2560). ภาวะผู้นำ (กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์ พี.เค. อินเทอร์เน็ตจำกัด)
- จันทนีย์ จันทนานนท์. (2561). ศึกษาคุณภาพข้อมูลทางบัญชีที่ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร ธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อม (SMEs) ในเขตกรุงเทพมหานคร. ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต (การบัญชี). กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- เจนวิภา หลีชาติ (2558). ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพข้อมูลสารสนเทศทางการบัญชีกับประสิทธิภาพการตัดสินใจของธุรกิจอุตสาหกรรมยานยนต์ และชิ้นส่วนยานยนต์ในประเทศไทย. วิทยานิพนธ์บัญชีมหาบัณฑิต. มหาสารคาม : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- ชัยเสฏฐ์ พรหมศรี, (2551). การจัดการสมัยใหม่, กรุงเทพฯ : ปัญญาชน
- ดารณี เชื้อชนะจิต, (2550). ผลกระทบของคุณภาพข้อมูลทางบัญชี และลักษณะองค์กรธุรกิจที่มีต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารในวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม. ภาคนิพนธ์. ปริญญาบริหารธุรกิจมหาบัณฑิต (การบัญชี). กรุงเทพฯ : มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.
- ทิพาพร ขวัญมา, (2555). ผลกระทบของคุณภาพข้อมูลทางบัญชีบริหารที่มีต่อประสิทธิภาพการตัดสินใจของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. วิทยานิพนธ์บัญชีมหาบัณฑิต. มหาสารคาม : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- ธรร สุนทรยุทธ, (2551). การบริหารจัดการความเสี่ยงทางการศึกษา (กรุงเทพฯ : บริษัทเนติกุลการพิมพ์จำกัด, 2550)

บรรณานุกรม (ต่อ)

- ธีรเดช วิริยะกุล, (2559). ศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีกับ ประสิทธิภาพการตัดสินใจของธุรกิจขนาดกลาง และขนาดย่อม (SMEs) ในพื้นที่จังหวัด ระนอง. การประชุมวิชาการและนำเสนองานวิจัยระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 7.
- ประสิทธิ์ หนูคุ้ม, (2553). พฤติกรรมการตัดสินใจ. (ออนไลน์).
- ปิยมาศ เหลือล้น, (2556). ผลกระทบของคุณภาพรายงานทางการเงินที่มีต่อประสิทธิภาพการ ตัดสินใจของธุรกิจ SMEs ในจังหวัดสุรินทร์. วิทยานิพนธ์บริหารบัญชีมหาบัณฑิต. มหาสารคาม : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม
- พัชรินทร์ วิเศษประสิทธิ์, (2552, น.7). ผลกระทบความน่าเชื่อถือของข้อมูลทางการบัญชีที่มีต่อ ประสิทธิภาพการตัดสินใจของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคเหนือ. วิทยานิพนธ์ปริญญาบัญชิต มหาบัณฑิต (บช.ม.). มหาสารคาม : มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- พัชนี นนทศักดิ์ และคณะ, (2552). การจัดการสมัยใหม่. กรุงเทพฯ : บริษัท เพียร์สัน เอ็ดดูเคชั่น อินโดไชน่า จำกัด
- พลพฐ ปิยวรรณ, (2556). ระบบสารสนเทศทางการบัญชี (พิมพ์ครั้งที่ 11). กรุงเทพฯ: วิทยา พัฒน์.
- พะยอม วงศ์สารศรี, องค์การและการจัดการ, พิมพ์ครั้งที่ 7 กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์สุภา, 2551.
- เมธากุล เกียรติกระจาย, (2547). ทฤษฎีการบัญชี. พิมพ์ครั้งที่ 10. กรุงเทพฯ : ห้างหุ้นส่วนจำกัด ทีพีเอ็นเพรส.
- วณิชพรณ์ ชื่นพิบูลย์, (2552). ผลกระทบของสภาพแวดล้อมภายในองค์กรที่มีต่อคุณภาพข้อมูล ทางการบัญชีและประสิทธิภาพการตัดสินใจของธุรกิจ SMEs ในเขตภาคเหนือ. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยมหาสารคาม, คณะการบัญชีและการ จัดการ, สาขาการบัญชี.

บรรณานุกรม (ต่อ)

- วิจิตรา กินาวงศ์, (2554). ความสัมพันธ์ระหว่างคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีบริหารและประสิทธิภาพการตัดสินใจของธุรกิจที่ได้รับมาตรฐาน ISO 9000 ในกรุงเทพมหานคร. (คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี, มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์)
- วิฑูรย์ สิมะโชคดี, (2546). ทฤษฎีและเทคนิคปฏิบัติสำหรับยอดหัวหน้างาน (กรุงเทพฯ : ซีเอ็ดดูเคชั่น จำกัด, 2546)
- ศศิธร ราชพิบูลย์, (2558). ความสัมพันธ์ระหว่าง ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ คุณภาพของสารสนเทศทางการบัญชีและประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหารธุรกิจโรงแรม ระดับ 4-5 ดาว ในประเทศไทย. (วิทยานิพนธ์บัญชีมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์).
- สมนึก เอื้อจิระพงษ์พันธ์, (2552). การบัญชีบริหาร (พิมพ์ครั้งที่ 2). กรุงเทพฯ : แมคกรอ-ฮิล.
- สวิตา อ่อนลออ, (2555). ความสัมพันธ์ระหว่างการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบกับคุณภาพข้อมูลทางการบัญชีของบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย. (วิทยานิพนธ์บัญชีมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยมหาสารคาม).
- สร้อยตระกูล(ติวยานนท์) อรรถมานะ, พฤติกรรมองค์การ : ทฤษฎีและการประยุกต์, พิมพ์ครั้งที่ 4 แก้ไขเพิ่มเติม (กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2550).
- Briciu and Mester, (2013). The impact of accounting information on managerial decisions – Empirical study conducted in the hospitality entities in Romania. Theoretical and Applied Economics.
- Komala, (2012). The influence of the accounting managers knowledge and the top managements support on the accounting information system and its impact on the quality of accounting information: A case of zakat institutions in Bandung. Journal of Global Management.

บรรณานุกรม (ต่อ)

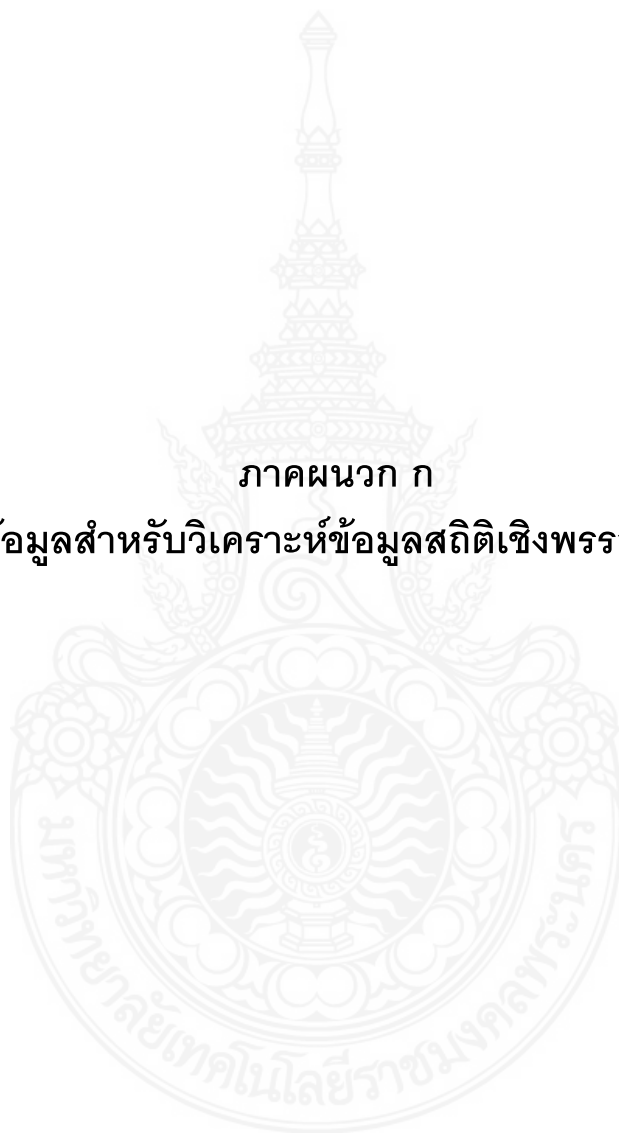
Sari and Zenita, (2014). The mediating effects of strategic management accounting information Use on the relationship between information literacy and managerial performance. Retrieved from <http://103.10.169.96/xmlui/handle>.



ภาคผนวก



ภาคผนวก ก
ข้อมูลสำหรับวิเคราะห์ข้อมูลสถิติเชิงพรรณนา



Frequency Table

อายุ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ไม่เกิน 30	30	8.5	8.5	8.5
31 - 40 ปี	97	27.6	27.6	36.2
41 - 50 ปี	111	31.6	31.6	67.8
มากกว่า 50 ปี ขึ้น ไป	113	32.2	32.2	100.0
Total	351	100.0	100.0	

ระดับการศึกษา

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ต่ำกว่าปริญญาตรี	12	3.4	3.4	3.4
ปริญญาตรี	237	67.5	67.5	70.9
สูงกว่าปริญญาตรี	102	29.1	29.1	100.0
Total	351	100.0	100.0	

ประสบการณ์

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid น้อยกว่า 5 ปี	67	19.1	19.1	19.1
5 - 10 ปี	147	41.9	41.9	61.0
11 - 15 ปี	72	20.5	20.5	81.5
มากกว่า 15 ปี	65	18.5	18.5	100.0
Total	351	100.0	100.0	

ระยะเวลาดำเนินธุรกิจ

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 - 5 ปี	136	38.7	38.7	38.7
6 - 10 ปี	89	25.4	25.4	64.1
มากกว่า 10 ปี	126	35.9	35.9	100.0
Total	351	100.0	100.0	

ระยะเวลาการนำระบบสารสนเทศมาใช้

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid 1 - 5 ปี	178	50.7	50.7	50.7
6 - 10 ปี	83	23.6	23.6	74.4
มากกว่า 10 ปี	90	25.6	25.6	100.0
Total	351	100.0	100.0	



Descriptives

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
ด้านความสามารถในการกำหนด	351	2	5	3.7211	0.74192
1. สามารถกำหนดและอธิบายสารสนเทศทางการบัญชี ที่ต้องการได้ชัดเจน	351	2	5	3.73	0.783
2. สามารถจำแนกประเภทและรูปแบบของแหล่งสารสนเทศทางการบัญชีที่น่าเชื่อถือได้อย่างเหมาะสม	351	2	5	3.72	0.766
3. สามารถประเมินลักษณะของสารสนเทศทางการบัญชี และขยายความต้องการสารสนเทศทางการบัญชีได้	351	2	5	3.72	0.744
ด้านความสามารถในการเข้าถึง	351	2	5	3.7765	0.73658
4. สามารถกำหนดวิธีการหรือกลยุทธ์ในการค้นหาสารสนเทศทางการบัญชีได้อย่างมีประสิทธิภาพ	351	2	5	3.72	0.787
5. สามารถใช้เครื่องมือหรือระบบในการสืบค้นสารสนเทศทางการบัญชี ได้อย่างมีประสิทธิภาพ	351	2	5	3.82	0.774
6. สามารถเข้าถึงสารสนเทศทางการบัญชี ทั้งในรูปแบบเอกสารและดิจิทัล	351	2	5	3.79	0.743
ด้านความสามารถในการประเมิน	351	2	5	3.7578	0.77301
7. สามารถประเมินคุณภาพและความถูกต้องของสารสนเทศทางการบัญชี ที่รวบรวมได้ และประเมินความน่าเชื่อถือของสารสนเทศทางการบัญชีได้	351	2	5	3.72	0.765

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
8. สามารถวิเคราะห์และสรุปใจความ สำคัญของสารสนเทศทางการบัญชี เพื่อ สร้างแนวคิดใหม่ได้	351	2	5	3.74	0.804
9. สามารถทำความเข้าใจ และสื่อสารกับ บุคคลอื่นหรือผู้บริหารในระดับ ที่สูงกว่า หรือพนักงานในองค์กรได้	351	2	5	3.82	0.858
ด้านความสามารถในการใช้	351	2	5	3.852	0.75775
10. สามารถใช้สารสนเทศทางการบัญชีที่ มีอยู่เดิมและที่ได้มาใหม่ ในการวางแผน และสร้างสารสนเทศทางการบัญชีใหม่ๆ	351	2	5	3.86	0.813
11. สามารถประยุกต์ใช้ระบบสารสนเทศ ทางการบัญชีในการสร้างสรรค์ผลงานใหม่	351	2	5	3.85	0.778
12. สามารถนำสารสนเทศทางการบัญชีที่ สร้างขึ้นใหม่ ไปสื่อสารกับผู้อื่นได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	351	2	5	3.85	0.778
ด้านความเข้าใจในเรื่องข้อมูล	351	2	5	3.8205	0.81124
13. สามารถเข้าใจในเรื่องจริยธรรม เกี่ยวกับสารสนเทศทางการบัญชี	351	2	5	3.87	0.794
14. สามารถเข้าใจในเรื่องกฎหมายที่ เกี่ยวกับสารสนเทศทางการบัญชีและ เทคโนโลยีสารสนเทศ	351	2	5	3.76	0.854
15. สามารถปฏิบัติตามกฎระเบียบและ จรรยาบรรณในการเข้าถึงสารสนเทศ ทางการบัญชี	351	2	5	3.83	0.87
ความรู้ความเข้าใจสารสนเทศ	351	2	5	3.7853	0.69982
Valid N (listwise)	351				

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
ด้านความเข้าใจ	351	2	5	3.8917	0.67311
1. กิจกรรมมีการจัดทำรายงานทางการเงินที่ผู้ใช้สามารถเข้าใจข้อมูล ที่นำเสนอและใช้ประโยชน์ในการตัดสินใจอย่างมีประสิทธิภาพ	351	2	5	3.94	0.69
2. กิจกรรมมีการจัดทำรายงานทางการเงินเพื่อใช้เป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจของผู้ใช้ข้อมูลทางบัญชีอย่างเพียงพอ	351	2	5	3.85	0.664
3. กิจกรรมมีการนำเสนอข้อมูลทางการเงินที่มุ่งเน้นให้ความสำคัญกับความรู้ และความเข้าใจของผู้ใช้	351	2	5	3.89	0.766
ด้านความเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจ	351	2	5	3.8092	0.71619
4. กิจกรรมมีการจัดเตรียมข้อมูลผลของการตัดสินใจครั้งก่อนๆ มาใช้เพื่อประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารในอนาคตได้	351	2	5	3.88	0.764
5. กิจกรรมมีการเปิดเผยข้อมูลในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงวิธีการปฏิบัติหรือนโยบายต่างๆ ของกิจการ	351	2	5	3.73	0.758
6. กิจกรรมมีการวางแผนรองรับข้อมูลที่จะส่งผลกระทบต่อการประเมินความเสี่ยงหรือโอกาสของกิจการ	351	2	5	3.81	0.773
ด้านความเชื่อถือได้	351	2.67	5	4.0056	0.71165
7. กิจกรรมมีการจัดทำรายงานทางการเงินและแสดงรายการเหตุการณ์ทางการเงินอย่างเที่ยงธรรม	351	2	5	3.98	0.771

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
8. กิจกรรมจัดทำรายงานทางการเงินตามมาตรฐานการบัญชีและข้อปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง	351	3	5	3.97	0.688
9. กิจกรรมนำเสนอข้อมูลที่น่าเชื่อถือ โปร่งใส สามารถตรวจสอบได้และปราศจากความลำเอียง	351	3	5	4.07	0.779
ด้านการเปรียบเทียบได้	351	2	5	3.9287	0.73399
10. กิจกรรมปฏิบัติตามวิธีการที่ใช้ในงวดบัญชีที่ผ่านมาเพื่อให้ผู้ใช้มีความเข้าใจได้ง่าย	22	4	5	4.59	0.503
11. กิจกรรมมีฝ่ายตรวจสอบและเจ้าหน้าที่ในการดูแลและกำกับติดตามทางด้านบัญชีอย่างเข้มงวด	145	2	5	3.9	0.776
12. กิจกรรมมีการกำหนดมาตรฐานการบัญชีเพื่อเป็นแนวทางให้กิจการถือปฏิบัติ	182	2	5	3.86	0.771
คุณภาพของข้อมูลบัญชี	182	2.42	5	3.8483	0.67937
Valid N (listwise)	22				

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
นโยบายองค์กร	182	2	5	3.949	0.7937
1. กิจการมีการดำเนินงาน โดยคำนึงถึงการตอบสนองต่อความต้องการและความพึงพอใจของลูกค้า	182	2	5	3.94	0.788
2. กิจการหาแนวทางในการพัฒนาสินค้าและบริการใหม่ๆ ให้เกิดขึ้นแก่ลูกค้า โดยเน้นการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ได้อย่างเต็มที่ และมีประสิทธิภาพ	182	2	5	3.97	0.847
3. กิจการให้ความสำคัญต่อการพัฒนาศักยภาพในการการทำงานในองค์กร โดยมีการใช้ทรัพยากรที่มีอยู่ให้เกิดประโยชน์สูงสุด	182	2	5	3.94	0.835
โครงสร้างองค์กร	182	2.33	5	3.9854	0.80444
4. กิจการมีการจัดให้มีระบบการทำงานที่มีประสิทธิภาพ สามารถแสดงออกถึงความรับผิดชอบของแต่ละหน่วยงาน และบุคคลที่เกี่ยวข้องเป็นอย่างดี	182	3	5	3.98	0.761
5. กิจการมีการจัดให้สมาชิกแต่ละคนในองค์กร ได้ทำงานที่ตนพึงพอใจ เพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ในการปฏิบัติงานสูงสุด	182	2	5	3.99	0.851
6. จัดให้มีการติดต่อสื่อสารในองค์กรอย่างเป็นระบบ เพื่อให้เกิดการปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด	182	1	5	3.98	0.904

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
วัฒนธรรมองค์กร	182	3	5	3.9981	0.76828
7. กิจกรรมให้ความสำคัญกับรูปแบบในการทำงาน โดยคำนึงถึง ความสำเร็จของบุคคล ทีมงาน และผลประกอบการที่จะเกิดขึ้น	182	3	5	4.02	0.814
8. กิจกรรมส่งเสริมและสนับสนุนให้บุคลากร มีการเรียนรู้ และพัฒนาการทำงานอย่างต่อเนื่อง	182	1	5	3.95	0.903
9. กิจกรรมเชื่อมั่นว่าการเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง ของบุคลากร และองค์กรจะทำให้กิจการ สามารถบรรลุเป้าหมายได้อย่างมีประสิทธิภาพ	182	3	5	4.03	0.783
คุณลักษณะองค์กรธุรกิจ	182	2.67	5	3.9777	0.75399
Valid N (listwise)	182				



	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
ด้านความรวดเร็วทันเหตุการณ์	18 2	2.33	5	3.7946	0.67926
1. สามารถวิเคราะห์ระบุปัญหาและสร้างทางเลือกได้อย่างรวดเร็วทันต่อสถานการณ์ที่จะต้องทำการตัดสินใจ	18 2	3	5	3.86	0.658
2. กิจการออกแบบกระบวนการตัดสินใจที่ได้ผลลัพธ์ทันต่อความต้องการแก้ปัญหา	18 2	2	5	3.76	0.731
3. กิจการสามารถดำเนินการตามผลลัพธ์จากการตัดสินใจได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนด	18 2	2	5	3.76	0.716
ด้านการบรรลุวัตถุประสงค์	18 2	3	5	3.8773	0.69469
4. กิจการสามารถกำหนดวัตถุประสงค์ได้อย่างครอบคลุมกับปัญหาหรือแนวทางการดำเนินงานที่ต้องการตัดสินใจ	18 2	3	5	3.89	0.704
5. กิจการกำหนดวัตถุประสงค์ในการตัดสินใจแต่ละครั้งอย่างชัดเจน เพื่อประโยชน์ในการใช้ประกอบการตัดสินใจเลือกทางเลือกได้อย่างเหมาะสม	18 2	3	5	3.84	0.714
6. กิจการสามารถแก้ปัญหาหรือตัดสินใจได้บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้	18 2	3	5	3.9	0.714
ด้านการเกิดประสิทธิผลสูงสุด	18 2	2.67	5	3.9195	0.78693
7. กิจการสามารถเลือกทางเลือกที่ให้ผลลัพธ์ที่ดีที่สุดต่อกิจการ โดยคำนึงถึงวัตถุประสงค์ที่กำหนด	18 2	3	5	3.96	0.827

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
8. กิจกรรมสามารถสร้างสมดุลระหว่างต้นทุน ที่เกิดกับประโยชน์ที่ได้รับจากการตัดสินใจ ได้อย่างเหมาะสมและเกิดประโยชน์	18 2	3	5	3.92	0.786
9. กิจกรรมมีการประเมินกระบวนการ ตัดสินใจเพื่อประโยชน์ในการปรับปรุงการ ดำเนินงานให้เกิดประโยชน์สูงสุด	18 2	2	5	3.88	0.836
ด้านการยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้อง	18 2	2	5	3.8349	0.79818
10. กิจกรรมสามารถกระตุ้นให้บุคคลใน องค์กรมีส่วนร่วมในกระบวนการการ ตัดสินใจอย่างเหมาะสม	18 2	2	5	3.81	0.822
11. ผลลัพธ์ที่ได้จากการตัดสินใจ ได้รับการ ยอมรับจากผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย นำไปสู่การ ปฏิบัติร่วมกันในการดำเนินงานของกิจการ	18 2	2	5	3.83	0.847
12. กิจกรรมได้รับความร่วมมือในการเสนอ ปัญหาและแนวทางการแก้ไขจากบุคคลทุก ฝ่าย	18 2	2	5	3.87	0.83
ประสิทธิภาพการตัดสินใจของผู้บริหาร	18 2	2.5	5	3.8566	0.69186
Valid N (listwise)	18 2				

ภาคผนวก ข
การวิเคราะห์สหสัมพันธ์



Correlations

		x1.1	x1.2	x1.3	x1.4	x1.5	x2.1	x2.2	x2.3	x2.4	x3.1	x3.2	x3.3	y1	y2	y3	y4	y
x1.1	Pearson Correlation	1	.836**	.861**	.763**	.745**	.694**	.710**	.703**	.687**	.658**	.634**	.628**	.689**	.571**	.737**	.681**	.725**
	Sig. (2-tailed)		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351
x1.2	Pearson Correlation	.836**	1	.816**	.754**	.812**	.623**	.690**	.677**	.603**	.658**	.682**	.660**	.679**	.624**	.704**	.648**	.717**
	Sig. (2-tailed)	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351
x1.3	Pearson Correlation	.861**	.816**	1	.862**	.811**	.729**	.777**	.761**	.759**	.726**	.716**	.764**	.704**	.624**	.763**	.727**	.763**
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351

		x1.1	x1.2	x1.3	x1.4	x1.5	x2.1	x2.2	x2.3	x2.4	x3.1	x3.2	x3.3	y1	y2	y3	y4	y
x1.4	Pearson Correlation	.763**	.754**	.862**	1	.724**	.685**	.753**	.768**	.688**	.612**	.681**	.670**	.625**	.646**	.737**	.722**	.741**
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351
x1.5	Pearson Correlation	.745**	.812**	.811**	.724**	1	.627**	.704**	.795**	.702**	.745**	.743**	.731**	.645**	.635**	.698**	.681**	.719**
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351
x2.1	Pearson Correlation	.694**	.623**	.729**	.685**	.627**	1	.818**	.780**	.828**	.749**	.687**	.738**	.740**	.701**	.762**	.687**	.779**
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351

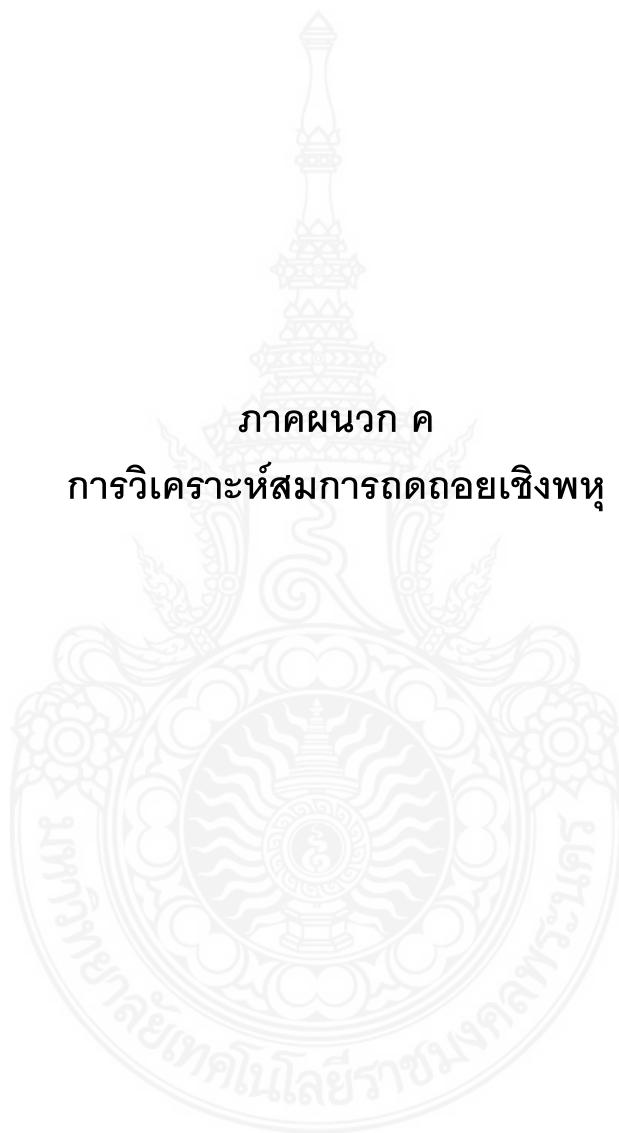
		x1.1	x1.2	x1.3	x1.4	x1.5	x2.1	x2.2	x2.3	x2.4	x3.1	x3.2	x3.3	y1	y2	y3	y4	y
x2.2	Pearson Correlation	.710**	.690**	.777**	.753**	.704**	.818**	1	.785**	.791**	.704**	.681**	.720**	.698**	.669**	.736**	.721**	.764**
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351
x2.3	Pearson Correlation	.703**	.677**	.761**	.768**	.795**	.780**	.785**	1	.804**	.707**	.749**	.762**	.644**	.694**	.774**	.742**	.774**
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351
x2.4	Pearson Correlation	.687**	.603**	.759**	.688**	.702**	.828**	.791**	.804**	1	.743**	.654**	.738**	.770**	.681**	.782**	.736**	.802**
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351

		x1.1	x1.2	x1.3	x1.4	x1.5	x2.1	x2.2	x2.3	x2.4	x3.1	x3.2	x3.3	y1	y2	y3	y4	y
x3.1	Pearson Correlation	.658**	.658**	.726**	.612**	.745**	.749**	.704**	.707**	.743**	1	.810**	.837**	.694**	.736**	.714**	.638**	.749**
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351
x3.2	Pearson Correlation	.634**	.682**	.716**	.681**	.743**	.687**	.681**	.749**	.654**	.810**	1	.831**	.621**	.755**	.714**	.613**	.729**
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351
x3.3	Pearson Correlation	.628**	.660**	.764**	.670**	.731**	.738**	.720**	.762**	.738**	.837**	.831**	1	.628**	.648**	.712**	.682**	.722**
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351

		x1.1	x1.2	x1.3	x1.4	x1.5	x2.1	x2.2	x2.3	x2.4	x3.1	x3.2	x3.3	y1	y2	y3	y4	y
y1	Pearson Correlation	.689**	.679**	.704**	.625**	.645**	.740**	.698**	.644**	.770**	.694**	.621**	.628**	1	.824**	.776**	.817**	.916**
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351
y2	Pearson Correlation	.571**	.624**	.624**	.646**	.635**	.701**	.669**	.694**	.681**	.736**	.755**	.648**	.824**	1	.806**	.774**	.915**
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351
y3	Pearson Correlation	.737**	.704**	.763**	.737**	.698**	.762**	.736**	.774**	.782**	.714**	.714**	.712**	.776**	.806**	1	.863**	.935**
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
	N	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351

		x1.1	x1.2	x1.3	x1.4	x1.5	x2.1	x2.2	x2.3	x2.4	x3.1	x3.2	x3.3	y1	y2	y3	y4	y
y4	Pearson Correlation	.681**	.648**	.727**	.722**	.681**	.687**	.721**	.742**	.736**	.638**	.613**	.682**	.817**	.774**	.863**	1	.938**
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000		0.000
	N	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351
y	Pearson Correlation	.725**	.717**	.763**	.741**	.719**	.779**	.764**	.774**	.802**	.749**	.729**	.722**	.916**	.915**	.935**	.938**	1
	Sig. (2-tailed)	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	
	N	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351	351

ภาคผนวก ค
การวิเคราะห์สมการถดถอยเชิงพหุ



Regression

Model Summary^f

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.802 ^a	.643	.642	.40500	
2	.854 ^b	.729	.727	.35350	
3	.867 ^c	.751	.749	.33926	
4	.872 ^d	.760	.757	.33344	
5	.875 ^e	.765	.762	.33029	1.978

a. Predictors: (Constant), x2.4

b. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2

c. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2, x3.2

d. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2, x3.2, x2.1

e. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2, x3.2, x2.1, x1.4

f. Dependent Variable: y

ANOVA^f

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	103.079	1	103.079	628.431	.000 ^a
	Residual	57.245	349	.164		
	Total	160.324	350			
2	Regression	116.837	2	58.418	467.486	.000 ^b
	Residual	43.487	348	.125		
	Total	160.324	350			
3	Regression	120.384	3	40.128	348.639	.000 ^c
	Residual	39.939	347	.115		
	Total	160.324	350			
4	Regression	121.854	4	30.464	273.993	.000 ^d
	Residual	38.469	346	.111		
	Total	160.324	350			
5	Regression	122.686	5	24.537	224.918	.000 ^e
	Residual	37.638	345	.109		
	Total	160.324	350			

a. Predictors: (Constant), x2.4

b. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2

c. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2, x3.2

d. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2, x3.2, x2.1

e. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2, x3.2, x2.1, x1.4

f. Dependent Variable: y

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	.986	.118		8.366	.000		
	x2.4	.739	.029	.802	25.069	.000	1.000	1.000
2	(Constant)	.514	.112		4.579	.000		
	x2.4	.535	.032	.580	16.582	.000	.636	1.572
	x1.2	.337	.032	.367	10.493	.000	.636	1.572
3	(Constant)	.373	.111		3.368	.001		
	x2.4	.456	.034	.495	13.402	.000	.526	1.901
	x1.2	.245	.035	.266	6.971	.000	.492	2.032
	x3.2	.198	.036	.224	5.552	.000	.443	2.259
4	(Constant)	.275	.112		2.449	.015		
	x2.4	.349	.045	.379	7.817	.000	.296	3.381
	x1.2	.227	.035	.248	6.532	.000	.483	2.071
	x3.2	.165	.036	.186	4.557	.000	.415	2.411

	x2.1	.185	.051	.184	3.636	.000	.272	3.681
5	(Constant)	.264	.111		2.374	.018		
	x2.4	.323	.045	.351	7.158	.000	.283	3.529
	x1.2	.176	.039	.192	4.509	.000	.375	2.665
	x3.2	.148	.036	.167	4.074	.000	.403	2.480
	x2.1	.169	.051	.168	3.338	.001	.268	3.728
	x1.4	.112	.041	.126	2.762	.006	.328	3.050

a. Dependent Variable: y



Regression

Model Summary^g

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.770 ^a	.593	.592	.42055	
2	.816 ^b	.666	.664	.38198	
3	.823 ^c	.678	.675	.37532	
4	.830 ^d	.690	.686	.36911	
5	.833 ^e	.693	.689	.36743	
6	.835 ^f	.698	.693	.36518	1.987

a. Predictors: (Constant), x2.4

b. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2

c. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2, x2.1

d. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2, x2.1, x2.3

e. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2, x2.1, x2.3, x3.1

f. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2, x2.1, x2.3, x3.1, x3.3

g. Dependent Variable: y1

ANOVA^a

	Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	90.104	1	90.104	509.448	.000 ^a
	Residual	61.726	349	.177		
	Total	151.830	350			
2	Regression	101.054	2	50.527	346.291	.000 ^b
	Residual	50.776	348	.146		
	Total	151.830	350			
3	Regression	102.951	3	34.317	243.620	.000 ^c
	Residual	48.879	347	.141		
	Total	151.830	350			
4	Regression	104.689	4	26.172	192.097	.000 ^d
	Residual	47.141	346	.136		
	Total	151.830	350			
5	Regression	105.254	5	21.051	155.928	.000 ^e
	Residual	46.576	345	.135		
	Total	151.830	350			

	Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
6	Regression	105.956	6	17.659	132.424	.000 ^f
	Residual	45.874	344	.133		
	Total	151.830	350			

- a. Predictors: (Constant), x2.4
- b. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2
- c. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2, x2.1
- d. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2, x2.1, x2.3
- e. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2, x2.1, x2.3, x3.1
- f. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2, x2.1, x2.3, x3.1, x3.3
- g. Dependent Variable: y1



oefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	1.113	.122		9.094	.000		
	x2.4	.691	.031	.770	22.571	.000	1.000	1.000
2	(Constant)	.692	.121		5.703	.000		
	x2.4	.509	.035	.567	14.598	.000	.636	1.572
	x1.2	.301	.035	.337	8.663	.000	.636	1.572
3	(Constant)	.558	.125		4.475	.000		
	x2.4	.377	.050	.420	7.562	.000	.301	3.319
	x1.2	.265	.036	.296	7.463	.000	.588	1.701
	x2.1	.203	.055	.208	3.670	.000	.290	3.450
4	(Constant)	.624	.124		5.033	.000		
	x2.4	.456	.054	.508	8.478	.000	.250	4.005
	x1.2	.311	.037	.347	8.353	.000	.519	1.928
	x2.1	.256	.056	.262	4.536	.000	.270	3.703
	x2.3	-.189	.053	-.204	-3.572	.000	.275	3.634

5	(Constant)	.610	.124		4.937	.000		
	x2.4	.430	.055	.479	7.808	.000	.236	4.234
	x1.2	.288	.039	.322	7.438	.000	.475	2.105
	x2.1	.226	.058	.231	3.885	.000	.252	3.961
	x2.3	-.196	.053	-.212	-3.723	.000	.274	3.652
	x3.1	.087	.042	.103	2.045	.042	.348	2.877
6	(Constant)	.644	.124		5.205	.000		
	x2.4	.436	.055	.486	7.956	.000	.236	4.243
	x1.2	.297	.039	.332	7.684	.000	.470	2.129
	x2.1	.233	.058	.238	4.035	.000	.252	3.974
	x2.3	-.163	.054	-.176	-3.004	.003	.255	3.928
	x3.1	.149	.050	.178	2.972	.003	.246	4.064
	x3.3	-.124	.054	-.140	-2.295	.022	.236	4.231

a. Dependent Variable: y1



Regression

Model Summary^j

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.755 ^a	.570	.569	.45262	
2	.796 ^b	.633	.631	.41865	
3	.804 ^c	.646	.643	.41210	
4	.814 ^d	.662	.658	.40309	
5	.821 ^e	.674	.669	.39646	
6	.825 ^f	.681	.676	.39267	
7	.831 ^g	.690	.684	.38771	
8	.834 ^h	.696	.689	.38441	
9	.838 ⁱ	.703	.695	.38066	1.977

a. Predictors: (Constant), x3.2

b. Predictors: (Constant), x3.2, x2.1

c. Predictors: (Constant), x3.2, x2.1, x3.1

d. Predictors: (Constant), x3.2, x2.1, x3.1, x3.3

e. Predictors: (Constant), x3.2, x2.1, x3.1, x3.3, x1.4

f. Predictors: (Constant), x3.2, x2.1, x3.1, x3.3, x1.4, x1.3

g. Predictors: (Constant), x3.2, x2.1, x3.1, x3.3, x1.4, x1.3, x2.4

h. Predictors: (Constant), x3.2, x2.1, x3.1, x3.3, x1.4, x1.3, x2.4, x1.2

i. Predictors: (Constant), x3.2, x2.1, x3.1, x3.3, x1.4, x1.3, x2.4, x1.2, x1.1

j. Dependent Variable: y2

ANOVA^j

	Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	94.901	1	94.901	463.245	.000 ^a
	Residual	71.497	349	.205		
	Total	166.398	350			
2	Regression	105.407	2	52.703	300.708	.000 ^b
	Residual	60.992	348	.175		
	Total	166.398	350			
3	Regression	107.469	3	35.823	210.939	.000 ^c
	Residual	58.930	347	.170		
	Total	166.398	350			
4	Regression	110.179	4	27.545	169.524	.000 ^d
	Residual	56.219	346	.162		
	Total	166.398	350			
5	Regression	112.171	5	22.434	142.729	.000 ^e
	Residual	54.227	345	.157		
	Total	166.398	350			
6	Regression	113.358	6	18.893	122.534	.000 ^f
	Residual	53.040	344	.154		
	Total	166.398	350			

	Model	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
7	Regression	114.840	7	16.406	109.142	.000 ^g
	Residual	51.558	343	.150		
	Total	166.398	350			
8	Regression	115.860	8	14.482	98.004	.000 ^h
	Residual	50.539	342	.148		
	Total	166.398	350			
9	Regression	116.987	9	12.999	89.705	.000 ⁱ
	Residual	49.412	341	.145		
	Total	166.398	350			

- a. Predictors: (Constant), x3.2
- b. Predictors: (Constant), x3.2, x2.1
- c. Predictors: (Constant), x3.2, x2.1, x3.1
- d. Predictors: (Constant), x3.2, x2.1, x3.1, x3.3
- e. Predictors: (Constant), x3.2, x2.1, x3.1, x3.3, x1.4
- f. Predictors: (Constant), x3.2, x2.1, x3.1, x3.3, x1.4, x1.3
- g. Predictors: (Constant), x3.2, x2.1, x3.1, x3.3, x1.4, x1.3, x2.4
- h. Predictors: (Constant), x3.2, x2.1, x3.1, x3.3, x1.4, x1.3, x2.4, x1.2
- i. Predictors: (Constant), x3.2, x2.1, x3.1, x3.3, x1.4, x1.3, x2.4, x1.2, x1.1
- j. Dependent Variable: y2

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	1.139	.130		8.746	.000		
	x3.2	.681	.032	.755	21.523	.000	1.000	1.000
2	(Constant)	.628	.137		4.567	.000		
	x3.2	.466	.040	.518	11.586	.000	.528	1.895
	x2.1	.354	.046	.346	7.742	.000	.528	1.895
3	(Constant)	.614	.135		4.539	.000		
	x3.2	.359	.050	.399	7.157	.000	.329	3.038
	x2.1	.275	.050	.268	5.447	.000	.420	2.379
	x3.1	.187	.054	.213	3.485	.001	.274	3.650
4	(Constant)	.688	.134		5.147	.000		
	x3.2	.459	.055	.509	8.370	.000	.264	3.787
	x2.1	.325	.051	.317	6.390	.000	.396	2.526
	x3.1	.277	.057	.315	4.868	.000	.233	4.296
	x3.3	-.254	.062	-.273	-4.084	.000	.218	4.587

5	(Constant)	.627	.132		4.735	.000		
	x3.2	.405	.056	.450	7.246	.000	.245	4.079
	x2.1	.257	.054	.251	4.801	.000	.346	2.893
	x3.1	.297	.056	.338	5.282	.000	.230	4.340
	x3.3	-.284	.062	-.305	-4.593	.000	.214	4.671
	x1.4	.150	.042	.165	3.560	.000	.438	2.285
6	(Constant)	.578	.132		4.363	.000		
	x3.2	.393	.056	.436	7.077	.000	.244	4.104
	x2.1	.271	.053	.264	5.080	.000	.343	2.917
	x3.1	.328	.057	.374	5.775	.000	.221	4.515
	x3.3	-.244	.063	-.263	-3.888	.000	.203	4.924
	x1.4	.261	.058	.287	4.517	.000	.230	4.343
	x1.3	-.177	.064	-.199	-2.775	.006	.181	5.525
7	(Constant)	.549	.131		4.188	.000		
	x3.2	.416	.055	.462	7.517	.000	.239	4.176
	x2.1	.175	.061	.171	2.880	.004	.257	3.895
	x3.1	.297	.057	.339	5.225	.000	.215	4.651
	x3.3	-.268	.062	-.288	-4.284	.000	.200	4.995

	x1.4	.250	.057	.275	4.381	.000	.229	4.358
	x1.3	-.213	.064	-.238	-3.321	.001	.175	5.703
	x2.4	.179	.057	.190	3.140	.002	.246	4.064
8	(Constant)	.471	.133		3.529	.000		
	x3.2	.395	.055	.438	7.113	.000	.234	4.268
	x2.1	.170	.060	.166	2.818	.005	.256	3.899
	x3.1	.281	.057	.319	4.939	.000	.212	4.711
	x3.3	-.257	.062	-.276	-4.137	.000	.199	5.017
	x1.4	.227	.057	.249	3.960	.000	.224	4.464
	x1.3	-.289	.070	-.323	-4.136	.000	.145	6.886
	x2.4	.199	.057	.211	3.489	.001	.242	4.137
	x1.2	.134	.051	.143	2.626	.009	.300	3.339
9	(Constant)	.507	.133		3.820	.000		
	x3.2	.393	.055	.437	7.163	.000	.234	4.268
	x2.1	.199	.061	.194	3.282	.001	.249	4.017
	x3.1	.291	.056	.331	5.158	.000	.211	4.731
	x3.3	-.298	.063	-.321	-4.716	.000	.188	5.311
	x1.4	.222	.057	.244	3.908	.000	.224	4.469

x1.3	-197	.077	-.220	-2.567	.011	.118	8.456
x2.4	.210	.057	.223	3.711	.000	.241	4.158
x1.2	.208	.057	.222	3.643	.000	.235	4.254
x1.1	-179	.064	-.192	-2.789	.006	.183	5.460

a. Dependent Variable: y2



Regression

Model Summary^g

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.782 ^a	.612	.611	.48742	
2	.835 ^b	.697	.695	.43172	
3	.847 ^c	.718	.715	.41684	
4	.853 ^d	.728	.725	.40984	
5	.857 ^e	.735	.731	.40498	
6	.860 ^f	.739	.734	.40268	2.037

a. Predictors: (Constant), x2.4

b. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2

c. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2, x3.2

d. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2, x3.2, x1.4

e. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2, x3.2, x1.4, x2.1

f. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2, x3.2, x1.4, x2.1, x1.1

g. Dependent Variable: y3

ANOVA^g

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	130.821	1	130.821	550.642	.000 ^a
	Residual	82.915	349	.238		
	Total	213.737	350			
2	Regression	148.875	2	74.437	399.376	.000 ^b
	Residual	64.862	348	.186		
	Total	213.737	350			
3	Regression	153.442	3	51.147	294.359	.000 ^c
	Residual	60.294	347	.174		
	Total	213.737	350			
4	Regression	155.621	4	38.905	231.626	.000 ^d
	Residual	58.116	346	.168		
	Total	213.737	350			
5	Regression	157.154	5	31.431	191.643	.000 ^e
	Residual	56.583	345	.164		
	Total	213.737	350			
6	Regression	157.958	6	26.326	162.360	.000 ^f
	Residual	55.779	344	.162		
	Total	213.737	350			

a. Predictors: (Constant), x2.4

b. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2

c. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2, x3.2

d. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2, x3.2, x1.4

e. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2, x3.2, x1.4, x2.1

f. Predictors: (Constant), x2.4, x1.2, x3.2, x1.4, x2.1, x1.1

g. Dependent Variable: y3

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	.705	.142		4.968	.000		
	x2.4	.833	.035	.782	23.466	.000	1.000	1.000
2	(Constant)	.164	.137		1.196	.232		
	x2.4	.599	.039	.563	15.197	.000	.636	1.572
	x1.2	.387	.039	.364	9.842	.000	.636	1.572
3	(Constant)	.004	.136		.028	.978		
	x2.4	.510	.042	.479	12.180	.000	.526	1.901
	x1.2	.281	.043	.265	6.522	.000	.492	2.032
	x3.2	.224	.044	.220	5.127	.000	.443	2.259
4	(Constant)	-.027	.134		-.201	.841		
	x2.4	.454	.044	.426	10.325	.000	.461	2.170
	x1.2	.197	.048	.186	4.064	.000	.377	2.653
	x3.2	.193	.044	.189	4.393	.000	.425	2.353
	x1.4	.181	.050	.175	3.601	.000	.332	3.012

5	(Constant)	-.125	.136		-.918	.359		
	x2.4	.349	.055	.328	6.295	.000	.283	3.529
	x1.2	.187	.048	.176	3.901	.000	.375	2.665
	x3.2	.162	.045	.159	3.637	.000	.403	2.480
	x1.4	.164	.050	.159	3.279	.001	.328	3.050
	x2.1	.190	.062	.164	3.058	.002	.268	3.728
6	(Constant)	-.119	.136		-.877	.381		
	x2.4	.329	.056	.309	5.890	.000	.276	3.624
	x1.2	.110	.059	.103	1.857	.064	.245	4.084
	x3.2	.172	.045	.168	3.855	.000	.399	2.504
	x1.4	.139	.051	.135	2.741	.006	.313	3.198
	x2.1	.169	.062	.146	2.706	.007	.262	3.814
	x1.1	.135	.061	.128	2.226	.027	.230	4.355

a. Dependent Variable: y3



Regression

Model Summary¹

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.742 ^a	.550	.549	.53208	
2	.783 ^b	.613	.611	.49412	
3	.797 ^c	.635	.632	.48026	
4	.805 ^d	.648	.643	.47290	
5	.807 ^e	.652	.647	.47067	
6	.806 ^f	.650	.646	.47154	
7	.809 ^g	.655	.650	.46877	
8	.812 ^h	.659	.653	.46637	1.989

a. Predictors: (Constant), x2.3

b. Predictors: (Constant), x2.3, x1.3

c. Predictors: (Constant), x2.3, x1.3, x2.4

d. Predictors: (Constant), x2.3, x1.3, x2.4, x1.4

e. Predictors: (Constant), x2.3, x1.3, x2.4, x1.4, x2.2

f. Predictors: (Constant), x2.3, x2.4, x1.4, x2.2

g. Predictors: (Constant), x2.3, x2.4, x1.4, x2.2, x1.1

h. Predictors: (Constant), x2.3, x2.4, x1.4, x2.2, x1.1, x3.3

Model Summaryⁱ

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.742 ^a	.550	.549	.53208	
2	.783 ^b	.613	.611	.49412	
3	.797 ^c	.635	.632	.48026	
4	.805 ^d	.648	.643	.47290	
5	.807 ^e	.652	.647	.47067	
6	.806 ^f	.650	.646	.47154	
7	.809 ^g	.655	.650	.46877	
8	.812 ^h	.659	.653	.46637	1.989

a. Predictors: (Constant), x2.3

b. Predictors: (Constant), x2.3, x1.3

c. Predictors: (Constant), x2.3, x1.3, x2.4

d. Predictors: (Constant), x2.3, x1.3, x2.4, x1.4

e. Predictors: (Constant), x2.3, x1.3, x2.4, x1.4, x2.2

f. Predictors: (Constant), x2.3, x2.4, x1.4, x2.2

g. Predictors: (Constant), x2.3, x2.4, x1.4, x2.2, x1.1

i. Dependent Variable: y4

ANOVAⁱ

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	120.735	1	120.735	426.464	.000 ^a
	Residual	98.805	349	.283		
	Total	219.540	350			
2	Regression	134.573	2	67.287	275.587	.000 ^b
	Residual	84.967	348	.244		
	Total	219.540	350			
3	Regression	139.503	3	46.501	201.605	.000 ^c
	Residual	80.037	347	.231		
	Total	219.540	350			
4	Regression	142.163	4	35.541	158.924	.000 ^d
	Residual	77.377	346	.224		
	Total	219.540	350			
5	Regression	143.113	5	28.623	129.205	.000 ^e
	Residual	76.427	345	.222		
	Total	219.540	350			
6	Regression	142.607	4	35.652	160.339	.000 ^f
	Residual	76.934	346	.222		
	Total	219.540	350			

7	Regression	143.727	5	28.745	130.811	.000 ^g
	Residual	75.813	345	.220		
	Total	219.540	350			
8	Regression	144.721	6	24.120	110.898	.000 ^h
	Residual	74.819	344	.217		
	Total	219.540	350			

a. Predictors: (Constant), x2.3

b. Predictors: (Constant), x2.3, x1.3

c. Predictors: (Constant), x2.3, x1.3, x2.4

d. Predictors: (Constant), x2.3, x1.3, x2.4, x1.4

e. Predictors: (Constant), x2.3, x1.3, x2.4, x1.4, x2.2

f. Predictors: (Constant), x2.3, x2.4, x1.4, x2.2

g. Predictors: (Constant), x2.3, x2.4, x1.4, x2.2, x1.1

h. Predictors: (Constant), x2.3, x2.4, x1.4, x2.2, x1.1, x3.3

i. Dependent Variable: y4

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	.557	.163		3.427	.001		
	x2.3	.825	.040	.742	20.651	.000	1.000	1.000
2	(Constant)	.380	.153		2.487	.013		
	x2.3	.498	.057	.447	8.698	.000	.421	2.376
	x1.3	.396	.053	.387	7.528	.000	.421	2.376
3	(Constant)	.245	.151		1.621	.106		
	x2.3	.334	.066	.300	5.066	.000	.300	3.339
	x1.3	.299	.055	.292	5.407	.000	.360	2.777
	x2.4	.294	.064	.273	4.623	.000	.302	3.310
4	(Constant)	.165	.151		1.095	.274		
	x2.3	.253	.069	.228	3.674	.000	.265	3.771
	x1.3	.135	.072	.132	1.865	.063	.204	4.898
	x2.4	.316	.063	.293	5.017	.000	.299	3.344
	x1.4	.243	.070	.232	3.449	.001	.225	4.445

5	(Constant)	.128	.151		.843	.400		
	x2.3	.221	.070	.198	3.137	.002	.252	3.968
	x1.3	.110	.073	.108	1.512	.131	.199	5.032
	x2.4	.270	.067	.250	4.058	.000	.266	3.765
	x1.4	.218	.071	.209	3.079	.002	.219	4.568
	x2.2	.140	.068	.127	2.071	.039	.269	3.717
6	(Constant)	.111	.151		.737	.461		
	x2.3	.222	.071	.200	3.154	.002	.252	3.967
	x2.4	.297	.064	.275	4.634	.000	.287	3.487
	x1.4	.284	.056	.272	5.066	.000	.351	2.847
	x2.2	.157	.067	.142	2.344	.020	.276	3.619
7	(Constant)	.072	.151		.473	.636		
	x2.3	.211	.070	.190	3.008	.003	.251	3.987
	x2.4	.274	.065	.254	4.236	.000	.279	3.581
	x1.4	.228	.061	.218	3.718	.000	.292	3.425
	x2.2	.136	.067	.123	2.026	.044	.271	3.688
	x1.1	.128	.056	.119	2.258	.025	.358	2.797

8	(Constant)	.005	.154		.029	.977		
	x2.3	.168	.073	.151	2.314	.021	.232	4.317
	x2.4	.243	.066	.225	3.696	.000	.266	3.755
	x1.4	.218	.061	.208	3.567	.000	.290	3.444
	x2.2	.115	.068	.104	1.708	.089	.266	3.766
	x1.1	.123	.056	.116	2.197	.029	.357	2.800
	x3.3	.120	.056	.113	2.138	.033	.357	2.799

a. Dependent Variable: y4



ประวัติการศึกษาและการทำงาน

ชื่อ นามสกุล สุดาทิพย์ เทพสุริยวงศ์
วัน เดือน ปีเกิด 1 พฤษภาคม 2534
ภูมิลำเนา อำเภอจอมทอง จังหวัดกรุงเทพมหานคร

ประวัติการศึกษา

วุฒิการศึกษา	ชื่อสถาบัน	ปีที่สำเร็จการศึกษา
ปริญญาตรี บข.บ.	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	2556
ปวส. (การบัญชี)	มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	2554
ปวช. (การบัญชี)	โรงเรียนโยนออฟอาร์คบริหารธุรกิจ	2552

ตำแหน่งและสถานที่ทำงานปัจจุบัน

ตำแหน่ง เจ้าหน้าที่บัญชี บริษัท ไทยอุตสาหกรรมน้ำตาล จำกัด

