



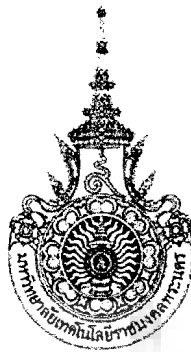
การเปรียบเทียบปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรี
ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
ของนักศึกษาชั้นปีที่ 1

ยุพาพิน อติกานต์กุล

งานวิจัยนี้ได้รับทุนอุดหนุนจากงบประมาณผลประโยชน์ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552

คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร



**The Comparison of Factor Affecting Enrollment in
Rajamangala University of Technology Phra Nakhon
of First Year Students**

Yupapin Atikankul



**This Research in Funded by Faculty of Science and Technology
Rajamangala University of Technology Phra Nakhon**

Year 2009

ชื่อเรื่อง : การเปรียบเทียบปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีใน
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักศึกษาชั้นปีที่ 1

ผู้วิจัย : นางสาวยุพาพิน อติกานต์กุล

พ.ศ. : 2552

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษา และเปรียบเทียบปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาในระดับปริญญาตรีของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร กลุ่มตัวอย่างคือนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1 จำนวน 370 คน ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบโควตา เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลคือแบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน สถิติทดสอบที สถิติทดสอบเอฟ และทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่โดยใช้วิธีไฟเซอร์ ผลการวิจัยพบว่า

1. นักศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 เกรดเฉลี่ยสะสมจากสถานศึกษาเดิมเท่ากับ 3.09 ส่วนใหญ่ศึกษาในคณะบริหารธุรกิจ มีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ผู้ปกครองส่วนใหญ่ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว รายได้เฉลี่ยของผู้ปกครองเท่ากับ 21,950.88 บาท และค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษาเท่ากับ 148.66 บาท

2. นักศึกษาส่วนใหญ่เลือกเข้าศึกษาด้วยตนเอง ทราบข่าวประชาสัมพันธ์การรับสมัครจากอินเทอร์เน็ต และส่วนใหญ่ไม่สมัครเข้าศึกษาต่อที่อื่นๆ

3. ระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาใน ปัจจัยด้านชื่อเสียง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด รองลงมาได้แก่ ด้านหลักสูตร ด้านนักศึกษา ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านการบริหาร ด้านการเงิน ด้านคมนาคม และด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม ตามลำดับ ซึ่งปัจจัยทุกด้านมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ยกเว้นปัจจัยด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับปานกลาง

4. จากการเปรียบเทียบพบว่าปัจจัยที่แตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5. เพศ เกรดเฉลี่ยสะสม วุฒิการศึกษาเดิม ภูมิลำเนา อาชีพของผู้ปกครอง รายได้ของผู้ปกครอง และค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษาแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยโดยรวมทั้ง 8 ด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

6. คณะ และ ทางเลือกในการสมัครสอบที่อื่นๆ แตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยโดยรวมทั้ง 8 ด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

Title : The Comparison of Factor Affecting Enrollment in Rajamangala University of Technology Phra Nakhon of First Year Students

Researcher : Yupapin Atikankul

Year : 2009

Abstract

The purpose of this research is to study and compare several factors which can influence how first year students make their decisions to study in Rajamangala University of Technology Phra Nakhon. The samples were about 370 students which were collected by Quota Sampling. Questionnaires were used as a research tool to collect data. The data were analyzed by percentage, arithmetic mean, standard deviation, t-test, F-test and LSD. This research found that

1. Most of students are female and have graduated from high school with GPA of 3.09. They study in the faculty of business administration. Their hometown is in Bangkok and perimeter. Their parents are business owner and have average income about 21,950.88 bath per month. They spend money about 148.66 bath per day.

2. Mostly, the students have decided to study in Rajamangala University of Technology Phra Nakhon by themselves and have chosen not to apply in other universities. In addition, they have known about admission from the internet.

3. The university's reputation is a main factor that students use to consider in order to study in Rajamangala University of Technology Phra Nakhon. Other factors that have less influence are curriculum, student's requirement, lecturer, university's administration, financial support, transportation, location and environment respectively. Almost all of factors have high average score; however, locational and environmental factors have moderate average score.

4. This research comparatively concludes that different factors have influenced students to enroll in Rajamangala University of Technology Phra Nakhon in many different levels with statistical significance at 0.05 level.

5. The students with different genders, GPA, education backgrounds, hometowns, parent's income and daily expense have various levels of factor that affects students' decision making for enrollment with no statistical significance at 0.05 level.

6. The students with different faculties and alternatives to apply in other universities have different levels of factor that affects their decision to enroll in Rajamangala University of Technology Phra Nakhon with statistical significance at 0.05 level.



กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยเรื่อง การเปรียบเทียบปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในครั้งนี้ ได้รับทุนอุดหนุนงานวิจัย จากเงินงบประมาณผลประโยชน์ของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประจำปีงบประมาณ 2552 ผู้วิจัยขอขอบคุณอาจารย์สุพร กิตติสารวัฒน์ คณะบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ที่ให้การสนับสนุนและช่วยเหลือในการวิจัยครั้งนี้เป็นอย่างดี

ขอขอบคุณอาจารย์พิชญา พุกผาสุข รองคณบดีฝ่ายวิชาการและวิจัย อาจารย์นฤดี สมิทธิ์ปรีชา หัวหน้ากลุ่มงานวิจัย และอาจารย์ในสาขาคณิตศาสตร์และสถิติทุกท่าน ที่ช่วยเหลือและอำนวยความสะดวกในการวิจัยครั้งนี้

สุดท้ายนี้ขอขอบคุณบิดา มารดา และครูอาจารย์ทุกท่าน

ยุพาพิน อติกานต์กุล



สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	(1)
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	(2)
กิตติกรรมประกาศ	(4)
สารบัญ	(5)
สารบัญตาราง	(7)
สารบัญภาพประกอบ	(10)
บทที่ 1 บทนำ	1
1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย	3
3 สมมติฐานในการวิจัย	3
4 ขอบเขตของการวิจัย	3
5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	4
6 นิยามศัพท์เฉพาะ	4
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	6
1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	6
2 แนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวกับการตัดสินใจ	8
3 งานการวิจัยที่เกี่ยวข้อง	12
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	22
1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	22
2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	24
3 การรวบรวมข้อมูล	24
4 การวิเคราะห์ข้อมูล	25
5 การแปลความ	26

สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	28
1 ข้อมูลพื้นฐานของกลุ่มตัวอย่าง	28
2 บุคคลที่มีอิทธิพล แหล่งข่าว และทางเลือกในการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	33
3 ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาในระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	35
4 เปรียบเทียบปัจจัยต่างๆ ที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	36
5 เปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จำแนกตามข้อมูลทั่วไปส่วนบุคคล และทางเลือกในการเข้าศึกษา	38
บทที่ 5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	68
1 สรุปผลการวิจัย	68
2 อภิปรายผลการวิจัย	71
3 ข้อเสนอแนะ	74
บรรณานุกรม	76
ภาคผนวก	80
แบบสอบถาม	81
การทดสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม	87
ประวัติผู้วิจัย	89

สารบัญญัตราสาร

ตารางที่	หน้า
3.1 จำนวนนักศึกษาและขนาดตัวอย่าง จำแนกตามคณะ	23
4.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ	28
4.2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามวุฒิการศึกษาเดิม	29
4.3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามคณะที่กำลังศึกษา	29
4.4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามภูมิลำเนา	30
4.5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพของผู้ปกครอง	30
4.6 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่างในเกรดเฉลี่ยสะสม รายได้ของผู้ปกครอง และค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษา	31
4.7 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสมจากสถานศึกษาเดิม	31
4.8 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ของผู้ปกครอง	32
4.9 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษา	32
4.10 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผู้มีส่วนในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร	33
4.11 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามแหล่งข่าวประชาสัมพันธ์การรับสมัคร	34
4.12 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามทางเลือกในการเข้าศึกษา	34
4.13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันด้านต่างๆ	35
4.14 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตามปัจจัย	36
4.15 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตามปัจจัย โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่	37
4.16 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตามเพศ	38
4.17 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสมจากสถานศึกษาเดิม	39
4.18 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตามวุฒิการศึกษาเดิม	41

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.19 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันด้านชื่อเสียง จำแนกตามวุฒิการศึกษาเดิมโดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่	42
4.20 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันด้านอาจารย์ ผู้สอน จำแนกตามวุฒิการศึกษาเดิม โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่	43
4.21 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตามคณะ	44
4.22 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันโดยรวมทั้ง 8 ด้าน จำแนกตามคณะที่ศึกษา โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่	45
4.23 แสดงการเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันด้าน ชื่อเสียง จำแนกตามคณะที่ศึกษา โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่	47
4.24 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันด้านอาจารย์ ผู้สอน จำแนกตามคณะที่ศึกษา โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่	48
4.25 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันด้านอาคาร สถานที่และสิ่งแวดล้อม จำแนกตามคณะที่ศึกษา โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่	50
4.26 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันด้านคมนาคม จำแนกตามคณะที่ศึกษา โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่	51
4.27 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันด้านนักศึกษา จำแนกตามคณะที่ศึกษา โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่	53
4.28 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตามภูมิสำเนา	54
4.29 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันด้านคมนาคม จำแนกตามภูมิสำเนา โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่	56
4.30 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตามอาชีพของ ผู้ปกครอง	57
4.31 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตามรายได้ ของผู้ปกครอง	58
4.32 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบัน การบริหาร จำแนกตามรายได้ของผู้ปกครอง โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่	60

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่	หน้า
4.33 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปีจ้ยด้านชื่อเสียง จำแนกตามรายได้ของผู้ปกครอง โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่	61
4.34 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตามค่าใช้จ่ายต่อ วันของนักศึกษา	62
4.35 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปีจ้ยด้าน อาจารย์ ผู้สอน จำแนกตามค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษา โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่	63
4.36 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปีจ้ยด้าน อาคาร สถานที่และสิ่งแวดล้อม จำแนกตามค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษา โดยเปรียบเทียบ เป็นรายคู่	64
4.37 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปีจ้ยด้านคณาคม จำแนกตามค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษา โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่	65
4.38 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตามทางเลือกใน การเข้าศึกษา	66

สารบัญภาพประกอบ

ภาพที่

2.1 ขั้นตอนกระบวนการตัดสินใจ

หน้า

12



บทที่ 1

บทนำ

1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ในการที่จะพัฒนาประเทศให้เจริญก้าวหน้า โดยสอดคล้องและสนองตอบความต้องการทางวัฒนธรรม เศรษฐกิจ สังคม และการเมืองการปกครองอย่างยั่งยืนนั้น สิ่งสำคัญประการหนึ่งคือ การพัฒนาด้านการศึกษา เนื่องจากการศึกษานั้นเป็นรากฐานสำคัญของการเสริมสร้างประชากรในประเทศให้ได้รับการพัฒนาอย่างมีคุณภาพ เพราะเป็นการพัฒนาทั้งความรู้ ความคิด ความประพฤติ คุณธรรม และทักษะการดำรงชีวิต ตลอดจนความสามารถในการปรับตัวเพื่อการอยู่ร่วมกันในสังคม รวมไปถึงการค้นคว้าแสวงหาองค์ความรู้ใหม่ๆ เพื่อการพัฒนาก้าวหน้าต่อไปในอนาคต

การศึกษาในประเทศไทยเริ่มต้นขึ้นตั้งแต่สมัยสุโขทัย แต่จะเห็นได้อย่างชัดเจนขึ้นตั้งแต่สมัยกรุงศรีอยุธยาเมื่อพระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัวทรงขึ้นครองราชย์ ประเทศไทยต้องทรงเผชิญกับการคุกคามของชาติตะวันตก ซึ่งถือว่าเป็นชนชาติที่เจริญและพัฒนาแล้ว ทำให้ประเทศไทยต้องปรับตัวให้ทันกับโลกที่พัฒนาขึ้นตลอดเวลา ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเปลี่ยนแปลงแนวความคิดที่เกี่ยวกับการจัดการศึกษาในครั้งนั้น ได้แก่ การคุกคามของมหาอำนาจตะวันตก การเผยแพร่ความรู้และวิทยาการสมัยใหม่ ใน พ.ศ. 2371 โดยมิชชันนารีอเมริกันเข้ามาเผยแผ่คริสต์ศาสนา มีการตั้งโรงเรียนสอนหนังสือแห่งแรกขึ้น ฐานะของพลเมืองชาวไทยที่เปลี่ยนแปลงไปหลังจากทรงดำเนินการเลิกทาส มีความเป็นอิสระ สามารถเลือกประกอบอาชีพได้ ประกอบกับความต้องการบุคคลที่มีความรู้ความสามารถเพิ่มขึ้น เพื่อเข้ารับราชการตามแผนการดำเนินการปฏิรูปประเทศในด้านต่างๆ ปัจจัยดังกล่าวนี้เองผลักดันให้เกิดการพัฒนาในระบบการศึกษาตามมาอย่างต่อเนื่อง (พีรทิพย์ สุคันธเมศวร์ และคณะ, 2552)

การพัฒนาการศึกษาจึงเป็นเป้าหมายสำคัญของภาครัฐ เป็นเครื่องมือสำคัญของการพัฒนาประเทศ ในการที่จะนำไปสู่การพัฒนาในด้านต่าง ๆ ตั้งแต่ระดับประถมศึกษาจนถึงระดับอุดมศึกษา อย่างไรก็ตามเนื่องจากแรงกดดันหลายประการในปัจจุบันส่งผลให้ระบบการศึกษาของไทยต้องเร่งพัฒนาและปรับตัวในทุกๆด้านยิ่งขึ้นไปอีก ดังจะเห็นได้จากปัจจัยต่อไปนี้

ประการแรก เนื่องจากความเจริญก้าวหน้าและการเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ สังคม เทคโนโลยีและการติดต่อสื่อสารในปัจจุบัน ทั้งในระดับประเทศและเวทีโลกเป็นไปอย่างรวดเร็ว ส่งผลให้บุคคลจำเป็นต้องลงทุนด้านการศึกษาเพิ่มขึ้น ไม่เพียงการศึกษาภาคบังคับเท่านั้น แต่รวม

ไปถึงการศึกษาในระดับที่สูงขึ้น คือระดับอุดมศึกษา อย่างไรก็ตามแม้ความต้องการด้าน การศึกษาจะมีอยู่สูงมาก แต่ทรัพยากรต่างๆกลับมีอยู่อย่างจำกัด จึงมีความจำเป็นที่จะต้อง คำนึงถึงการวางแผนการศึกษาและการจัดสรรทรัพยากรการศึกษาเพื่อให้การลงทุนทางด้าน การศึกษาเกิดความเหมาะสมและเกิดประโยชน์สูงสุด

ประการต่อมา เนื่องจากประเทศไทยเป็นประเทศกำลังพัฒนา แรงงาน ระดับอุดมศึกษามีอัตราการมีงานทำสูงกว่าระดับต่ำกว่าอุดมศึกษา โดยข้อมูลจากการสำรวจการ ทำงานและการว่างงานของกำลังคนระดับกลางและระดับสูง ปี พ.ศ. 2544 จากสำนักงานสถิติ แห่งชาติ พบว่าผู้สำเร็จการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี มีงานทำประมาณร้อยละ 94.1 รองลงมาเป็นผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีมีผู้มีงานทำร้อยละ 72.7 ระดับอนุปริญญา ปวส. หรือเทียบเท่าร้อยละ 38.3 ระดับปวช. หรือเทียบเท่า และระดับป.กศ.สูงมีสัดส่วนผู้มีงานทำ เพียงร้อยละ 14.1 และ 10.2 ตามลำดับ ทั้งนี้เป็นเพราะส่วนใหญ่กำลังศึกษาต่อ ในจำนวนผู้ ว่างงานที่กำลังหางานทำ ซึ่งถือว่าเป็นผู้ว่างงานที่แท้จริง หรือเป็นผู้ว่างงานเปิดเผย (Open Unemployed) จำนวน 143,997 คนนั้น แยกเป็นระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี 800 คน (ร้อยละ 0.5) ระดับปริญญาตรี 39,615 คน (ร้อยละ 27.5) ระดับอนุปริญญา ปวส. หรือเทียบเท่า 57,128 คน (ร้อยละ 39.7) ระดับปวช. หรือเทียบเท่า 45,761 คน (ร้อยละ 31.8) ระดับ ป.กศ.สูง 692 คน (ร้อยละ 0.5) (สำนักงานสถิติแห่งชาติ, 2544) ส่งผลให้มีผู้ต้องการศึกษาต่อใน ระดับอุดมศึกษามากขึ้น

นอกจากนี้ จากความเป็นจริงที่ว่า การศึกษาจัดว่าเป็นการลงทุนอย่างหนึ่ง เป็นการ บริโภคที่ผู้บริโภคต้องมีความพอใจที่จะเลือกศึกษา ที่กล่าวเช่นนี้เพราะโดยกระบวนการแล้ว บุคคลจำเป็นต้องมีการแลกเปลี่ยนสินทรัพย์เพื่อให้ได้มาซึ่งสติปัญญา ความรู้ หรือเครื่องมือที่จะ ช่วยเพิ่มพูนความรู้ดังกล่าว เพื่อทำยที่สุดแล้วจะได้นำมาซึ่งรายได้ตอบแทนที่สูง ทั้งนี้ในปัจจุบัน ประเทศไทยมีสถานศึกษาที่เปิดสอนระดับปริญญาตรีเป็นจำนวนมาก ทำให้เกิดการแข่งขันของ แต่ละมหาวิทยาลัย โดยนัยนี้เองบุคคลผู้ต้องการจะลงทุนดังกล่าว ย่อมต้องพิจารณาไตร่ตรองให้ รอบคอบก่อนตัดสินใจเลือกสถานที่ลงทุนของตน

ปัจจัยต่างๆเหล่านี้ ก่อให้เกิดกระแสคลื่นที่เร่งผลักดันให้ระบบการศึกษาไทยใน ปัจจุบันต้องมีความตื่นตัวในการพยายามหาแนวทางเพื่อการพัฒนาภาคการศึกษาในหน่วยงาน ของตน จากแนวคิดดังกล่าวนี้ทำให้ผู้วิจัยเกิดความประสงค์ที่จะศึกษาหาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อ การเข้าศึกษาระดับปริญญาตรี ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ทั้งนี้เพราะการ ทราบถึงปัจจัยดังกล่าวจะช่วยเป็นประโยชน์ต่อการวางแผนการศึกษา เป็นแนวทางให้เกิดการ พัฒนาและปรับปรุงมหาวิทยาลัยเพื่อตอบสนองความต้องการของผู้ที่จะเข้าศึกษาต่อไป

2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย

2.1 เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักศึกษาชั้นปีที่ 1

2.2 เพื่อเปรียบเทียบปัจจัยต่างๆ ที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักศึกษาชั้นปีที่ 1

2.3 เพื่อเปรียบเทียบ ระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 จำแนกตามข้อมูลทั่วไปส่วนบุคคล และจำแนกตามทางเลือกในการเข้าศึกษา

3 สมมติฐานในการวิจัย

3.1 ปัจจัยต่างๆ มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 แตกต่างกัน

3.2 ข้อมูลทั่วไปส่วนบุคคลของนักศึกษาแตกต่างกัน และทางเลือกในการเข้าศึกษาแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 แตกต่างกัน

4 ขอบเขตของการวิจัย

4.1 ขอบเขตด้านตัวแปร

4.1.1 การเปรียบเทียบปัจจัยต่างๆ ที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีใน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักศึกษาชั้นปีที่ 1

ตัวแปรอิสระคือ ด้านการบริหาร ด้านชื่อเสียง ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม ด้านคมนาคม ด้านการเงิน และด้านนักศึกษา

ตัวแปรตามคือ ระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีใน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักศึกษาชั้นปีที่ 1

4.1.2 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการตัดสินใจเข้าศึกษาระดับปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 จำแนกตามข้อมูลทั่วไปส่วนบุคคล และทางเลือกในการเข้าศึกษา

ตัวแปรอิสระคือ เพศ เกรดเฉลี่ยสะสม วุฒิการศึกษา คณะ ภูมิสำเนา อาชีพของผู้ปกครอง รายได้ของผู้ปกครอง ค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษา และทางเลือกในการเข้าศึกษา

ตัวแปรตามคือ ระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบัน ด้านการบริหาร ด้านชื่อเสียง ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม ด้านคมนาคม ด้านการเงิน และด้านนักศึกษา

4.2 ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ที่เริ่มเข้าศึกษาในปีการศึกษา 2552 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จำนวน 4,886 คน และกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้สูตรของทาโรยามาเน ได้ขนาดตัวอย่างเท่ากับ 370 คน แยกตามสัดส่วนของนักศึกษาในแต่ละคณะ ได้ดังนี้

1. คณะบริหารธุรกิจ จำนวน 126 คน
2. คณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 85 คน
3. คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ จำนวน 48 คน
4. คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม จำนวน 30 คน
5. คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน จำนวน 22 คน
6. คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น จำนวน 20 คน
7. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 16 คน
8. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ จำนวน 12 คน
9. คณะศิลปศาสตร์ จำนวน 11 คน

4.3 ขอบเขตด้านสถานที่ที่ศึกษา

การวิจัยครั้งนี้ ศึกษาปัจจัยต่างๆ ที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักศึกษาที่กำลังศึกษาชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2552

5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

5.1 ทราบถึงปัจจัยต่างๆ ที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักศึกษาชั้นปีที่ 1

5.2 ทราบถึงระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครในปัจจัยด้านต่างๆของนักศึกษาชั้นปีที่ 1

5.3 นำข้อมูลจากการศึกษาครั้งนี้เสนอต่อ ผู้บริหารของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครเพื่อเป็นแนวทางในการแก้ไขปรับปรุง และพัฒนามหาวิทยาลัย

6 นิยามศัพท์เฉพาะ

6.1 ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษา หมายถึง สิ่งต่างๆ ที่เป็นเหตุให้นักศึกษาดัดสันใจเลือกเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

6.2 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 หมายถึงนักศึกษาที่เริ่มเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ปีการศึกษา 2552 ระดับปริญญาตรี 2 ปี 4 ปี และ 5 ปี

6.3 ด้านการบริหาร หมายถึง การจัดทำมาตรฐานด้านการเรียนการสอน การดำเนินงานของมหาวิทยาลัย และวิธีการเปิดรับสมัครนักศึกษาใหม่ของมหาวิทยาลัย

6.4 ด้านชื่อเสียง หมายถึงการที่มหาวิทยาลัยมาจากสถาบันการศึกษาที่เก่าแก่ มีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับของคนทั่วไป เป็นสถานศึกษาที่ผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ มีสิ่งศักดิ์สิทธิ์นำเคราะห์พущา

6.5 ด้านหลักสูตร หมายถึง หลักสูตรที่เปิดสอนมีหลากหลายสาขาให้เลือกศึกษา มีความทันสมัยเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน และเน้นฝึกปฏิบัติเพื่อตอบสนองความต้องการของตลาดแรงงาน

6.6 ด้านอาจารย์ผู้สอน หมายถึง อาจารย์ผู้สอนมีชื่อเสียง มีความรู้ความสามารถในวิชาที่สอน เอาใจใส่นักศึกษา และมีบุคลิกภาพที่ดี

6.7 ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม หมายถึง สิ่งแวดล้อมภายในมหาวิทยาลัย ความเพียงพอและความสะอาดของพื้นที่ใช้สอยในมหาวิทยาลัย

6.8 ด้านคมนาคม หมายถึง สถานที่ตั้งของมหาวิทยาลัย มีความสะดวกในการเดินทางจากที่พักของนักศึกษา และอยู่ใกล้แหล่งชุมชน

6.9 ด้านการเงิน หมายถึง กองทุนให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา การผ่อนชำระค่าเล่าเรียน ค่าบำรุงการศึกษา ทุนการศึกษา และการส่งเสริมให้นักศึกษามีรายได้

6.10 ด้านนักศึกษา หมายถึง ความต้องการพัฒนาตนเองของนักศึกษา ความคาดหวังของนักศึกษา และความคุ้นเคยกับมหาวิทยาลัย



บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

1.1 ประวัติและความเป็นมาของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ได้รับการสถาปนาขึ้นในพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล เมื่อวันที่ 18 มกราคม พ.ศ. 2548 แต่ในความเป็นจริงแล้ว มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครมีประวัติความเป็นมาที่ยาวนาน และจัดเป็นสถาบันการศึกษาที่มีชื่อเสียง มีความเชี่ยวชาญด้านวิชาชีพมาเป็นเวลานาน จากเดิมที่รวมตัวอยู่กับสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลซึ่งเป็นสถานศึกษาที่จัดการเรียนการสอนสายวิชาชีพ อันประกอบด้วย วิทยาเขตต่างๆ มากกว่า 35 วิทยาเขตทั่วประเทศ และเมื่อมีการปรับเปลี่ยนสถานภาพจากสถาบันมาเป็นมหาวิทยาลัย ในปี พ.ศ. 2548 ก็ได้มีการรวมกลุ่มวิทยาเขตในสังกัดแยกออกเป็น 9 มหาวิทยาลัย

ในปัจจุบันมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ประกอบด้วยวิทยาเขตเดิม 5 แห่ง ได้แก่ วิทยาเขตเทเวศร์ วิทยาเขตโชติเวช วิทยาเขตพณิชยการพระนคร วิทยาเขตชุมพรเขตรอุดมศักดิ์ และวิทยาเขตพระนครเหนือ มหาวิทยาลัยยังคงยึดมั่นในการสร้างบัณฑิตนักปฏิบัติ ที่มีความรู้และความเชี่ยวชาญด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยแบ่งการจัดการเรียนการสอนออกเป็น 9 คณะ ได้แก่

1. คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
2. คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์
3. คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน
4. คณะบริหารธุรกิจ
5. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
6. คณะวิศวกรรมศาสตร์
7. คณะศิลปศาสตร์ประยุกต์
8. คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น
9. คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ

1.2 วิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย

เป็นผู้นำการจัดการศึกษาวิชาชีพพระดับสากล บนพื้นฐานวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

1.3 พันธกิจของมหาวิทยาลัย

1.3.1 จัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา มุ่งเน้นวิชาชีพ บนพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ที่มีคุณภาพและมีความสามารถพร้อมเข้าสู่อาชีพ

1.3.2 สร้างงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม บนพื้นฐานของวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ส่งการผลิตและการบริการที่สามารถถ่ายทอดและสร้างมูลค่าเพิ่มให้แก่ประเทศ

1.3.3 ให้บริการงานวิชาการและการศึกษาที่มีแนวคิดเชิงสร้างสรรค์ เพื่อการมีอาชีพอิสระและพัฒนาอาชีพสู่การแข่งขัน

1.3.4 ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมและรักษาสิ่งแวดล้อม

1.4 เป้าประสงค์ของมหาวิทยาลัย

1.4.1 ให้เป็นแหล่งการศึกษาด้านวิชาชีพ และเทคโนโลยีเชิงบูรณาการที่มีความเข้มแข็งด้านวิชาการตามมาตรฐานการศึกษาสากล เป็นที่พึ่งของสังคมทั้งในและต่างประเทศที่สามารถเรียนรู้ได้ตลอดชีวิต

1.4.2 เป็นมหาวิทยาลัยที่มีการบริหารจัดการในเชิงวิชาการและเชิงธุรกิจสัมพันธ์สู่ระดับนานาชาติ และผลิตบัณฑิตที่มีเอกลักษณ์ และมีศักยภาพในการสร้างงานอาชีพที่สามารถแข่งขันได้

1.4.3 มุ่งเน้นพัฒนาทรัพยากรและองค์ความรู้เพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน

1.5 ยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย

1.5.1 ประเด็นยุทธศาสตร์

1.5.1.1 ศูนย์กลางการศึกษาและความรู้ (Hub) ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีที่มีความเข้มแข็ง

1.5.1.2 สร้างคนดี คนเก่ง มีทักษะในงานพัฒนาให้เป็นทุนมนุษย์ (Human Capital) ของประเทศ

1.5.1.3 ศูนย์ส่งเสริมการเรียนรู้ ตลอดจนถ่ายทอดความรู้ ด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเชิงบูรณาการที่ได้มาตรฐานเพื่อความเป็นอยู่ที่ดีของคนไทย

1.5.2 ยุทธศาสตร์

1.5.2.1 สร้างโอกาสทางการศึกษาให้ประชาชนได้รับการพัฒนาความรู้ไปสู่การศึกษาในระดับที่สูงขึ้น

1.5.2.2 สนับสนุน/ส่งเสริมการพัฒนาด้านอาชีวศึกษา

1.5.2.3 ส่งเสริมการสร้างงาน อาชีพ และการเรียนรู้ตลอดชีวิตให้กับประชาชน และเป็นสังคมผู้ประกอบการ

1.5.2.4 ปฏิรูปการศึกษาเพื่อสร้างความเข้มแข็ง “สร้างคนสู่งานเชี่ยวชาญเทคโนโลยี”

1.5.2.5 เพิ่มศักยภาพของอาจารย์ บุคลากรทางการศึกษา ตาม
เกณฑ์มาตรฐาน

1.5.2.6 จัดหาทรัพยากรทางการศึกษาให้เพียงพอ ภายใต้ระบบ
บริหารจัดการแบบธรรมาภิบาล

1.5.2.7 พัฒนาคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานสากล

1.5.2.8 เพิ่มขีดความสามารถด้านงานวิจัยสิ่งประดิษฐ์นวัตกรรม
บนพื้นฐานวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี

1.5.2.9 ให้บริการวิชาการเพื่อการแข่งขันและสร้างรายได้

1.5.3 กลวิธี/มาตรการ

ยุทธศาสตร์ที่ 1 สร้างโอกาสทางการศึกษาให้ประชาชนได้รับการพัฒนา
ความรู้ไปสู่การศึกษาในระดับที่สูงขึ้น

ยุทธศาสตร์ที่ 2 สนับสนุน/ส่งเสริมการพัฒนาด้านอาชีวศึกษา

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมการสร้างงาน อาชีพและการเรียนรู้ตลอดชีวิตให้
กับประชาชน และเป็นสังคมผู้ประกอบการ

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ปฏิรูปการศึกษาเพื่อสร้างความเข้มแข็ง “สร้างคนสู่งาน
เชี่ยวชาญเทคโนโลยี

ยุทธศาสตร์ที่ 5 เพิ่มศักยภาพของอาจารย์ บุคลากรทางการศึกษาตาม
เกณฑ์มาตรฐาน

ยุทธศาสตร์ที่ 6 จัดหาทรัพยากรทางการศึกษาให้เพียงพอภายใต้ระบบ
บริหารจัดการแบบธรรมาภิบาล

ยุทธศาสตร์ที่ 7 พัฒนาคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานสากล

ยุทธศาสตร์ที่ 8 เพิ่มขีดความสามารถ ด้านงานวิจัย สิ่งประดิษฐ์ นวัตกรรม
บนพื้นฐานวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี

ยุทธศาสตร์ที่ 9 ให้บริการวิชาการเพื่อการแข่งขันและสร้างรายได้

1.6 ที่ตั้งของมหาวิทยาลัย

เลขที่ 399 ถ. สามเสน แขวงวชิรพยาบาล เขตดุสิต กทม. 10300

2 แนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวกับการตัดสินใจ

มีผู้ให้ความหมายของคำว่า การตัดสินใจไว้หลายท่าน ดังนี้

โกวิทท์ กังสนันท์ (2539: 30) กล่าวว่า การตัดสินใจ เป็นการสะท้อนให้เห็นภาวะที่ผู้
ตัดสินใจมีตัวเลือกหลายๆ ตัว และต้องเปรียบเทียบผลที่เกิดจากตัวเลือกต่างๆ ก่อนการ
ตัดสินใจ เพื่อเลือกตัวเลือกใดตัวเลือกหนึ่งที่จะทำให้บรรลุเป้าหมาย หรือวัตถุประสงค์บางอย่าง
ที่ต้องการ

รวีพร วีระเมธีกุล (2548: 20) กล่าวว่า การตัดสินใจ หมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ปัญหาต่างๆ เพื่อนำไปสู่ทางเลือกในการปฏิบัติ เพื่อใช้แก้ปัญหาที่เกิดขึ้น เพื่อให้ได้ข้อสรุปหรือผลที่ตามมาในทางที่ดีตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ การตัดสินใจเป็นกิจกรรมที่ดำเนินอยู่อย่างต่อเนื่องและอาจมีผลกระทบต่อตัวผู้ตัดสินใจได้ด้วย ฉะนั้นผู้นำจะต้องมีความสามารถในการประมาณสถานการณ์ที่กำลังเป็นอยู่และตัดสินใจได้ว่าควรปฏิบัติอย่างไร

รังสรรค์ ฤทธิ์ประเสริฐ (2548: 10) กล่าวว่า การตัดสินใจ เป็นกระบวนการคิดอย่างมีเหตุผลเพื่อเลือกพฤติกรรมหรือวิถีทางปฏิบัติที่ถูกต้องเหมาะสม เพื่อจะนำไปสู่การปฏิบัติให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ต้องการ ซึ่งขึ้นอยู่กับสถานการณ์ทรัพยากรและบุคคล

สมคิด บางโม (2548: 175) กล่าวว่า การตัดสินใจ หมายถึง การตัดสินใจเลือกทางปฏิบัติซึ่งมีหลายทาง เป็นแนวปฏิบัติไปสู่เป้าหมายที่วางไว้ การตัดสินใจนี้อาจเป็นการตัดสินใจที่จะกระทำการสิ่งใดสิ่งหนึ่งหรือหลายสิ่งหลายอย่าง เพื่อความสำเร็จตรงตามที่ตั้งเป้าหมายไว้

Dessler อ้างในรังสรรค์ ฤทธิ์ประเสริฐ (2548: 9) กล่าวว่า การตัดสินใจ คือ กระบวนการพัฒนาและวิเคราะห์ทางเลือก การตัดสินใจจะถูกกระตุ้นโดยปัญหา ซึ่งเป็นความแตกต่างระหว่างสิ่งที่ต้องการกับสถานการณ์จริง อย่างไรก็ตาม การตัดสินใจไม่จำเป็นที่จะต้องเกี่ยวข้องกับปัญหาเสมอไป (ถึงแม้ว่าส่วนใหญ่แล้วจะเป็นเช่นนั้น) แต่ในทางตรงกันข้ามการแก้ปัญหาจะเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเสมอ

สรุปได้ว่า การตัดสินใจเป็นกระบวนการคิดไตร่ตรอง แล้วตกลงใจเลือก เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ที่ต้องการ

สุโขทัยธรรมมาธิราช อ้างใน วรพจน์ บุขรคำมวดี กล่าวว่า (110) ทฤษฎีการตัดสินใจเป็นการนำแนวความคิดที่มีเหตุผลที่ผู้บริหารใช้ในการเลือกทางเลือกที่ดีที่สุด ซึ่งสามารถจำแนกได้เป็น 2 ประเภทคือทฤษฎีการตัดสินใจจำแนกตามวิธีการตัดสินใจ และทฤษฎีการตัดสินใจตามบุคคลที่ตัดสินใจ ดังนี้

1. ทฤษฎีการตัดสินใจจำแนกตามวิธีการตัดสินใจ สามารถจำแนกทฤษฎีการตัดสินใจ ตามวิธีการตัดสินใจออกเป็น 3 วิธี ดังนี้

1.1 ทฤษฎีการตัดสินใจโดยการคาดการณ์ มีการใช้เทคนิคการคาดการณ์และการพยากรณ์ เข้ามาประกอบการตัดสินใจ เช่น การพยากรณ์โดยใช้แนวโน้ม เป็นต้น

1.2 ทฤษฎีการตัดสินใจโดยการพรรณนา เป็นการใช้กระบวนการวิจัยเป็นเครื่องมือในการตัดสินใจ ดังนั้นผู้วิจัยจะต้องมีการพิสูจน์และเห็นจริงจึงจะดำเนินการตัดสินใจได้ บางครั้งเรียก การตัดสินใจแบบนี้ว่า การตัดสินใจทางวิทยาศาสตร์

1.3 ทฤษฎีการตัดสินใจโดยกำหนดความ เป็นทฤษฎีที่คำนึงถึงว่าแนวทางการตัดสินใจ ควรจะเป็นหรือน่าจะเป็นอย่างไรจึงจะสามารถบรรลุเป้าหมายที่ต้องการตัดสินใจได้

2. ทฤษฎีการตัดสินใจจำแนกตามบุคคลที่ตัดสินใจ สามารถจำแนกทฤษฎีการตัดสินใจ โดยการจำแนกตามบุคคลที่ตัดสินใจได้เป็น 2 ลักษณะ ดังนี้

2.1 การตัดสินใจโดยคนเดียว เป็นการตัดสินใจโดยคนๆ เดียวจะทำให้เกิดความรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพในการตัดสินใจ มักจะใช้ธุรกิจขนาดย่อมที่มีผู้ประกอบการที่เป็นเจ้าของกิจการ และเป็นผู้ที่ใกล้ชิดปัญหาและทราบข้อมูลได้ดีกว่า

2.2 การตัดสินใจโดยกลุ่ม เป็นการตัดสินใจที่ยืดที่มงาน และคณะกรรมการเป็นผู้ร่วม ตัดสินใจเป็นการมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ เมื่อใดก็ตามที่ต้องการความร่วมมือผู้บริหาร จึงควรให้ผู้ที่เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วม ดังนั้นการกระจายอำนาจและการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ จึงจำเป็นสำหรับองค์การในอนาคต

Simon อ่างในทวิตักต์ นาคม่วง (2547) อธิบายขั้นตอนการตัดสินใจ โดยใช้แบบจำลองที่ประกอบด้วยขั้นตอนหลัก 3 ประการ ดังต่อไปนี้

1. การใช้ความคิดประกอบเหตุผล (Intelligence) ผู้ตัดสินใจจะรับรู้ถึงโอกาสหรือปัญหาที่เกิดขึ้น จากนั้นผู้ทำการตัดสินใจเริ่มเก็บรวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องจากทั้งตัวปัญหาและสิ่งแวดล้อม หรือโอกาสนั้น

2. การออกแบบ (Design) ผู้ตัดสินใจจะวิเคราะห์และพัฒนาทางต่างที่เป็นไปได้ในการแก้ปัญหา เพื่อนำไปใช้ประกอบตัดสินใจเลือกทางเลือกในการปฏิบัติที่เหมาะสม การที่จะประสบความสำเร็จได้ในขั้นตอนนี้ ผู้ทำการตัดสินใจจะต้องมีความเข้าใจในปัญหา มีความคิดสร้างสรรค์ พยายามที่จะหาทางออกของปัญหา และตรวจสอบความเป็นไปได้ในปัญหานั้น

3. การคัดเลือก (Choice) ผู้ทำการตัดสินใจจะทำการคัดเลือกแนวทางปฏิบัติที่เหมาะสมกับสถานการณ์ที่สุด เพื่อที่จะนำไปประยุกต์ใช้ต่อไป

Rubenstein และ Haberstroh (1965) อ่างในทวิตักต์ นาคม่วง (2547) แนวคิดเกี่ยวกับขั้นตอนการตัดสินใจว่ามี 5 ขั้นตอนดังนี้

1. ผู้ตัดสินใจรับรู้ถึงโอกาส หรือปัญหาที่เกิดขึ้น
2. ผู้ตัดสินใจรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับปัญหา ศึกษาและวิเคราะห์ปัญหา และกำหนดทางเลือกที่เป็นไปได้ เพื่อการวิเคราะห์ทางเลือกในการตัดสินใจ
3. ผู้ตัดสินใจจะทำการตัดสินใจเลือกทางเลือกที่คิดว่าเหมาะสมกับลักษณะของปัญหาและสถานการณ์ เพื่อนำไปปฏิบัติต่อไป
4. ผู้ตัดสินใจจะดำเนินการ เพื่อนำผลการตัดสินใจไปปฏิบัติ
5. ภายหลังการนำผลการตัดสินใจไปดำเนินงาน ต้องทำการติดตามผลของการปฏิบัติ เพื่อตรวจสอบว่าการดำเนินงานมีประสิทธิภาพเพียงใด และต้องปรับปรุงให้สอดคล้องกับสถานการณ์อย่างไร

ประชุม โปธิกุล อ่างในวิพร วีระเมธีกุล (2548:20) ได้กล่าวสรุปขั้นตอนในการตัดสินใจไว้ดังนี้

1. มีการวิเคราะห์สถานการณ์ เงื่อนไขอะไรที่ท่านต้องตัดสินใจ แนวโน้มอะไรที่ดี แนวโน้มอะไรที่ไม่ดี

2. กำหนดวัตถุประสงค์การตัดสินใจทำไมต้องตัดสินใจในครั้งนี้ มีความคาดหวังอะไร

3. ผลลัพธ์ที่คาดหวังควรเป็นเชิงปริมาณ

4. วิจัยข้อมูลที่น่ามาใช้อ้างอิง

5. พิจารณาทรัพยากรต่างๆ ถ้าการตัดสินใจต้องใช้เวลา งบประมาณ วัสดุ อุปกรณ์ แต่ละสิ่งใช้มากน้อยเท่าใด สามารถสร้างขึ้นหรือหาได้ที่ไหน

6. กำหนดความต้องการในการตัดสินใจ

7. กำหนดตัวเลขที่ต้องการ

8. จัดอันดับเลขที่ต้องการ บ่งชี้ให้เห็นถึงความสำคัญ

9. สร้างทางเลือกต่างๆ เพื่อเป็นการกำหนดคุณสมบัติและการคัดเลือก

10. ทดสอบทางเลือกเพื่อเปรียบเทียบหรือปรับเปลี่ยนความต้องการ

11. ประเมินทางเลือก

12. เปรียบเทียบทางเลือกให้ตรงกับวัตถุประสงค์ตามเกณฑ์การตัดสินใจ

13. การทดลองทางเลือกเพื่อดูผลลัพธ์ โดยนำทางเลือกไปดำเนินการ และ

ดูผลในภาพรวม

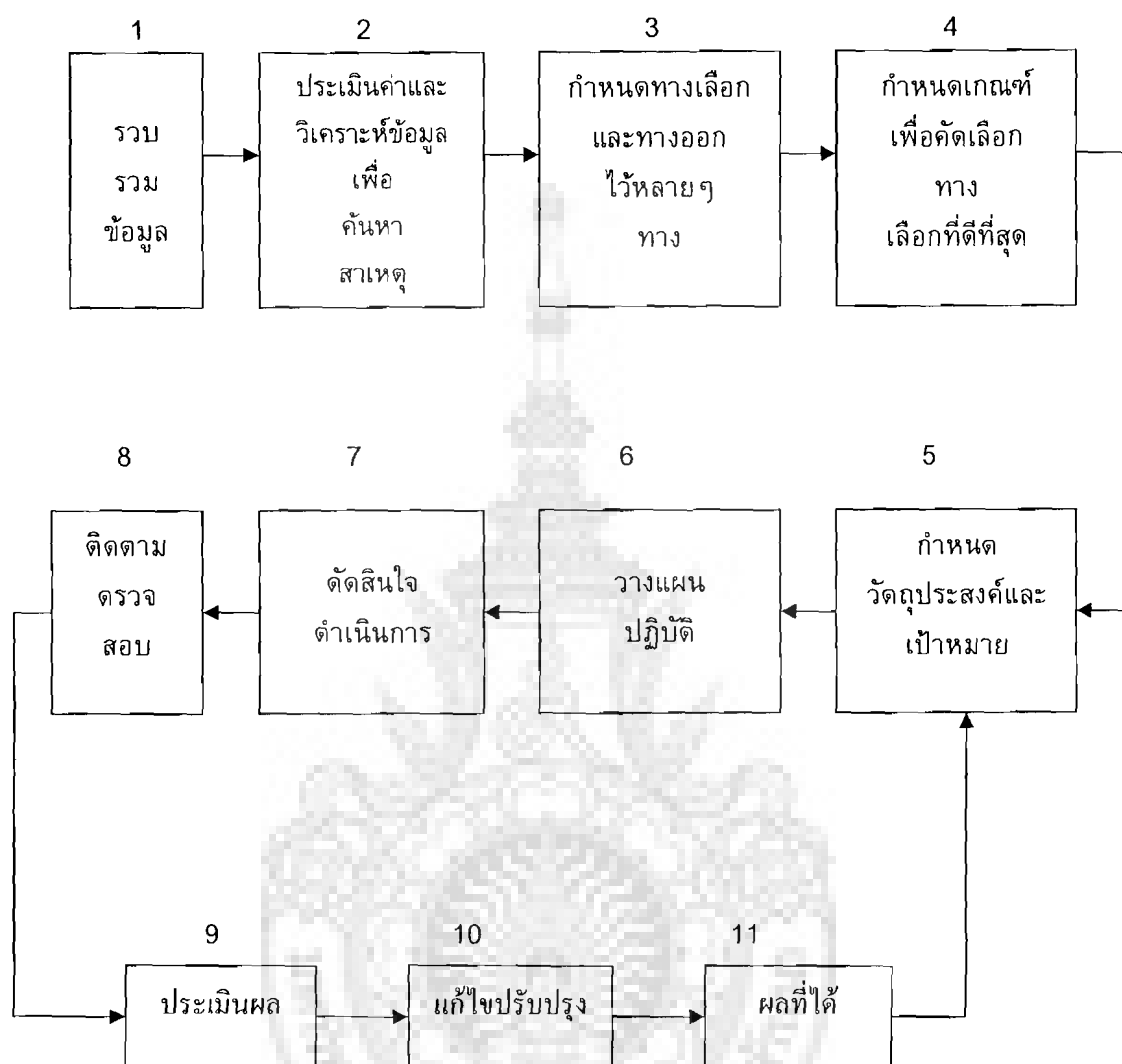
14. ตัดสินใจครั้งสุดท้าย โดยพิจารณาจากผลลัพธ์ที่พอใจมากที่สุด

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ (47) กล่าวว่า

การตัดสินใจ หมายถึง การกระทำของบุคคลในการที่เลือกทางเลือกที่มีอยู่หลายๆ ทางเลือก โดยการรวบรวมและประเมินข้อมูลและสิ่งประกอบอื่นๆ ที่สำคัญ โดยการเลือกทางเลือกที่ดีที่สุด เพียงทางเลือกเดียวที่สามารถตอบสนองเป้าหมายหรือความต้องการของผู้เลือกเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติ จนกระทั่งนำผลการตัดสินใจไปปฏิบัติ

กระบวนการตัดสินใจ

การศึกษาสภาพปัจจุบันและปัญหา การรวบรวมข้อมูลข่าวสาร การวิเคราะห์ข้อมูลและการกำหนดทางเลือก การเลือกทางเลือก การนำไปปฏิบัติให้เกิดผลจริง และการประเมินผลและในกระบวนการของการตัดสินใจจะต้องมีขอบข่ายของการตัดสินใจ เพื่อเป็นแนวทางให้ผู้บริหารสามารถตัดสินใจได้อย่างมีประสิทธิภาพ แสดงเป็นแผนภาพได้ดังนี้



ภาพที่ 2.1 ขั้นตอนกระบวนการตัดสินใจ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ :47)

3 งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

3.1 เพศ

ดวงพร หุตะจุฑะ และคณะ (2546: บทคัดย่อ) ศึกษาปัจจัยประกอบการตัดสินใจการเลือกเข้าศึกษาต่อในสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตเพาะช่าง ในทัศนะของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ประจำปีการศึกษา 2546 พบว่านักศึกษาเพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นต่อการตัดสินใจเลือกเรียนที่สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตเพาะช่างโดยรวมแตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าข้อที่มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันคือ เป็นสถาบันที่เก่าแก่และมีชื่อเสียงและได้รับการยอมรับจากคนทั่วไป ผู้ที่จบการศึกษาไปเป็นที่ยอมรับของสังคม มี

กิจกรรมด้านวิชาการที่เป็นประโยชน์ มีหลักสูตรการสอนที่สามารถจบการศึกษาได้เร็วและสามารถออกไปประกอบอาชีพได้ มีสื่อและอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ทันสมัย มีเทคนิควิธีการและแนวการสอนที่ทันสมัย และคณาจารย์สร้างงานความสามารถและสร้างชื่อเสียงทางด้านศิลปะ แต่งานวิจัยของประพันธ์ แสงทองดี (2550: 213) ที่ได้ศึกษาเรื่อง การเลือกและการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาและมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ พบว่าเพศแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ด้านสถานที่แตกต่างกัน

สรวิศ เตชาวัฒนานนท์ (2545: บทคัดย่อ) ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อในโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชนประเภทพาณิชยกรรม ในจังหวัดสกลนครพบว่าเพศมีผลต่อการตัดสินใจเลือกโรงเรียนของนักเรียนเฉพาะบางปัจจัย แต่ขัดแย้งกับงานวิจัยของสมิทธิ โพธิ์ทอง (2548 : บทคัดย่อ) พบว่าเพศไม่ใช่ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเลือกศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเอกชน กรณีศึกษาคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

3.2 เกรดเฉลี่ยสะสม

สุกัญญา พูลประภา (2547: บทคัดย่อ) ศึกษาเรื่องปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อในระดับปริญญาตรี (ต่อเนื่อง 2 ปี) ปีการศึกษา 2547 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ โดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่ออย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับ 0.05 และ 0.01 ซึ่งสอดคล้องกับวัฒนา ชันธะ (2549: 104-105) ที่ได้ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับปริญญาตรีสาขาวิศวกรรมอุตสาหกรรมในวิทยาลัยเทคนิค ของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ และประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง พบว่าระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมเป็นปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับปริญญาตรี ในวิทยาลัยเทคนิคอย่างมีนัยสำคัญ แต่ขัดแย้งกับอุเทน ปัญญาและคณะ (2520: 79) ที่ได้ศึกษาการเลือกเข้าศึกษาในคณะศึกษาศาสตร์และทัศนคติต่ออาชีพครูของนิสิต นักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520 พบว่าผลการเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ไม่ได้เป็นเหตุผลของการเลือกเข้าศึกษา

3.3 วุฒิการศึกษา

ดวงพร หุตะจู่ทะ และคณะ (2546: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาพบว่าสถาบันการศึกษาของรัฐบาลและเอกชนมีความคิดเห็นต่อการตัดสินใจเลือกเรียนที่สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตเพาะช่างโดยรวมแตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ และเมื่อพิจารณารายชื่อพบว่าข้อที่มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันคือ มีหลักสูตรการสอนที่ทันสมัย มีหลักสูตรการสอนที่สามารถจบการศึกษาได้เร็ว (ปวส.) สามารถออกไปประกอบอาชีพได้รวดเร็ว มีเอกสารและตำราที่ดีและได้มาตรฐาน มีสื่อการเรียนการสอนที่ทันสมัย มีโอกาสที่สำเร็จการศึกษาตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในหลักสูตร ใกล้เคียงกับงานวิจัยของสิงห์โต เพ็ชรไพโรจน์ (2548: บทคัดย่อ) ศึกษา

ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการตัดสินใจศึกษาต่อในโปรแกรมวิชาอุตสาหกรรมศิลป์ของนักศึกษาสถาบันราชภัฏกลุ่มอีสานใต้ พบว่าวุฒิการศึกษาก่อนเข้าศึกษาต่างกัน มีผลเฉพาะต่อปัจจัยภายในสถาบันราชภัฏต่างกัน ซึ่งปัจจัยภายในได้แก่ สื่อการประชาสัมพันธ์ สภาพแวดล้อม และการเรียนการสอน แต่ขัดแย้งกับงานวิจัยของสุภาพร คูพิมาย (2550: 32) ที่ได้ศึกษาเรื่องปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจของนักศึกษาต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรี : กรณีศึกษาคณะบริหารธุรกิจมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี พบว่าวุฒิการศึกษาแตกต่างกัน ปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายด้าน พบว่าปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจด้านทัศนคติ ด้านสถานที่ ด้านการศึกษา และด้านค่าใช้จ่ายไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายข้อพบว่า วุฒิการศึกษาของมหาวิทยาลัย ความรู้ในมหาวิทยาลัย มีการศึกษาระดับปริญญาโทรองรับ และคณาจารย์ผู้สอนมีความเชี่ยวชาญ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

3.4 คณะ

ทวีพันธ์ คล้ายเพชร (2541: บทคัดย่อ) ศึกษาแรงจูงใจของนักศึกษาที่เข้าศึกษาวิชาชีพพระยาศันในวิทยาลัยสารพัดช่าง เขตการศึกษา 5 พบว่านักศึกษาประเภทวิชาที่ศึกษาต่างกันมีแรงจูงใจแตกต่างกัน โดยที่นักศึกษาประเภทวิชาพาณิชยกรรมมีแรงจูงใจแตกต่างกับนักศึกษาประเภทวิชาช่างอุตสาหกรรม และคหกรรม สำหรับประพันธ์ แสงทองดี (2550: 213) ศึกษาเรื่อง การเลือกและการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาและมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ พบว่าหลักสูตรที่ศึกษาแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ด้านค่าใช้จ่าย และด้านการสนับสนุนการศึกษาแตกต่างกัน และหลักสูตรที่ศึกษาแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ด้านค่าใช้จ่าย ด้านสถานที่ และด้านการสนับสนุนการศึกษาแตกต่างกัน

3.5 ภูมิลำเนา

สมลักษณ์ ล้นสุชีพ (2545: บทคัดย่อ) ศึกษาเรื่องแรงจูงใจในการเลือกศึกษาต่อวิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยมหิดล พบว่านักศึกษามีภูมิลำเนาแตกต่างกันมีแรงจูงใจในการเลือกศึกษาต่อวิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยมหิดล ใน 3 ด้าน คือ ด้านเหตุผลส่วนตัว ด้านสังคม และด้านสถาบัน แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งใกล้เคียงกับประพันธ์ แสงทองดี (2550: บทคัดย่อ) ที่ได้ศึกษาเรื่อง การเลือกและการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาและมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ พบว่าภูมิลำเนาแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจด้านค่าใช้จ่าย สถานที่ และการสนับสนุนการเรียนแตกต่างกัน แต่ด้านหลักสูตรไม่แตกต่างกัน และงานวิจัยของสุภาพร คูพิมาย (2550: 32) ที่ได้ศึกษาเรื่องปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจของนักศึกษาต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรี :

กรณีศึกษาคณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี พบว่าภูมิสำเนาแตกต่างกัน ปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายด้านพบว่า ปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจด้านทัศนคติ ด้านสถานที่ ด้านการศึกษา และด้านค่าใช้จ่ายไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายข้อพบว่า ชื่อเสียงของคณะบริหารธุรกิจ ความสะดวกในการเดินทาง และความมรณะในมหาวิทยาลัย แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ดวงพร หุตะจู่หะ และคณะ (2546: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาพบว่านักศึกษาที่มีภูมิสำเนาอยู่ในต่างจังหวัดจะเลือกเข้าศึกษาต่อในสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตเพาะช่างเป็นสัดส่วนที่มากกว่านักศึกษาที่มีภูมิสำเนาอยู่ในกรุงเทพมหานคร

สมิทธิ โพธิ์ทอง (2548: บทคัดย่อ) ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเลือกศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเอกชน กรณีศึกษาคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย พบว่าภูมิสำเนาไม่ใช่ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเลือกศึกษาระดับปริญญาตรี สอดคล้องกับงานวิจัยของรังสรรค์ ฤทธิ์ประเสริฐ (2548: บทคัดย่อ) ที่ได้ศึกษาปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจในการศึกษาต่อในระดับปริญญาตรีของนายทหารชั้นประทวนเหล่าทหารราบ พบว่าภูมิสำเนาปัจจุบันไม่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจศึกษาต่อ

3.6 อาชีพของผู้ปกครอง

สุกัญญา พูลประภา (2547: บทคัดย่อ) ศึกษาเรื่องปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อในระดับปริญญาตรี (ต่อเนื่อง 2 ปี) ปีการศึกษา 2547 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พบว่าอาชีพของบิดามารดามีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่ออย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับ 0.05 และ 0.01

รวีพร วีระเมธิกุล (2548: บทคัดย่อ) ศึกษาเรื่องปัจจัยการตัดสินใจส่งบุตรหลานเข้าเรียนในโรงเรียนอนุบาล หลักสูตรสองภาษา สังกัดคณะกรรมการการศึกษาเอกชน เขตบางบอน กรุงเทพมหานคร พบว่าอาชีพของผู้ปกครองแตกต่างกัน ปัจจัยในการตัดสินใจส่งบุตรหลานเข้าเรียน โรงเรียนอนุบาลหลักสูตรสองภาษาไม่แตกต่างกันทั้งในภาพรวมและรายด้าน ซึ่งขัดแย้งกับ สุริยา แสงเย็น (2550: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่องปัจจัยการตัดสินใจของผู้ปกครองนักเรียนในการส่งบุตรหลานเข้าศึกษาต่อโรงเรียนสิรินธรราชวิทยาลัย จังหวัดนครปฐม พบว่าผู้ปกครองที่มีอาชีพต่างกัน มีการตัดสินใจส่งบุตรหลานเข้าศึกษาต่อต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

3.7 รายได้ของผู้ปกครอง

สมลักษณ์ ล้นสุชีฟ (2545: บทคัดย่อ) ศึกษาเรื่องแรงจูงใจในการเลือกศึกษาต่อวิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยมหิดล พบว่านักศึกษามีผู้ปกครองมีรายได้แตกต่างกัน มีแรงจูงใจในการเลือกศึกษาต่อ ทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ด้านเหตุผลส่วนตัว ด้านสังคม ด้านอาชีพ และด้านสถาบัน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ 0.05 ซึ่งขัดแย้งกับงานวิจัยของสุภา

พร คูพิมาย (2550: 32) ที่ได้ศึกษาเรื่องปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจของนักศึกษาต่อการเข้าศึกษา ระดับปริญญาตรี : กรณีศึกษาคณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี พบว่า รายได้เฉลี่ยต่อเดือนของครอบครัวแตกต่างกัน ปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายด้าน ปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจทุกด้าน ไม่แตกต่างกัน

สรวิศ เตชาวัฒนานนท์ (2545: บทคัดย่อ) ที่ได้ศึกษาพบว่ารายได้ของผู้ปกครองมีผลต่อการตัดสินใจเลือกเรียนโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ประเภทพาณิชยกรรม ในจังหวัดสกลนคร ของนักเรียนเฉพาะบางปัจจัยเท่านั้น แต่ขัดแย้งกับงานวิจัยของสมิทธิ โพธิ์ทอง (2548: บทคัดย่อ) ที่ได้ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเลือกศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัย เอกชน กรณีศึกษาคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย พบว่ารายได้เฉลี่ยต่อเดือน ไม่ใช่ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเลือกศึกษาระดับปริญญาตรี และแตกต่างจากงานวิจัยของวัฒนา ชันระ (2549: 105) ได้ศึกษาพบว่ารายได้เฉลี่ยโดยรวมทั้งหมดของครอบครัวต่อเดือนมีผลต่อการเลือกเข้าศึกษาต่อสาขาวิศวกรรมอุตสาหกรรมในวิทยาลัยเทคนิค ของนักศึกษาระดับ ประกาศนียบัตรวิชาชีพ และประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง

3.8 ค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษา

สรวิศ เตชาวัฒนานนท์ (2545: บทคัดย่อ) ศึกษาพบว่ารายได้ของนักศึกษามีผลต่อการตัดสินใจเลือกเรียนโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ประเภทพาณิชยกรรม ในจังหวัดสกลนคร ของนักเรียนเฉพาะบางปัจจัย สำหรับสุกัญญา พูลประภา (2547: บทคัดย่อ) ศึกษาเรื่องปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อในระดับปริญญาตรี (ต่อเนื่อง 2 ปี) ปีการศึกษา 2547 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พบว่ารายได้ของผู้เรียนมีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่ออย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ณ ระดับ 0.05 และ 0.01

3.9 ผู้มีส่วนร่วมในการเข้าศึกษาต่อ

สรวิศ เตชาวัฒนานนท์ (2545: บทคัดย่อ) ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อในโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชนประเภทพาณิชยกรรม ในจังหวัดสกลนครพบว่า นักเรียนจะตัดสินใจเลือกโรงเรียนที่จะเรียนด้วยตนเอง แต่ประพันธ์ แสงทองดี (2550: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาการเลือกและการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาและมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ พบว่าผู้มีส่วนร่วมในการเลือกเข้าศึกษาต่อคือบุคคลในครอบครัว สำหรับภกพร ชัยประสิทธิ์ (2551: 17) ได้ศึกษาพบว่าบุคคลที่มีอิทธิพลต่อการเรียนหลักสูตรนานาชาติ ระหว่างการตัดสินใจด้วยตนเอง กับการตัดสินใจของคุณพ่อและคุณแม่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกเรียนเท่าๆ กัน นอกจากนี้สมิทธิ โพธิ์ทอง (2548: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเลือกศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัย เอกชน กรณีศึกษาคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย พบว่าครอบครัว เพื่อน และ คนรู้จัก ไม่มีอิทธิพลต่อการเลือกศึกษาระดับปริญญาตรี

3.10 แหล่งข่าวการประชาสัมพันธ์รับสมัคร

ประพันธ์ แสงทองดี (2550: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาการเลือกและการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาและมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ พบว่านักศึกษารับรู้ข่าวสารจากเพื่อนและญาติ ซึ่งขัดแย้งกับกนกพร ชัยประสิทธิ์ (2551: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาปัจจัยความต้องการศึกษาหลักสูตรนานาชาติระดับอุดมศึกษาของนักศึกษาปีที่ 1 มหาวิทยาลัยของรัฐบาลพบว่านักศึกษาส่วนใหญ่ค้นคว้าหาข้อมูลเพื่อตัดสินใจเรียนจากอินเทอร์เน็ตและเว็บไซต์

3.11 ทางเลือกในการเข้าศึกษา

ดวงพร หุตะจุฑะ และคณะ (2546: บทคัดย่อ) ศึกษาปัจจัยประกอบการตัดสินใจการเลือกเข้าศึกษาต่อในสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตเพาะช่าง ในทัศนะของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ประจำปีการศึกษา 2546 พบว่าก่อนและหลังการเลือกสมัครสอบเข้าศึกษาต่อ นักศึกษาส่วนใหญ่ไม่เคยสมัครสอบเรียนในสถาบันการศึกษาอื่นๆ นอกจากวิทยาเขตเพาะช่าง รองลงมาได้แก่เคยสมัครสอบเรียนต่อในสถาบันการศึกษาในระดับมหาวิทยาลัยหรือการสอบเอนทรานซ์ และเคยสมัครเข้าเรียนหรือสอบเข้าเรียนต่อในสถาบันการศึกษาเดิมที่จบการศึกษามา

3.12 ด้านการบริหาร

สุรารัตน์ อนุกุลประเสริฐ อ่างในสุกัญญา พูลประภา (2547: 29) ศึกษาปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจของนักศึกษาบัณฑิตวิทยาลัยต่อการเข้าศึกษาในระดับปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยขอนแก่น เป็นนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2537 จำนวน 145 คน พบว่าด้านบทบาทคณะหรือมหาวิทยาลัย ปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจลำดับแรกคือ คณะหรือมหาวิทยาลัยมีมาตรฐานและความพร้อมในการจัดการศึกษา รองลงมาคือ คณะหรือมหาวิทยาลัยมีบรรยากาศและสภาพแวดล้อมการเรียน ลำดับสุดท้ายคือเคยเป็นศิษย์เก่าของมหาวิทยาลัยแห่งนี้มาก่อน สอดคล้องกับวิพร วีระเมธิกุล (2548: บทคัดย่อ) ศึกษาเรื่องปัจจัยการตัดสินใจส่งบุตรหลานเข้าเรียนโรงเรียนอนุบาล หลักสูตรสองภาษา สังกัดคณะกรรมการการศึกษาเอกชน เขตบางบอน กรุงเทพมหานคร พบว่าปัจจัยด้านคุณภาพเป็นปัจจัยอันดับแรกในตัดสินใจส่งบุตรหลานเข้าเรียน และประพันธ์ แสงทองดี (2550: 207) ศึกษาการเลือกและการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาและมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ พบว่าระดับความคิดเห็นต่อการบริหารการจัดการ ได้แก่ ด้านการวางแผน ด้านการจัดการองค์การ ด้านการจูงใจ และด้านการควบคุมคุณภาพของมหาวิทยาลัยราชภัฏทั้ง 2 แห่งมีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมากทุกด้าน

3.13 ด้านชื่อเสียง

ดวงพร หุตะจุฑะ และคณะ (2546: บทคัดย่อ) ศึกษาปัจจัยประกอบการตัดสินใจการเลือกเข้าศึกษาต่อในสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตเพาะช่าง ในทัศนะของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ประจำปีการศึกษา 2546 พบว่ากลุ่มตัวอย่างตัดสินใจเลือกเรียนที่สถาบันเทคโนโลยีราช

มงคล วิทยาเขตเพาะช่าง ค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับดี และมีบางข้อที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับดีมาก โดยเรียง 3 อันดับแรกคือ เป็นสถาบันการศึกษาที่เก่าแก่ และมีชื่อเสียงทางด้านศิลปะมานาน คณะอาจารย์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความสามารถทางด้านศิลปะ และเป็นสถาบันที่มีชื่อเสียงและได้รับการยอมรับจากคนทั่วไปโดยเหตุผลพิจารณาจากหลักสูตรและวิชาเอกมากที่สุด ซึ่งใกล้เคียงกับวรวิทย จันทรสุวรรณ (2551: บทคัดย่อ) ศึกษาแนวโน้มและความต้องการศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย และอาชีวศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑลพบว่า สถาบันการศึกษาที่มีสาขาวิชาที่สนใจมีความน่าเชื่อถือ และการมีชื่อเสียงเป็นปัจจัยที่ทำให้เลือกเข้าศึกษาต่อ และสอดคล้องกับงานวิจัยของสมิทธิ โพธิ์ทอง (2548: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเลือกศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเอกชน กรณีศึกษาคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย พบว่าปัจจัยด้านทัศนคติ ได้แก่ทัศนคติที่คิดว่าเป็นสถาบันที่น่าสนใจ มีชื่อเสียง มีความสัมพันธ์กับการเลือกศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเอกชน ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05

3.14 ด้านหลักสูตร

ฉลอง โรจนรัตน์วิชัย (2545: บทคัดย่อ) ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้ปกครองในการส่งบุตรหลานเข้าศึกษาต่อ ในโรงเรียนช่างฝีมือปฎิบัติการพบว่า การที่โรงเรียนจัดส่งนักเรียนเข้าฝึกงานในสถานประกอบการ ทำให้นักเรียนมีประสบการณ์ ฝีมือ และทักษะในการทำงานมากขึ้นมีผลต่อการตัดสินใจของผู้ปกครองอยู่ในระดับมาก

นักวิจัย ประจำกองวิจัย มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย (2545: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาปัจจัยที่ทำให้เลือกเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยหอการค้าไทยมากที่สุด คือ มหาวิทยาลัยมีหลายสาขาวิชาให้เลือกศึกษา รองลงมาคือมหาวิทยาลัยมีสาขาวิชาที่ตรงกับความต้องการของตนเอง ซึ่งมีงานวิจัยต่างๆ ที่สนับสนุนงานวิจัยดังกล่าวได้แก่สมิทธิ โพธิ์ทอง (2548: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเลือกศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเอกชน กรณีศึกษาคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย พบว่าปัจจัยด้านแรงจูงใจจากการมีหลักสูตรที่ต้องการศึกษาต่อมีความสัมพันธ์กับการเลือกศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเอกชน และพีรภาว พุแค (2552: บทคัดย่อ) ศึกษาปัจจัยทางการตลาดที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรีมหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี พบว่านักศึกษาได้ให้ความสำคัญกับหลักสูตรที่เปิดสอนมีความหลากหลายและ ตรงกับความต้องการของนักศึกษา รองลงมาจากความรู้ความสามารถของอาจารย์

3.15 ด้านอาจารย์ผู้สอน

พีรภาว พุแค (2552: บทคัดย่อ) ศึกษาปัจจัยทางการตลาดที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรีมหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่ได้มีการให้ความสำคัญกับ ความรู้ความสามารถของอาจารย์ และบุคลากรมากที่สุด

ฉลอง โจนรัตน์วิชัย (2545: บทคัดย่อ) ศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้ปกครองในการส่งบุตรหลานเข้าศึกษาต่อในโรงเรียนช่างฝีมือปฏิจวิทยาพบว่าปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้ปกครองต่อการส่งบุตรหลานเข้าศึกษาต่อ ที่มีอันดับสูงสุดในปัจจัยด้านครู คือ การจัดหาครูที่มีประสบการณ์ตรงในวิชาที่สอน และมีเทคนิคการสอน

3.16 ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม

ประพันธ์ แสงทองดี (2550: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาการเลือกและการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาและมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ พบว่าระดับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อของนักศึกษาด้านสถานที่ ซึ่งหมายถึง สถานที่ตั้งของมหาวิทยาลัยมีการคมนาคมสะดวก อาคารเรียนเหมาะสม มีสิ่งอำนวยความสะดวก ที่จอดรถยนต์สะดวก สถานที่ร่มรื่น มีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับมาก แต่นักวิจัยประจำกองวิจัยมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย (2545: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการเลือกเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย พบว่า ปัจจัยที่มหาวิทยาลัยมีสภาพแวดล้อมที่ดี และมหาวิทยาลัยมีอุปกรณ์การเรียนการสอนที่ทันสมัย เป็นปัจจัยลำดับที่ 4 และลำดับที่ 5 ในการเลือกเข้าศึกษาต่อ ซึ่งปัจจัยแรกได้แก่ มหาวิทยาลัยมีหลายสาขาวิชาให้เลือก รองลงมาคือ มหาวิทยาลัยมีสาขาวิชาที่ตรงกับความต้องการของตนเอง และปัจจัยลำดับที่ 3 คือมหาวิทยาลัยหอการค้าไทยเป็นมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียง

3.17 ด้านการคมนาคม

กุลกานต์ เล็กสกุล (2535: บทคัดย่อ) ศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่สัมพันธ์กับการเลือกโรงเรียนอนุบาลเอกชนของผู้ปกครองในกรุงเทพมหานคร พบว่าผู้ปกครองส่วนใหญ่พิจารณาโรงเรียนที่ตั้งอยู่ใกล้บ้านเป็นอันดับแรก สอดคล้องกับประพันธ์ แสงทองดี (2550: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่อง การเลือกและการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาและมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่เลือกเข้าศึกษาในสาขาการจัดการทั่วไปเพราะสะดวก และใกล้บ้าน สำหรับงานวิจัยของนักวิจัย ประจำกองวิจัย มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย (2545: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาปัจจัยที่ไม่เลือกเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยหอการค้าไทยมากที่สุดได้แก่ มหาวิทยาลัยอยู่ไกลจากที่พัก คิดเป็นร้อยละ 60.12% รองลงมา คือการเดินทางไปมหาวิทยาลัยไม่สะดวก คิดเป็นร้อยละ 55.15%

3.18 ด้านการเงิน

เทพ เหมือนฟู (2542: บทคัดย่อ) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกเรียนที่โรงเรียนอรรถวิทย์พาณิชย์การ พบว่าปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกเรียน ที่โรงเรียนอรรถวิทย์พาณิชย์การอันดับหนึ่งคือค่าเทอมและค่าธรรมเนียม ของโรงเรียนมีเงินกองทุนรัฐบาลให้กู้ยืมและเปิดโอกาสให้มีการผ่อนชำระ ค่าเล่าเรียนได้หลายงวด

โกสินทร์ ธรรมเขตต์, ภิญญา จรรย์ระเจริญ (2546: บทคัดย่อ) ได้ศึกษาเรื่อง การศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา ของนักศึกษาในเขต

อำเภอเมือง จังหวัดปราจีนบุรีพบว่าปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเลือกสถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษามากที่สุด คือ ปัจจัยด้านการเงิน ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.7228 แต่น้ำทิพย์ พรสวรรค์ และคณะ (2548: บทคัดย่อ) ศึกษาเรื่อง การศึกษาปัจจัยของกลุ่มนักเรียน และนักศึกษาที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา พบว่าปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษาของกลุ่มนักเรียนที่น้อยที่สุดคือ ปัจจัยด้านการเงิน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.54 เท่ากับปัจจัยด้านตัวบุคคล

3.19 ด้านนักศึกษา

อารมณี เพชรชื่น (2546 – 2547) ได้ศึกษาปัจจัยที่สัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อของนักเรียนอาชีวศึกษาเอกชน พบว่าตัวแปรที่เกี่ยวกับการเลือกเข้าศึกษาต่อคือ ต้องการพัฒนาดตนเอง ต้องการพัฒนาทางอาชีพ ต้องการตอบสนองความต้องการของผู้เกี่ยวข้อง และต้องการพัฒนาสถานภาพทางสังคม สอดคล้องกับงานวิจัยของสิงห์โต เพ็ชรไพโรจน์ (2548: บทคัดย่อ) ศึกษาปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการตัดสินใจศึกษาต่อในโปรแกรมวิชาอุตสาหกรรมศิลป์ของนักศึกษาสถาบันราชภัฏกลุ่มอีสานใต้ พบว่าปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการตัดสินใจศึกษาต่อโปรแกรมวิชาอุตสาหกรรมของนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในภาคเรียนที่ 1 และ 2 ปีการศึกษา 2546 – 2547 จำนวน 214 คน คือปัจจัยด้านบุคคล ซึ่งมีปัจจัยที่สำคัญ ได้แก่ ต้องการพัฒนาดตนเองให้มีความรู้สูงขึ้น เพื่อนำความรู้ไปพัฒนาความสามารถในการทำงานที่ปฏิบัติอยู่ เพื่อเป็นพื้นฐานในการศึกษาต่อระดับสูง มีความสนใจการเรียนด้านนี้ และต้องการความมั่นคงในหน้าที่การงาน วุฒิการศึกษา ก่อนเข้าศึกษาต่างกัน

วัฒนา ชันระ (2549: 104) ได้ศึกษาพบว่าปัจจัยด้านความต้องการของนักศึกษามีผลต่อการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับปริญญาตรีสาขาวิศวกรรมอุตสาหกรรมในวิทยาลัยเทคนิคของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ และประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 มีรายละเอียดดังนี้

1. เพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ
2. เพื่อสร้างความเชื่อมั่นในตัวเองให้สูงขึ้น
3. เพื่อให้มีความรู้ความสามารถเท่าเทียมกับผู้อื่น
4. เพื่อให้มีทางเลือกการประกอบอาชีพที่หลากหลาย
5. เพื่อต้องการนำวุฒิการศึกษาไปสมัครงาน
6. เพื่อนำความรู้ไปประกอบอาชีพ
7. เพื่อจะได้มีอัตราเงินเดือนที่สูงๆ
8. เพื่อจะได้มีความก้าวหน้าในหน้าที่การงาน
9. เพื่อจะได้มีความมั่นคงในการทำงาน
10. เพื่อใช้เป็นพื้นฐานการเรียนต่อที่สูงขึ้น
11. ต้องการเพราะสาขาที่เรียนจะมีโอกาสเลือกงานให้เหมาะสมกับตัวเอง

12. เพื่อนำไปประกอบอาชีพเฉพาะทาง
13. เพื่อประกอบอาชีพที่มีอิสระและเป็นส่วนตัว
14. ต้องการประกอบอาชีพที่มีสวัสดิการดี ๆ
15. ต้องการประกอบอาชีพที่มีเกียรติยศ ได้รับการยกย่องนับถือ
16. ต้องการประกอบอาชีพที่มีโอกาสพบปะบุคคลที่มีชื่อเสียงในวงการ

อุตสาหกรรม



บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

งานวิจัยเรื่อง การเปรียบเทียบปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. เครื่องมือที่ใช้ในการทำวิจัย
3. การรวบรวมข้อมูล
4. การวิเคราะห์ข้อมูล
5. การแปลความ

1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ที่เริ่มเข้าศึกษาในปีการศึกษา 2552 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จำนวน 4,886 คน เป็นนักศึกษาคณะบริหารธุรกิจจำนวน 1,671 คน คณะวิศวกรรมศาสตร์จำนวน 1,126 คน คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์จำนวน 632 คน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมจำนวน 395 คน คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชนจำนวน 287 คน คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่นจำนวน 267 คน คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีจำนวน 214 คน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบจำนวน 153 คน และคณะศิลปศาสตร์จำนวน 141 คน

1.2 กลุ่มตัวอย่าง

ตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือนักศึกษาที่กำลังศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ในปีการศึกษา 2552 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ซึ่งการกำหนดขนาดตัวอย่างได้จากสูตรของทาโรยามาเน่ (Yamane, 1973: 725) ดังนี้

$$N = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

เมื่อ N แทนจำนวนประชากรที่ใช้ในการศึกษา

n แทนขนาดตัวอย่าง

e แทนความคลาดเคลื่อน

จากประชากรที่เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี ที่เข้าศึกษาในปีการศึกษา 2552 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จำนวน 4,886 คน โดยกำหนดความคลาดเคลื่อนของการสุ่มตัวอย่างไม่เกิน 5% และแทนค่าโดยใช้สูตรของทาโรยามาเน พบว่าขนาดตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาคั้งนี้เท่ากับ 370 คน แต่เนื่องจากผู้วิจัยคาดว่าปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรีของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ในแต่ละคณะแตกต่างกัน จึงคำนวณหาขนาดตัวอย่างกลุ่มตัวอย่างย่อยตามสัดส่วนประชากรของนักศึกษาในแต่ละคณะ โดยใช้สูตรต่อไปนี้

$$n_i = n \left(\frac{N_i}{N} \right)$$

เมื่อ n_i แทนขนาดตัวอย่างในแต่ละคณะ

N_i แทนจำนวนประชากรในแต่ละคณะ

N แทนจำนวนประชากรทั้งหมดที่ใช้ในการศึกษา

จากขนาดประชากรที่เป็นนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2552 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จำนวน 4,886 คน และใช้ขนาดตัวอย่างเท่ากับ 370 คน คำนวณโดยใช้สูตรการหาขนาดตัวอย่างกลุ่มตัวอย่างย่อย ได้ขนาดตัวอย่างของนักศึกษาแต่ละคณะดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 3.1 จำนวนนักศึกษาและขนาดตัวอย่าง จำแนกตามคณะ

คณะ	จำนวนนักศึกษา	ขนาดตัวอย่าง
บริหารธุรกิจ	1,671	126
วิศวกรรมศาสตร์	1,126	85
เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	632	48
ครุศาสตร์อุตสาหกรรม	395	30
เทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	287	22
อุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น	267	20
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	214	16
สถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ	153	12
ศิลปศาสตร์	141	11
รวม	4,886	370

2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ เป็นแบบสอบถาม ซึ่งผู้วิจัยได้สร้างขึ้นตามขั้นตอนดังนี้

1. ศึกษาเอกสาร แนวคิดทฤษฎี และงานวิจัยต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นแนวทางในการสร้างแบบสอบถาม
2. สร้างแบบสอบถามตามข้อมูลที่รวบรวมมาได้ และนำไปเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญเพื่อตรวจสอบและปรับปรุงแบบสอบถาม
3. ปรับปรุงแก้ไขแบบสอบถามตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ
4. นำแบบสอบถามที่ปรับปรุงแก้ไขแล้ว จำนวน 30 ชุด ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง ไปทดสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยใช้วิธีสัมประสิทธิ์อัลฟาของครอนบาค ได้ค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.9638

5. จัดทำแบบสอบถามฉบับสมบูรณ์

จากขั้นตอนดังกล่าว ได้แบบสอบถาม ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปส่วนบุคคล

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับบุคคลที่มีอิทธิพล แหล่งข่าว และทางเลือกในการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ตอนที่ 3 ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร โดยแบบสอบถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) แบ่งการวัดเป็น 5 ระดับ ตามแนวคิดของลิเคิร์ต ดังนี้

คะแนน 5 หมายถึง เป็นข้อความที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเข้าศึกษามากที่สุด

คะแนน 4 หมายถึง เป็นข้อความที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเข้าศึกษามาก

คะแนน 3 หมายถึง เป็นข้อความที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเข้าศึกษาปานกลาง

คะแนน 2 หมายถึง เป็นข้อความที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเข้าศึกษาน้อย

คะแนน 1 หมายถึง เป็นข้อความที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเข้าศึกษาน้อยที่สุด

3 การรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้วิจัยได้รวบรวมกลุ่มตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบโควตา (Quota Non Probability Sampling) โดยที่ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามไปสำรวจนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร แล้วรวบรวมคืนทั้งหมด หลังจากนั้นนำแบบสอบถามทั้งหมดมาตรวจสอบความสมบูรณ์ และนำแบบสอบถามที่สมบูรณ์และครบถ้วนตามสัดส่วนกลุ่มตัวอย่างย่อยที่คำนวณได้ ไปวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS for Window

4 การวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 ร้อยละ (Percentage) สำหรับหาร้อยละของอัตราส่วนสิ่งที่น่าสนใจศึกษา

$$\text{ร้อยละ} = \frac{\text{จำนวนหน่วยที่มีลักษณะที่น่าสนใจศึกษา}}{\text{ขนาดตัวอย่างทั้งหมด}} \times 100$$

4.2 ค่าเฉลี่ย (Arithmetic Mean) สำหรับหาค่าเฉลี่ยในตอนที่ 3 ของระดับอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

$$\bar{x} = \frac{\sum_{i=1}^n x_i}{n}$$

4.3 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) สำหรับหาค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานในตอนที่ 3 ของระดับอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

$$s = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}{n-1}}$$

4.4 สถิติทดสอบที (Independent Sample T-Test) สำหรับทดสอบสมมติฐานค่าเฉลี่ยประชากรของ 2 กลุ่มที่เป็นอิสระกัน

กรณีความแปรปรวนของประชากร 2 กลุ่มเท่ากัน

$$t_{\alpha(n_1+n_2-2)} = \frac{(\bar{x}_1 - \bar{x}_2) - (\mu_1 - \mu_2)}{s_p \sqrt{\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2}}}$$

$$\text{โดยที่ } s_p^2 = \frac{(n_1 - 1)s_1^2 + (n_2 - 1)s_2^2}{n_1 + n_2 - 2}$$

กรณีความแปรปรวนของประชากร 2 กลุ่มไม่เท่ากัน

$$t = \frac{(\bar{x}_1 - \bar{x}_2) - (\mu_1 - \mu_2)}{\sqrt{\frac{s_1^2}{n_1} + \frac{s_2^2}{n_2}}}$$

$$\text{และองศาอิสระ} = \frac{\left(\frac{S_1^2}{n_1} + \frac{S_2^2}{n_2} \right)^2}{\frac{\left(\frac{S_1^2}{n_1} \right)^2}{n_1 - 1} + \frac{\left(\frac{S_2^2}{n_2} \right)^2}{n_2 - 1}}$$

4.5 การวิเคราะห์ความแปรปรวน (One Way ANOVA) สำหรับทดสอบสมมติฐานค่าเฉลี่ยของประชากรตั้งแต่ 3 กลุ่มขึ้นไป

$$F_{\alpha(k-1, N-k)} = \frac{MS_B}{MS_W}$$

$$\text{โดยที่ } MS_B = \frac{\sum_{j=1}^k \frac{T_j^2}{n_j} - \frac{T^2}{N}}{k-1}$$

$$MS_W = \frac{\sum_{j=1}^k \sum_{i=1}^{n_j} X_{ij}^2 - \sum_{j=1}^k \frac{T_j^2}{n_j}}{N-k}$$

หากทดสอบสมมติฐานแล้วพบว่ามีค่าเฉลี่ยอย่างน้อย 1 คู่ที่แตกต่างกัน จะทำการเปรียบเทียบเชิงพหุคูณ (Multiple Comparison) ซึ่งเป็นการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยใช้วิธีฟิชเชอร์ (Fisher's Least Significant Difference : LSD)

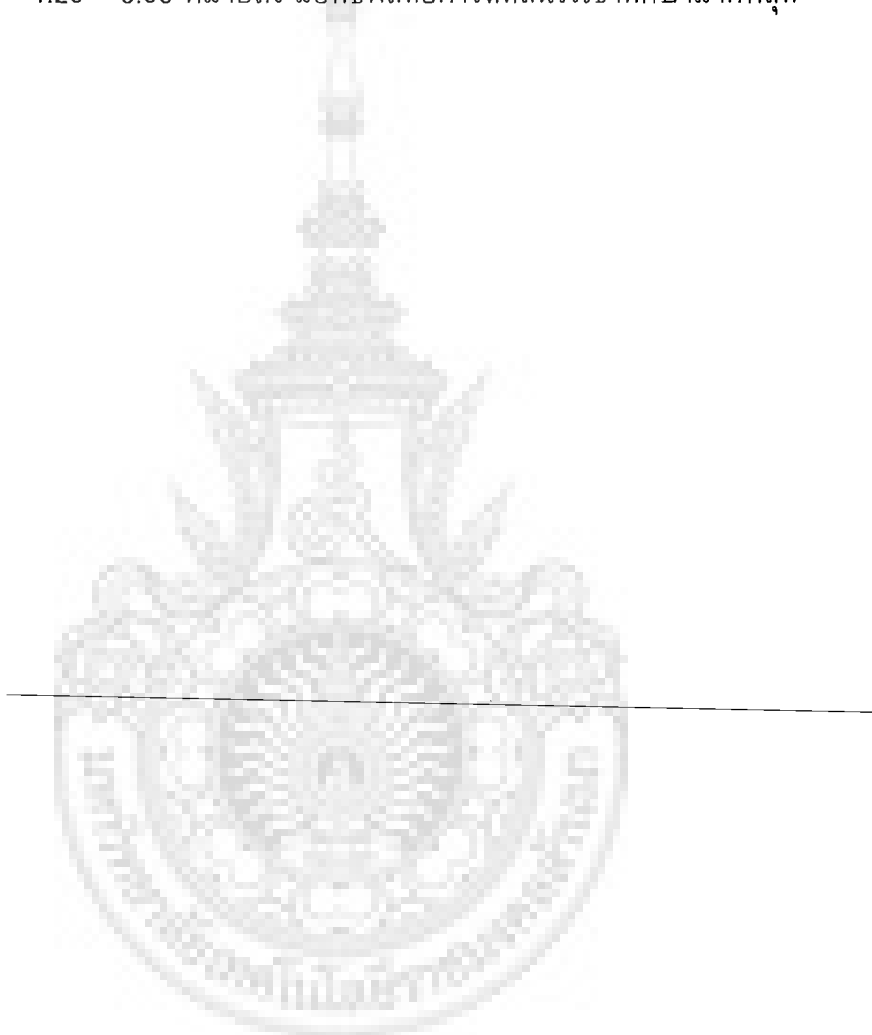
$$LSD = t_{\frac{\alpha}{2}, N-k} \sqrt{MS_W \left(\frac{1}{n_i} + \frac{1}{n_j} \right)}$$

5 การแปลความ

นำคะแนนของระดับอิทธิพลที่มีผลต่อการเลือกเข้าศึกษาในปีจจัยแต่ละด้าน มาคำนวณหาค่าเฉลี่ย และแปลผล (ล้วน และอังกฤษสายยศ, 2536: 100)

$$\begin{aligned} \text{ความกว้างของชั้น} &= \frac{\text{คะแนนสูงสุด} - \text{คะแนนต่ำสุด}}{\text{จำนวนชั้น}} \\ &= \frac{5 - 1}{5} \\ &= 0.8 \end{aligned}$$

- 1.00 - 1.79 หมายถึง มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเข้าศึกษาน้อยที่สุด
- 1.80 - 2.59 หมายถึง มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเข้าศึกษาน้อย
- 2.60 - 3.39 หมายถึง มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเข้าศึกษาปานกลาง
- 3.40 - 4.19 หมายถึง มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเข้าศึกษามาก
- 4.20 - 5.00 หมายถึง มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเข้าศึกษามากที่สุด



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

งานวิจัยเรื่อง การเปรียบเทียบปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ในครั้งนี้ แบ่งผลการวิเคราะห์ออกเป็น 4 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 2 บุคคลที่มีอิทธิพล แหล่งข่าว และทางเลือกในการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ตอนที่ 3 ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาในระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ตอนที่ 4 เปรียบเทียบปัจจัยต่างๆ ที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ตอนที่ 5 เปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จำแนกตามข้อมูลทั่วไปส่วนบุคคล และทางเลือกในการเข้าศึกษา

1 ข้อมูลพื้นฐานกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	158	42.7
หญิง	212	57.3
รวม	370	100

จากตารางที่ 4.1 พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงจำนวน 212 คน คิดเป็นร้อยละ 57.3 รองลงมาได้แก่เพศชายจำนวน 158 คน คิดเป็นร้อยละ 42.7

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามวุฒิการศึกษาเดิม

วุฒิการศึกษาเดิม	จำนวน	ร้อยละ
มัธยมศึกษาปีที่ 6	189	50.5
ประกาศนียบัตรวิชาชีพ	80	21.6
ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง	101	27.3
การศึกษานอกโรงเรียน	0	0.0
อื่นๆ	0	0.0
รวม	370	100

จากตารางที่ 4.2 พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาชั้นปีที่ 6 จำนวน 189 คน คิดเป็นร้อยละ 50.5 รองลงมาได้แก่ ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 27.3 ประกาศนียบัตรวิชาชีพ จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 21.6 การศึกษานอกโรงเรียนจำนวน 0 คน คิดเป็นร้อยละ 0.0 และอื่นๆ จำนวน 0 คน คิดเป็นร้อยละ 0.0 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามคณะที่กำลังศึกษา

คณะ	จำนวน	ร้อยละ
บริหารธุรกิจ	126	34.1
วิศวกรรมศาสตร์	85	23.0
เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	48	13.0
ครุศาสตร์อุตสาหกรรม	30	8.1
อุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น	20	5.4
เทคโนโลยีสื่อสารมวลชน	22	5.9
ศิลปศาสตร์	11	3.0
สถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ	12	3.2
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	16	4.3
รวม	370	100

จากตารางที่ 4.3 พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาจากคณะบริหารธุรกิจ จำนวน 126 คน คิดเป็นร้อยละ 34.1 รองลงมาได้แก่ คณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 23 คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 13 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 8.1 คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน จำนวน

22 คน คิดเป็นร้อยละ 5.9 คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 5.4 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 16 คน คิดเป็นร้อยละ 4.3 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ 12 คน คิดเป็นร้อยละ 3.2 และคณะศิลปศาสตร์ 11 คน คิดเป็นร้อยละ 3.0 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามภูมิภาค

ภูมิภาค	จำนวน	ร้อยละ
กรุงเทพมหานคร และปริมณฑล	194	52.4
ภาคเหนือ	28	7.6
ภาคตะวันตก	11	3.0
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	18	4.9
ภาคกลาง	51	13.8
ภาคตะวันออก	6	1.6
ภาคใต้	62	16.8
รวม	370	100

จากตารางที่ 4.4 พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ใน กรุงเทพมหานคร และปริมณฑล จำนวน 194 คน คิดเป็นร้อยละ 52.4 รองลงมาได้แก่ ภาคใต้ จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 16.8 ภาคกลาง จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 13.8 ภาคเหนือ จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 7.6 ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9 ภาคตะวันตก จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 3.0 และภาคตะวันออก 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพของผู้ปกครอง

อาชีพของผู้ปกครอง	จำนวน	ร้อยละ
รับราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ	101	27.3
พนักงาน / ลูกจ้างบริษัทห้างร้าน	93	25.1
ประกอบธุรกิจส่วนตัว / อาชีพอิสระ	108	29.2
เกษตรกร	63	17.0
อื่นๆ	5	1.4
รวม	370	100

จากตารางที่ 4.5 พบว่าผู้ประกอบการส่วนใหญ่มีอาชีพประกอบธุรกิจส่วนตัว หรืออาชีพอิสระ จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 29.2 รองลงมาได้แก่ รับราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 27.3 พนักงาน หรือลูกจ้างบริษัทห้างร้าน จำนวน 93 คน คิดเป็นร้อยละ 25.1 เกษตรกรรม จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 17 และอาชีพอื่นๆ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่างในเกรดเฉลี่ยสะสม รายได้ของผู้ปกครอง และค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษา

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
เกรดเฉลี่ยสะสมจากสถานศึกษาเดิม	3.09	0.45
รายได้ของผู้ปกครอง	21,950.88	24,553.94
ค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษา	148.66	75.45

จากตารางที่ 4.6 พบว่าค่าเฉลี่ยของเกรดเฉลี่ยสะสมจากสถานศึกษาเดิมของนักศึกษาเท่ากับ 3.09 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของเกรดเฉลี่ยสะสมจากสถานศึกษาเดิมเท่ากับ 0.45 ค่าเฉลี่ยของรายได้ของผู้ปกครองเท่ากับ 21,950.88 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของรายได้ของผู้ปกครองเท่ากับ 24,553.94 บาท และค่าเฉลี่ยของค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษาเท่ากับ 148.66 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษาเท่ากับ 75.45 บาท

ตารางที่ 4.7 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเกรดเฉลี่ยสะสมจากสถานศึกษาเดิม

เกรดเฉลี่ยสะสมจากสถานศึกษาเดิม	จำนวน	ร้อยละ
1 - 1.99	4	1.1
2 - 2.99	138	37.3
3 - 4.00	198	53.5
ไม่ตอบ	30	8.1

จากตารางที่ 4.7 พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่มีเกรดเฉลี่ยสะสมจากสถานศึกษาเดิมอยู่ในช่วง 3 - 4.00 จำนวน 198 คน คิดเป็นร้อยละ 53.5 รองลงมาได้แก่มีเกรดเฉลี่ยสะสมจากสถานศึกษาเดิมอยู่ในช่วง 2 - 2.99 จำนวน 138 คน คิดเป็นร้อยละ 37.3 มีเกรดเฉลี่ยสะสม

จากสถานศึกษาเดิมอยู่ในช่วง 1 – 1.99 จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.1 ตามลำดับ และมีผู้ไม่ตอบจำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 8.1

ตารางที่ 4.8 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ของผู้ปกครอง

รายได้ของผู้ปกครอง	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 10,000 บาท	143	38.6
10,001 – 20,000 บาท	102	27.6
20,001 – 30,000 บาท	48	13.0
30,001 – 40,000 บาท	19	5.1
มากกว่า 40,000 บาท	40	10.8
ไม่ตอบ	18	4.9

จากตารางที่ 4.8 พบว่าผู้ปกครองส่วนใหญ่มีรายได้ไม่เกิน 10,000 บาท จำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 38.6 รองลงมาได้แก่ รายได้ 10,001 – 20,000 บาท จำนวน 102 คน คิดเป็นร้อยละ 27.6 รายได้ 20,001 – 30,000 บาท จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 13.0 รายได้มากกว่า 40,000 บาท จำนวน 40 คน คิดเป็นร้อยละ 10.8 และรายได้ 30,001 – 40,000 บาท จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 5.1 และมีผู้ไม่ตอบจำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 4.9 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.9 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษา

ค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 100 บาท	141	38.1
101 – 150 บาท	112	30.3
151 – 200 บาท	85	23.0
มากกว่า 200 บาท	26	7.0
ไม่ตอบ	6	1.6

จากตารางที่ 4.9 พบว่านักศึกษส่วนใหญ่มียค่าใช้จ่ายต่อวันไม่เกิน 100 บาท จำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 38.1 รองลงมาได้แก่ ค่าใช้จ่าย 101 – 150 บาท จำนวน 112 คน คิดเป็นร้อยละ 30.3 ค่าใช้จ่าย 151 – 200 บาท จำนวน 85 คน คิดเป็นร้อยละ 23.0 ค่าใช้จ่ายมากกว่า 200 บาท จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 7.0 และมีผู้ไม่ตอบจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.6 ตามลำดับ

2 บุคคลที่มีอิทธิพล แหล่งข่าว และทางเลือกในการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีใน
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ตารางที่ 4.10 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามผู้มีส่วนในการตัดสินใจเลือก
เข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ผู้มีส่วนในการตัดสินใจ	จำนวน	ร้อยละ
ตนเอง	298	80.5
บิดา มารดา หรือผู้ปกครอง	160	43.2
อาจารย์จากสถานศึกษาเดิม	65	17.6
ญาติพี่น้อง	51	13.8
รุ่นพี่	35	9.5
เพื่อน	89	24.1
ผู้มีความเชี่ยวชาญในการเลือกคณะ	1	0.3

จากตารางที่ 4.10 พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่ตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อด้วยตนเอง จำนวน 298 คน คิดเป็นร้อยละ 80.5 รองลงมาได้แก่ บิดา มารดา หรือผู้ปกครอง จำนวน 160 คน คิดเป็นร้อยละ 43.2 เพื่อน จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 24.1 อาจารย์จากสถานศึกษาเดิม จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 17.6 ญาติพี่น้อง จำนวน 51 คน คิดเป็นร้อยละ 13.8 รุ่นพี่ 35 คน คิดเป็นร้อยละ 9.5 และผู้มีความเชี่ยวชาญในการเลือกคณะ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.11 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามแหล่งข่าวประชาสัมพันธ์การรับสมัคร

แหล่งข่าว	จำนวน	ร้อยละ
แผ่นพับ	15	4.1
อาจารย์แนะแนว	101	27.3
อินเทอร์เน็ต	227	61.4
สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา	14	3.8
หนังสือพิมพ์	1	0.3
โทรทัศน์	4	1.1
วิทยุ	0	0
ป้ายประกาศหน้ามหาวิทยาลัย	45	12.2
บุคคลใกล้ชิด	180	48.6
ป้ายประกาศบนรถโดยสารประจำทาง	1	0.3
ประกาศรับสมัครโควตาที่สถานศึกษาเดิม	1	0.3

จากตารางที่ 4.11 พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่ทราบแหล่งข่าวประชาสัมพันธ์การรับสมัครจากอินเทอร์เน็ต จำนวน 227 คน คิดเป็นร้อยละ 61.4 รองลงมาได้แก่ จากบุคคลใกล้ชิด จำนวน 180 คน คิดเป็นร้อยละ 48.6 อาจารย์แนะแนว จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 27.3 แผ่นพับ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 4.1 สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 3.8 โทรทัศน์ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.1 หนังสือพิมพ์ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 ป้ายประกาศบนรถโดยสารประจำทาง จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 ป้ายประกาศรับสมัครโควตาที่สถานศึกษาเดิม จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.3 และวิทยุ จำนวน 0 คน คิดเป็นร้อยละ 0 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.12 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามทางเลือกในการเข้าศึกษา

การสมัครเข้าศึกษาต่อที่อื่น ๆ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่สมัคร	196	53
สมัคร	174	47

จากตารางที่ 4.12 พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่ไม่สมัครเข้าศึกษาต่อที่อื่น ๆ นอกจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จำนวน 196 คน คิดเป็นร้อยละ 53 และสมัครเข้าศึกษาต่อที่อื่น ๆ จำนวน 174 คน คิดเป็นร้อยละ 47

3 ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาในระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ตารางที่ 4.13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยด้านต่างๆ

ปัจจัย	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับ
รวมทั้ง 8 ด้าน	3.63	0.46	มาก
ด้านการบริหาร	3.54	0.52	มาก
ด้านชื่อเสียง	4.09	0.54	มาก
ด้านหลักสูตร	3.92	0.66	มาก
ด้านอาจารย์ผู้สอน	3.81	0.56	มาก
ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม	2.96	0.80	ปานกลาง
ด้านคมนาคม	3.40	0.79	มาก
ด้านการเงิน	3.54	0.73	มาก
ด้านนักศึกษา	3.87	0.58	มาก

จากตารางที่ 4.13 พบว่าระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครในปัจจัยโดยรวมทั้ง 8 ด้านอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าปัจจัยส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก ยกเว้นปัจจัยด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาจากคะแนนของระดับอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา พบว่าปัจจัยโดยรวมทั้ง 8 ด้านมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าปัจจัยด้านชื่อเสียงมีระดับคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 4.09 รองลงมาได้แก่ ด้านหลักสูตรมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 ด้านนักศึกษามีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.87 ด้านอาจารย์ผู้สอนมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 ด้านการบริหาร และด้านการเงินมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากันคือ 3.54 ด้านคมนาคมมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.40 และด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อมมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.96 ตามลำดับ

4 เปรียบเทียบปัจจัยต่าง ๆ ที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ตารางที่ 4.14 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตามปัจจัย

ที่มาของความแปรผัน	d.f.	SS	MS	F	p-value
ระหว่างกลุ่ม	7	335.687	47.955	111.305	0.00 *
ภายในกลุ่ม	2952	1271.862	0.431		
ทั้งหมด	2959	1607.550			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.14 พบว่า ปัจจัยแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จึงทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยใช้วิธีฟิชเชอร์ (Fisher's Least Significant Difference : LSD) ดังตารางที่ 4.15

ตารางที่ 4.15 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตามปัจจัย
โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

ปัจจัยด้าน	การบริหาร	ชื่อเสียง	หลักสูตร	อาจารย์ผู้สอน	อาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม	คณาคม	การเงิน	นักศึกษา
	$\bar{x}_1 = 3.54$	$\bar{x}_2 = 4.09$	$\bar{x}_3 = 3.92$	$\bar{x}_4 = 3.81$	$\bar{x}_5 = 2.96$	$\bar{x}_6 = 3.40$	$\bar{x}_7 = 3.54$	$\bar{x}_8 = 3.87$
การบริหาร $\bar{x}_1 = 3.54$	-	0.55*	0.38*	0.27*	0.58*	0.14*	0	0.33*
ชื่อเสียง $\bar{x}_2 = 4.09$	0.055*	-	0.17*	0.28*	1.13*	0.69*	0.55*	0.22*
หลักสูตร $\bar{x}_3 = 3.92$	0.38*	0.17*	-	0.11*	0.96*	0.52*	0.38*	0.05
อาจารย์ผู้สอน $\bar{x}_4 = 3.81$	0.27*	0.28*	0.11*	-	0.85*	0.41*	0.27*	0.06
อาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม $\bar{x}_5 = 2.96$	0.58*	1.13*	0.96*	0.85*	-	0.44*	0.58*	0.91*
คณาคม $\bar{x}_6 = 3.40$	0.14*	0.69*	0.52*	0.41*	0.44*	-	0.14*	0.47*
การเงิน $\bar{x}_7 = 3.54$	0	0.55*	0.38*	0.27*	0.58*	0.14*	-	0.33*
นักศึกษา $\bar{x}_8 = 3.87$	0.33*	0.22*	0.05	0.06	0.91*	0.47*	0.33*	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.15 พบว่าระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาแตกต่างกันทุกคู่ ยกเว้นปัจจัยด้านการบริหารและด้านการเงิน ปัจจัยด้านหลักสูตรและด้านนักศึกษา ปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอนและด้านนักศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

5 เปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัย
เทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จำแนกตามข้อมูลทั่วไปส่วนบุคคล

ตารางที่ 4.16 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตามเพศ

ปัจจัย	n	\bar{X}	S	t	p-value
รวมทั้ง 8 ด้าน				-0.807	0.420
ชาย	158	3.61	0.48		
หญิง	212	3.65	0.45		
ด้านการบริหาร				-2.171	0.031*
ชาย	158	3.47	0.54		
หญิง	212	3.59	0.51		
ด้านชื่อเสียง				-1.554	0.121
ชาย	158	4.04	0.54		
หญิง	212	4.13	0.55		
ด้านหลักสูตร				-1.208	0.228
ชาย	158	3.87	0.66		
หญิง	212	3.96	0.66		
ด้านอาจารย์ผู้สอน				0.863	0.389
ชาย	158	3.84	0.60		
หญิง	212	3.79	0.52		
ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม				-0.842	0.400
ชาย	158	2.92	0.85		
หญิง	212	2.99	0.77		
ด้านคมนาคม				1.491	0.137
ชาย	158	3.47	0.80		
หญิง	212	3.35	0.78		
ด้านการเงิน				-0.133	0.894
ชาย	158	3.53	0.78		
หญิง	212	3.54	0.70		
ด้านนักศึกษา				-1.314	0.190
ชาย	158	3.82	0.55		
หญิง	212	3.90	0.59		

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.16 พบว่าเพศแตกต่างกันมีระดับคะแนนของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยโดยรวมทั้ง 8 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่าเพศแตกต่างกันมีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยด้านชื่อเสียง ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม ด้านคมนาคม ด้านการเงิน และด้านนักศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่เพศแตกต่างกันมีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยด้านการบริหารแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.17 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตามเกรดเฉลี่ย สะสมจากสถานศึกษาเดิม

ปัจจัย	ที่มาของความแปรผัน	d.f.	SS	MS	F	p-value
รวมทั้ง 8 ด้าน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.550	0.275	1.233	0.293
	ภายในกลุ่ม	337	75.155	0.223		
	ทั้งหมด	339	75.705			
ด้านการบริหาร	ระหว่างกลุ่ม	2	0.457	0.229	0.814	0.444
	ภายในกลุ่ม	337	94.670	0.281		
	ทั้งหมด	339	95.128			
ด้านชื่อเสียง	ระหว่างกลุ่ม	2	1.587	0.793	2.627	0.074
	ภายในกลุ่ม	337	101.761	0.302		
	ทั้งหมด	339	103.348			
ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	2	1.719	0.860	1.977	0.140
	ภายในกลุ่ม	337	146.529	0.435		
	ทั้งหมด	339	148.248			
ด้านอาจารย์ผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.538	0.269	0.862	0.423
	ภายในกลุ่ม	337	105.271	0.312		
	ทั้งหมด	339	105.809			
ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.348	0.174	0.270	0.764
	ภายในกลุ่ม	337	217.022	0.644		
	ทั้งหมด	339	217.369			
ด้านคมนาคม	ระหว่างกลุ่ม	2	1.130	0.565	0.910	0.404
	ภายในกลุ่ม	337	209.295	0.621		
	ทั้งหมด	339	210.425			

ตารางที่ 4.17 (ต่อ) การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตามเกรด
เฉลี่ยสะสมจากสถานศึกษาเดิม

ปัจจัย	ที่มาของความแปรผัน	d.f.	SS	MS	F	p-value
ด้านคมนาคม	ระหว่างกลุ่ม	2	1.130	0.565	0.910	0.404
	ภายในกลุ่ม	337	209.295	0.621		
	ทั้งหมด	339	210.425			
ด้านการเงิน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.982	0.491	0.882	0.415
	ภายในกลุ่ม	337	187.645	0.557		
	ทั้งหมด	339	188.627			
ด้านนักศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	0.927	0.464	1.384	0.252
	ภายในกลุ่ม	337	112.950	0.335		
	ทั้งหมด	339	113.878			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.17 พบว่านักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมจากสถานศึกษาเดิมแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันโดยรวมทั้ง 8 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่านักศึกษาที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมจากสถานศึกษาเดิมแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันด้านการบริหาร ด้านชื่อเสียง ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม ด้านคมนาคม ด้านการเงิน และด้านนักศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.18 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตามวุฒิ
การศึกษาเดิม

ปัจจัย	ที่มาของความแปรผัน	d.f.	SS	MS	F	p-value
รวมทั้ง 8 ด้าน	ระหว่างกลุ่ม	2	0.775	0.388	1.803	0.166
	ภายในกลุ่ม	367	78.882	0.215		
	ทั้งหมด	369	79.657			
ด้านการบริหาร	ระหว่างกลุ่ม	2	0.755	0.378	1.383	0.252
	ภายในกลุ่ม	367	100.190	0.273		
	ทั้งหมด	369	100.945			
ด้านชื่อเสียง	ระหว่างกลุ่ม	2	4.574	2.287	8.011	0.000*
	ภายในกลุ่ม	367	104.778	0.285		
	ทั้งหมด	369	109.352			
ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	2	1.191	0.595	1.374	0.254
	ภายในกลุ่ม	367	158.937	0.433		
	ทั้งหมด	369	160.164			
ด้านอาจารย์ ผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	2	4.291	2.146	7.096	0.001*
	ภายในกลุ่ม	367	110.968	0.302		
	ทั้งหมด	369	115.259			
ด้านอาคาร สถานที่ และสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.255	0.128	0.198	0.820
	ภายในกลุ่ม	367	236.125	0.643		
	ทั้งหมด	369	236.380			
ด้านคมนาคม	ระหว่างกลุ่ม	2	0.176	0.088	0.141	0.868
	ภายในกลุ่ม	367	228.774	0.623		
	ทั้งหมด	369	228.950			
ด้านการเงิน	ระหว่างกลุ่ม	2	2.034	1.017	1.897	0.151
	ภายในกลุ่ม	367	196.785	0.536		
	ทั้งหมด	369	198.819			
ด้านนักศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	2	0.996	0.498	1.509	0.222
	ภายในกลุ่ม	367	121.098	0.330		
	ทั้งหมด	369	122.094			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.18 พบว่านักศึกษาที่มีวุฒิกการศึกษาเดิมแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยโดยรวมทั้ง 8 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า นักศึกษาที่มีวุฒิกการศึกษาเดิมแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยด้านการบริหาร ด้านหลักสูตร ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม ด้านคมนาคม ด้านการเงิน และด้านนักศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่นักศึกษาที่มีวุฒิกการศึกษาเดิมแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยด้านชื่อเสียง และด้านอาจารย์ผู้สอน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้นจึงทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยใช้วิธีฟิชเชอร์ (Fisher's Least Significant Difference : LSD) ดังตารางที่ 4.19 และ 4.20

ตารางที่ 4.19 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยด้านชื่อเสียง จำแนกตามวุฒิกการศึกษาเดิม โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

วุฒิกการศึกษาเดิม	ม.6	ปวช.	ปวส.
	$\bar{x}_1 = 3.99$	$\bar{x}_2 = 4.1$	$\bar{x}_3 = 4.26$
ม.6	-	0.11	0.27*
$\bar{x}_1 = 3.99$			
ปวช.	0.11	-	0.16
$\bar{x}_2 = 4.1$			
ปวส.	0.27*	0.16	-
$\bar{x}_3 = 4.26$			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.19 พบว่านักศึกษาที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยด้านชื่อเสียงแตกต่างจากนักศึกษาที่จบการศึกษาระดับชั้นประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.20 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันด้านอาจารย์ผู้สอน จำแนกตามวุฒิการศึกษาเดิม โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

วุฒิการศึกษาเดิม	ม.6	ปวช.	ปวส.
	$\bar{x}_1 = 3.72$	$\bar{x}_2 = 3.99$	$\bar{x}_3 = 3.84$
ม.6	-	0.27*	0.12
$\bar{x}_1 = 3.72$			
ปวช.	0.27*	-	0.15
$\bar{x}_2 = 3.99$			
ปวส.	0.12	0.15	-
$\bar{x}_3 = 3.84$			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.20 พบว่านักศึกษาที่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันด้านอาจารย์ผู้สอนแตกต่างจากนักศึกษาที่จบการศึกษาระดับชั้นประกาศนียบัตรวิชาชีพ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.21 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตามคณะ

ปัจจัย	ที่มาของความแปรผัน	d.f.	SS	MS	F	p-value
รวมทั้ง 8 ด้าน	ระหว่างกลุ่ม	8	3.374	0.422	1.996	0.046*
	ภายในกลุ่ม	361	76.283	0.211		
	ทั้งหมด	369	79.657			
ด้านการบริหาร	ระหว่างกลุ่ม	8	1.857	0.232	0.846	0.563
	ภายในกลุ่ม	361	99.088	0.274		
	ทั้งหมด	369	100.945			
ด้านชื่อเสียง	ระหว่างกลุ่ม	8	14.217	1.777	6.744	0.000*
	ภายในกลุ่ม	361	95.135	0.264		
	ทั้งหมด	369	109.352			
ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	8	2.736	0.342	0.784	0.617
	ภายในกลุ่ม	361	157.428	0.436		
	ทั้งหมด	369	160.164			
ด้านอาจารย์ ผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	8	6.306	0.788	2.612	0.009*
	ภายในกลุ่ม	361	108.953	0.302		
	ทั้งหมด	369	115.259			
ด้านอาคาร สถานที่ และสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	8	18.722	2.340	3.881	0.000*
	ภายในกลุ่ม	361	217.658	0.603		
	ทั้งหมด	369	236.380			
ด้านคมนาคม	ระหว่างกลุ่ม	8	15.778	1.972	3.340	0.001*
	ภายในกลุ่ม	361	213.171	0.591		
	ทั้งหมด	369	228.950			
ด้านการเงิน	ระหว่างกลุ่ม	8	5.749	0.719	1.344	0.220
	ภายในกลุ่ม	361	193.070	0.535		
	ทั้งหมด	369	198.189			
ด้านนักศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	8	8.214	1.027	3.255	0.001*
	ภายในกลุ่ม	361	113.880	0.315		
	ทั้งหมด	369	122.094			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.21 พบว่านักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันโดยรวมทั้ง 8 ด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่านักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันด้านการบริหาร ด้านหลักสูตร และด้านการเงิน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันด้านชื่อเสียง ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม ด้านคมนาคม และด้านนักศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้นจึงทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยใช้วิธีฟิชเชอร์ (Fisher's Least Significant Difference : LSD) ดังตารางที่ 4.22 – 4.27

ตารางที่ 4.22 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันโดยรวมทั้ง 8 ด้าน จำแนกตามคณะที่ศึกษา โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

คณะ	บริหารฯ	วิศวกรรมฯ	คหกรรมฯ	ครุศาสตร์ฯ	อุตสาหกรรม สิ่งทอฯ	สื่อสารมวลชน	ศิลปศาสตร์	สถาปัตยกรรมฯ	วิทยาศาสตร์
	$\bar{x}_1=3.66$	$\bar{x}_2=3.61$	$\bar{x}_3=3.56$	$\bar{x}_4=3.66$	$\bar{x}_5=3.73$	$\bar{x}_6=3.89$	$\bar{x}_7=3.58$	$\bar{x}_8=3.46$	$\bar{x}_9=3.39$
บริหารฯ $\bar{x}_1=3.66$	-	0.05	0.10	0	0.07	0.23*	0.08	0.20	0.27*
วิศวกรรมฯ $\bar{x}_2=3.61$	0.05	-	0.05	0.05	0.12	0.28*	0.03	0.15	0.22
คหกรรมฯ $\bar{x}_3=3.56$	0.10	0.05	-	0.10	0.17	0.33*	0.02	0.10	0.17
ครุศาสตร์ฯ $\bar{x}_4=3.66$	0	0.05	0.10	-	0.07	0.23	0.08	0.20	0.27
อุตสาหกรรม สิ่งทอฯ $\bar{x}_5=3.73$	0.07	0.12	0.17	0.07	-	0.16	0.15	0.27	0.34*
สื่อสารมวลชน $\bar{x}_6=3.89$	0.23*	0.28*	0.33*	0.23	0.16	-	0.31	0.43*	0.50*

ตารางที่ 4.22 (ต่อ) การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันโดยรวม
ทั้ง 8 ด้าน จำแนกตามคณะที่ศึกษา โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

คณะ	บริหารฯ	วิศวกรรมฯ	คหกรรมฯ	ครุศาสตร์ฯ	อุตสาหกรรม สิ่งทอฯ	สื่อสารมวลชน	ศิลปศาสตร์	สถาปัตย์ฯ	วิทยาศาสตร์ฯ
	$\bar{x}_1 = 3.66$	$\bar{x}_2 = 3.61$	$\bar{x}_3 = 3.56$	$\bar{x}_4 = 3.66$	$\bar{x}_5 = 3.73$	$\bar{x}_6 = 3.89$	$\bar{x}_7 = 3.58$	$\bar{x}_8 = 3.46$	$\bar{x}_9 = 3.39$
ศิลปศาสตร์	0.08	0.03	0.02	0.08	0.15	0.31	-	0.12	0.19
$\bar{x}_7 = 3.58$									
สถาปัตย์ฯ	0.20	0.15	0.10	0.20	0.27	0.43*	0.12	-	0.07
$\bar{x}_8 = 3.46$									
วิทยาศาสตร์	0.27*	0.22	0.17	0.27	0.34*	0.50*	0.19	0.07	-
$\bar{x}_9 = 3.39$									

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.22 พบว่านักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชนมีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันโดยรวมทั้ง 8 ด้านแตกต่างจากนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะบริหารธุรกิจ คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันโดยรวมทั้ง 8 ด้านแตกต่างจากนักศึกษาคณะบริหารธุรกิจ คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น และคณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.23 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยด้านชื่อเสียง
จำแนกตามคณะที่ศึกษา โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

คณะ	บริหารฯ	วิศวกรรม	คหกรรม	ครุศาสตร์	อุตสาหกรรม สิ่งทอฯ	สื่อสาร มวลชน	ศิลป ศาสตร์	สถาปัตย์	วิทยาศาสตร์
	$\bar{x}_1=4.31$	$\bar{x}_2=3.99$	$\bar{x}_3=3.94$	$\bar{x}_4=3.99$	$\bar{x}_5=4.15$	$\bar{x}_6=4.14$	$\bar{x}_7=4.23$	$\bar{x}_8=3.56$	$\bar{x}_9=3.70$
บริหารฯ	-	0.32*	0.37*	0.32*	0.16	0.17	0.08	0.75*	0.61*
วิศวกรรม	0.32*	-	0.05	0	0.16	0.15	0.24	0.43*	0.29*
คหกรรม	0.37*	0.05	-	0.05	0.21	0.20	0.24	0.38*	0.24
ครุศาสตร์	0.32*	0	0.05	-	0.16	0.15	0.24	0.43*	0.29
อุตสาหกรรม สิ่งทอฯ	0.16	0.16	0.21	0.16	-	0.01	0.08	0.59*	0.45*
สื่อสาร มวลชน	0.17	0.15	0.20	0.15	0.01	-	0.09	0.58*	0.44*
ศิลป ศาสตร์	0.08	0.24	0.24	0.24	0.08	0.09	-	0.67*	0.53*
สถาปัตย์	0.75*	0.43*	0.38*	0.43*	0.59*	0.58*	0.67*	-	0.14
วิทยาศาสตร์	0.61*	0.29*	0.24*	0.29*	0.45*	0.44*	0.53*	0.14	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.23 พบว่านักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะบริหารธุรกิจมีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยด้านชื่อเสียงแตกต่างจากนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบมีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยด้านชื่อเสียงแตกต่างจากนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน และคณะศิลปศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยด้านชื่อเสียงแตกต่างจากนักศึกษา คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน และคณะศิลปศาสตร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.24 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอน จำแนกตามคณะที่ศึกษา โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

คณะ	บริหารฯ	วิศวกรรมฯ	คหกรรมฯ	ครุศาสตร์ฯ	อุตสาหกรรมสิ่งทอฯ	สื่อสารมวลชนฯ	ศิลปศาสตร์	สถาปัตย์ฯ	วิทยาศาสตร์ฯ
	$\bar{x}_1=3.74$	$\bar{x}_2=3.97$	$\bar{x}_3=3.80$	$\bar{x}_4=3.71$	$\bar{x}_5=3.86$	$\bar{x}_6=4.02$	$\bar{x}_7=3.67$	$\bar{x}_8=3.71$	$\bar{x}_9=3.46$
บริหารฯ	-	0.23*	0.06	0.03	0.12	0.28*	0.07	0.03	0.28
วิศวกรรมฯ	0.23*	-	0.17	0.26*	0.11	0.05	0.30	0.26	0.51*
คหกรรมฯ	0.06	0.17	-	0.09	0.06	0.22	0.13	0.09	0.34*
ครุศาสตร์ฯ	0.03	0.26*	0.09	-	0.15	0.31	0.04	0	0.25
อุตสาหกรรมฯ	0.12	0.11	0.06	0.15	-	0.16	0.19	0.15	0.40*

ตารางที่ 4.24 (ต่อ) การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบัน
อาจารย์ผู้สอน จำแนกตามคณะที่ศึกษา โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

คณะ	บริหารฯ	วิศวกรรม	คหกรรม	ครุศาสตร์	อุตสาหกรรม สิ่งทอฯ	สื่อสารมวลชน	ศิลปศาสตร์	สถาปัตยกรรม	วิทยาศาสตร์
	$\bar{x}_1=3.74$	$\bar{x}_2=3.97$	$\bar{x}_3=3.80$	$\bar{x}_4=3.71$	$\bar{x}_5=3.86$	$\bar{x}_6=4.02$	$\bar{x}_7=3.67$	$\bar{x}_8=3.71$	$\bar{x}_9=3.46$
สื่อสารมวลชน	0.28*	0.05	0.22	0.31	0.16	-	0.35	0.31	0.56*
ศิลปศาสตร์	0.07	0.30	0.13	0.04	0.19	0.35	-	0.04	0.21
สถาปัตยกรรม	0.03	0.26	0.09	0	0.15	0.31	0.04	-	0.25
วิทยาศาสตร์	0.28	0.51*	0.34*	0.25	0.40*	0.56*	0.21	0.25	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.24 พบว่านักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะวิศวกรรมศาสตร์มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันอาจารย์ผู้สอนแตกต่างจากนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะบริหารธุรกิจ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชนมีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันอาจารย์ผู้สอนแตกต่างจากนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะบริหารธุรกิจ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันอาจารย์ผู้สอนแตกต่างจากนักศึกษาคณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ และคณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.25 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยด้านอาคาร
สถานที่และสิ่งแวดล้อม จำแนกตามคณะที่ศึกษา โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

คณะ	บริหารฯ	วิศวกรรม	คหกรรมฯ	ครุศาสตร์ฯ	อุตสาหกรรม	สื่อสารมวลชน	ศิลปศาสตร์	สถาปัตยกรรม	วิทยาการ
	$\bar{x}_1=3.04$	$\bar{x}_2=2.91$	$\bar{x}_3=2.73$	$\bar{x}_4=3.02$	$\bar{x}_5=2.99$	$\bar{x}_6=3.59$	$\bar{x}_7=2.91$	$\bar{x}_8=2.57$	$\bar{x}_9=2.45$
บริหารฯ	-	0.13	0.31*	0.02	0.05	0.55*	0.13	0.47*	0.59*
วิศวกรรม	0.13	-	0.18	0.11	0.08	0.68*	0	0.34	0.46*
คหกรรมฯ	0.31*	0.18	-	0.29	0.26	0.86*	0.18	0.16	0.28
ครุศาสตร์ฯ	0.02	0.11	0.29	-	0.03	0.57*	0.11	0.45	0.57*
อุตสาหกรรม	0.05	0.08	0.26	0.03	-	0.60*	0.08	0.42	0.54*
สื่อสารมวลชน	0.55*	0.68*	0.86*	0.57*	0.60*	-	0.68*	1.02*	1.14*
ศิลปศาสตร์	0.13	0	0.18	0.11	0.08	0.68*	-	0.34	0.46
สถาปัตยกรรม	0.47*	0.34	0.16	0.45	0.42	1.02*	0.34	-	0.12
วิทยาการ	0.59*	0.46*	0.28	0.57*	0.54*	1.14*	0.46	0.12	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.25 พบว่านักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะบริหารธุรกิจมีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปีจ้จ้ยด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อมแตกต่างจากนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชนมีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปีจ้จ้ยด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อมแตกต่างจากนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น คณะศิลปศาสตร์ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปีจ้จ้ยด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อมแตกต่างจากนักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม และคณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.26 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปีจ้จ้ยด้านคมนาคม จำแนกตามคณะที่ศึกษา โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

คณะ	บริหารฯ	วิศวกรรมฯ	คหกรรมฯ	ครุศาสตร์ฯ	อุตสาหกรรม สิ่งทอ	สื่อสาร มวลชนฯ	ศิลป ศาสตร์	สถา ปัตย์ฯ	วิทยา ศาสตร์ฯ
	$\bar{x}_1=3.25$	$\bar{x}_2=3.48$	$\bar{x}_3=3.09$	$\bar{x}_4=3.62$	$\bar{x}_5=3.71$	$\bar{x}_6=3.68$	$\bar{x}_7=3.36$	$\bar{x}_8=3.75$	$\bar{x}_9=3.67$
บริหารฯ $\bar{x}_1=3.25$	-	0.23*	0.16	0.37*	0.46*	0.43*	0.11	0.50*	0.42*
วิศวกรรมฯ $\bar{x}_2=3.48$	0.23*	-	0.39*	0.14	0.23	0.20	0.12	0.27	0.19
คหกรรมฯ $\bar{x}_3=3.09$	0.16	0.39*	-	0.53*	0.62*	0.59*	0.27	0.66*	0.58*
ครุศาสตร์ฯ $\bar{x}_4=3.62$	0.37*	0.14	0.53*	-	0.09	0.06	0.26	0.13	0.05

ตารางที่ 4.26 (ต่อ) การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยด้าน
 คมนาคม จำแนกตามคณะที่ศึกษา โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

คณะ	บริหารฯ	วิศวกรรมฯ	คหกรรมฯ	ครุศาสตร์ฯ	อุตสาหกรรม สิ่งทอฯ	สื่อสารมวลชน	ศิลปศาสตร์	สถาปัตย์ฯ	วิทยาศาสตร์
	$\bar{x}_1=3.25$	$\bar{x}_2=3.48$	$\bar{x}_3=3.09$	$\bar{x}_4=3.62$	$\bar{x}_5=3.71$	$\bar{x}_6=3.68$	$\bar{x}_7=3.36$	$\bar{x}_8=3.75$	$\bar{x}_9=3.67$
อุตสาหกรรม กรรมฯ $\bar{x}_5=3.71$	0.46*	0.23	0.62*	0.09	-	0.03	0.35	0.04	0.04
สื่อสาร มวลชน $\bar{x}_6=3.68$	0.43*	0.20	0.59*	0.06	0.03	-	0.32	0.07	0.01
ศิลป ศาสตร์ $\bar{x}_7=3.36$	0.11	0.12	0.27	0.26	0.35	0.32	-	0.39	0.31
สถา ปัตย์ฯ $\bar{x}_8=3.75$	0.50*	0.27	0.66*	0.13	0.04	0.07	0.39	-	0.08
วิทยา ศาสตร์ $\bar{x}_9=3.67$	0.42*	0.19	0.58*	0.05	0.04	0.01	0.31	0.08	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.26 พบว่านักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะบริหารธุรกิจมีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยด้านคมนาคมแตกต่างจากนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยด้านคมนาคมแตกต่างจากนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น คณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.27 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยด้านนักศึกษา
จำแนกตามคณะที่ศึกษา โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

คณะ	บริหารฯ	วิศวกรรม	คหกรรมฯ	ครุศาสตร์ฯ	อุตสาหกรรม สิ่งทอฯ	สื่อสารมวลชน	ศิลปศาสตร์	สถาปัตยกรรม	วิทยาศาสตร์
	$\bar{x}_1 = 3.99$	$\bar{x}_2 = 3.79$	$\bar{x}_3 = 3.80$	$\bar{x}_4 = 3.83$	$\bar{x}_5 = 4.03$	$\bar{x}_6 = 4.05$	$\bar{x}_7 = 3.74$	$\bar{x}_8 = 3.58$	$\bar{x}_9 = 3.42$
บริหารฯ	-	0.20*	0.19	0.16	0.04	0.06	0.25	0.41*	0.57*
วิศวกรรม	0.20*	-	0.01	0.04	0.24	0.26	0.05	0.21	0.37*
คหกรรมฯ	0.19	0.1	-	0.03	0.23	0.25	0.06	0.22	0.38*
ครุศาสตร์ฯ	0.16	0.04	0.03	-	0.20	0.22	0.09	0.25	0.41*
อุตสาหกรรม สิ่งทอฯ	0.04	0.24	0.23	0.20	-	0.02	0.29	0.45*	0.61*
สื่อสารมวลชน	0.06	0.26	0.25	0.22	0.02	-	0.31	0.47*	0.63*
ศิลปศาสตร์	0.25	0.05	0.06	0.09	0.29	0.31	-	0.16	0.32
สถาปัตยกรรม	0.41*	0.21	0.22	0.25	0.45*	0.47*	0.16	-	0.16
วิทยาศาสตร์	0.57*	0.37*	0.38*	0.41*	0.61*	0.63*	0.32	0.16	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.27 พบว่านักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะบริหารธุรกิจมีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันด้านนักศึกษาแตกต่างจากนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ และคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบมีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันด้านนักศึกษาแตกต่างจากนักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น และคณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นักศึกษาที่กำลังศึกษาอยู่ในคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันด้านนักศึกษาแตกต่างจากนักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น และคณะเทคโนโลยีสื่อสารมวลชนอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.28 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตามภูมิภาค

ปัจจัย	ที่มาของความแปรผัน	d.f.	SS	MS	F	p-value
รวมทั้ง 8 ด้าน	ระหว่างกลุ่ม	6	0.528	0.088	0.404	0.876
	ภายในกลุ่ม	363	79.128	0.218		
	ทั้งหมด	369	79.657			
ด้านการบริหาร	ระหว่างกลุ่ม	6	1.518	0.253	0.924	0.478
	ภายในกลุ่ม	363	99.427	0.274		
	ทั้งหมด	369	100.945			
ด้านชื่อเสียง	ระหว่างกลุ่ม	6	0.419	0.070	0.233	0.966
	ภายในกลุ่ม	363	108.933	0.300		
	ทั้งหมด	369	109.352			
ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	6	1.048	0.175	0.398	0.880
	ภายในกลุ่ม	363	159.116	0.438		
	ทั้งหมด	369	160.164			
ด้านอาจารย์ผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	6	1.013	0.169	0.536	0.781
	ภายในกลุ่ม	363	114.246	0.315		
	ทั้งหมด	369	115.259			
ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	6	1.471	0.245	0.379	0.892
	ภายในกลุ่ม	363	234.909	0.647		
	ทั้งหมด	369	236.380			

ตารางที่ 4.28 (ต่อ) การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตาม

ภูมิสำเนา

ปัจจัย	ที่มาของความแปรผัน	d.f.	SS	MS	F	p-value
ด้านคมนาคม	ระหว่างกลุ่ม	6	10.196	1.699	2.820	0.011*
	ภายในกลุ่ม	363	218.753	0.603		
	ทั้งหมด	369	228.950			
ด้านการเงิน	ระหว่างกลุ่ม	6	2.786	0.464	0.860	0.525
	ภายในกลุ่ม	363	196.033	0.540		
	ทั้งหมด	369	198.819			
ด้านนักศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	6	0.772	0.129	0.385	0.888
	ภายในกลุ่ม	363	121.322	0.334		
	ทั้งหมด	369	122.094			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.28 พบว่านักศึกษาที่มีภูมิสำเนาแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยโดยรวมทั้ง 8 ด้านไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่านักศึกษาที่มีภูมิสำเนาแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยด้านการบริหาร ด้านชื่อเสียง ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม ด้านการเงิน และด้านนักศึกษาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่นักศึกษาที่มีภูมิสำเนาแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยด้านคมนาคม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้นจึงทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยใช้วิธีฟิชเชอร์ (Fisher's Least Significant Difference : LSD) ดังตารางที่ 4.29

ตารางที่ 4.29 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปีจัตวาในคณาเขต
จำแนกตามภูมิลำเนา โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

ภูมิลำเนา	กทม. และ ปริมณฑล	เหนือ	ตะวันตก	ตะวันออก เฉียง เหนือ	กลาง	ตะวันออก	ใต้
	$\bar{x}_1 = 3.28$	$\bar{x}_2 = 3.43$	$\bar{x}_3 = 3.66$	$\bar{x}_4 = 3.58$	$\bar{x}_5 = 3.65$	$\bar{x}_6 = 2.83$	$\bar{x}_7 = 3.52$
กทม.และ ปริมณฑล $\bar{x}_1 = 3.28$	-	0.15	0.38	0.30	0.37*	0.45	0.24*
เหนือ $\bar{x}_2 = 3.43$	0.15	-	0.23	0.15	0.22	0.60	0.09
ตะวันตก $\bar{x}_3 = 3.66$	0.38	0.23	-	0.08	0.01	0.83*	0.14
ตะวันออก เฉียง เหนือ $\bar{x}_4 = 3.58$	0.30	0.15	0.08	-	0.07	0.75*	0.06
กลาง $\bar{x}_5 = 3.65$	0.37*	0.22	0.01	0.07	-	0.82*	0.13
ตะวันออก $\bar{x}_6 = 2.83$	0.45	0.60	0.83*	0.75*	0.82*	-	0.69*
ใต้ $\bar{x}_7 = 3.52$	0.24*	0.09	0.14	0.06	0.13	0.69*	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.29 พบว่านักศึกษาที่มีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปีจัตวาในคณาเขตแตกต่างจากนักศึกษาที่มีภูมิลำเนาอยู่ในภาคกลางและภาคใต้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 นักศึกษาที่มีภูมิลำเนาอยู่ในภาคตะวันออกมีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปีจัตวาในคณาเขตแตกต่างจากนักศึกษาที่มีภูมิลำเนาอยู่ในภาคตะวันตก ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคกลาง และภาคใต้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.30 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตามอาชีพ
ของผู้ปกครอง

ปัจจัย	ที่มาของความแปรผัน	d.f.	SS	MS	F	p-value
รวมทั้ง 8 ด้าน	ระหว่างกลุ่ม	4	0.496	0.124	0.572	0.683
	ภายในกลุ่ม	365	79.160	0.217		
	ทั้งหมด	369	79.657			
ด้านการบริหาร	ระหว่างกลุ่ม	4	0.897	0.224	0.818	0.514
	ภายในกลุ่ม	365	100.048	0.274		
	ทั้งหมด	369	100.945			
ด้านชื่อเสียง	ระหว่างกลุ่ม	4	0.902	0.226	0.759	0.552
	ภายในกลุ่ม	365	108.450	0.297		
	ทั้งหมด	369	109.352			
ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	4	3.589	0.897	2.092	0.081
	ภายในกลุ่ม	365	156.574	0.429		
	ทั้งหมด	369	160.164			
ด้านอาจารย์ ผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	4	0.907	0.227	0.724	0.576
	ภายในกลุ่ม	365	114.352	0.313		
	ทั้งหมด	369	115.259			
ด้านอาคาร สถานที่ และสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	4	4.000	1.000	1.571	0.181
	ภายในกลุ่ม	365	232.380	0.637		
	ทั้งหมด	369	236.380			
ด้านคมนาคม	ระหว่างกลุ่ม	4	1.973	0.493	0.793	0.530
	ภายในกลุ่ม	365	226.977	0.622		
	ทั้งหมด	369	228.950			
ด้านการเงิน	ระหว่างกลุ่ม	4	0.947	0.237	0.437	0.782
	ภายในกลุ่ม	365	197.872	0.542		
	ทั้งหมด	369	198.819			
ด้านนักศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	4	1.101	0.275	0.830	0.506
	ภายในกลุ่ม	365	120.993	0.331		
	ทั้งหมด	369	122.094			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.30 พบว่านักศึกษาที่อาชีพของผู้ปกครองแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันโดยรวมทั้ง 8 ด้านไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่านักศึกษาที่มีอาชีพของผู้ปกครองแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันด้านการบริหาร ด้านชื่อเสียง ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม ด้านคมนาคม ด้านการเงิน และด้านนักศึกษาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.31 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตามรายได้ของผู้ปกครอง

ปัจจัย	ที่มาของความแปรผัน	d.f.	SS	MS	F	p-value
รวมทั้ง 8 ด้าน	ระหว่างกลุ่ม	4	1.261	0.315	1.439	0.221
	ภายในกลุ่ม	347	76.016	0.219		
	ทั้งหมด	351	77.276			
ด้านการบริหาร	ระหว่างกลุ่ม	4	2.837	0.709	2.555	0.039*
	ภายในกลุ่ม	347	96.312	0.278		
	ทั้งหมด	351	99.149			
ด้านชื่อเสียง	ระหว่างกลุ่ม	4	3.654	0.913	3.132	0.015*
	ภายในกลุ่ม	347	101.207	0.292		
	ทั้งหมด	351	104.861			
ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	4	3.026	0.757	1.785	0.131
	ภายในกลุ่ม	347	147.096	0.424		
	ทั้งหมด	351	150.122			
ด้านอาจารย์ผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	4	1.698	0.424	1.333	0.257
	ภายในกลุ่ม	347	110.505	0.318		
	ทั้งหมด	351	112.203			
ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	4	0.685	0.171	0.261	0.903
	ภายในกลุ่ม	347	227.690	0.656		
	ทั้งหมด	351	228.375			
ด้านคมนาคม	ระหว่างกลุ่ม	4	0.681	0.170	0.268	0.898
	ภายในกลุ่ม	347	220.213	0.635		
	ทั้งหมด	351	220.894			

ตารางที่ 4.31 (ต่อ) การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตาม รายได้ของผู้ปกครอง

ปัจจัย	ที่มาของความแปรผัน	d.f.	SS	MS	F	p-value
ด้านการเงิน	ระหว่างกลุ่ม	4	4.176	1.044	1.923	0.106
	ภายในกลุ่ม	347	188.341	0.543		
	ทั้งหมด	351	192.517			
ด้านนักศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	4	0.750	0.188	0.552	0.698
	ภายในกลุ่ม	347	117.869	0.340		
	ทั้งหมด	351	118.619			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.31 พบว่านักศึกษาที่ผู้ปกครองมีรายได้แตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยโดยรวมทั้ง 8 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า นักศึกษาที่ผู้ปกครองมีรายได้แตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัย ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม ด้านคมนาคม ด้านการเงิน และด้านนักศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่นักศึกษาที่ผู้ปกครองมีรายได้แตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัย ด้านการบริหาร และด้านชื่อเสียง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้นจึงทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยใช้วิธีฟิชเชอร์ (Fisher's Least Significant Difference : LSD) ดังตารางที่ 4.32 - 4.33

ตารางที่ 4.32 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยด้าน การบริหาร จำแนกตามรายได้ของผู้ปกครอง โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

รายได้ของ ผู้ปกครอง	$\leq 10,000$ $\bar{x}_1 = 3.61$	10,001-20,000 $\bar{x}_2 = 3.52$	20,001-30,000 $\bar{x}_3 = 3.58$	30,001-40,000 $\bar{x}_4 = 3.52$	$\geq 40,000$ $\bar{x}_5 = 3.31$
$\leq 10,000$ $\bar{x}_1 = 3.61$	-	0.09	0.03	0.09	0.30*
10,001-20,000 $\bar{x}_2 = 3.52$	0.09	-	0.06	0	0.21*
20,001-30,000 $\bar{x}_3 = 3.58$	0.03	0.06	-	0.06	0.27*
30,001-40,000 $\bar{x}_4 = 3.52$	0.09	0	0.06	-	0.21
$\geq 40,000$ $\bar{x}_5 = 3.31$	0.30*	0.21*	0.27*	0.21	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.32 พบว่านักศึกษาที่ผู้ปกครองมีรายได้ตั้งแต่ 40,000 บาทขึ้นไปมีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยด้านการบริหารแตกต่างจากนักศึกษาที่ผู้ปกครองมีรายได้ไม่เกิน 10,000 บาท 10,001 – 20,000 บาท และ 20,001 – 30,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.33 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันด้านชื่อเสียง
จำแนกตามรายได้ของผู้ปกครอง โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

รายได้ของ ผู้ปกครอง	$\leq 10,000$	10,001-20,000	20,001-30,000	30,001-40,000	$\geq 40,000$
	$\bar{x}_1 = 4.12$	$\bar{x}_2 = 4.11$	$\bar{x}_3 = 4.04$	$\bar{x}_4 = 4.28$	$\bar{x}_5 = 3.83$
$\leq 10,000$ $\bar{x}_1 = 4.12$	-	0.01	0.08	0.15	0.29*
10,001-20,000 $\bar{x}_2 = 4.11$	0.01	-	0.07	0.16	0.28*
20,001-30,000 $\bar{x}_3 = 4.04$	0.08	0.07	-	0.23	0.21
30,001-40,000 $\bar{x}_4 = 4.28$	0.15	0.16	0.23	-	0.45*
$\geq 40,000$ $\bar{x}_5 = 3.83$	0.29*	0.28*	0.21	0.45*	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.33 พบว่านักศึกษาที่ผู้ปกครองมีรายได้ตั้งแต่ 40,000 บาทขึ้นไปมีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันด้านชื่อเสียงแตกต่างจากนักศึกษาที่ผู้ปกครองมีรายได้ไม่เกิน 10,000 บาท 10,001 – 20,000 บาท และ 30,001 – 40,000 บาทอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.34 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตาม
ค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษา

ปัจจัย	ที่มาของความแปรผัน	d.f.	SS	MS	F	p-value
รวมทั้ง 8 ด้าน	ระหว่างกลุ่ม	3	1.422	0.474	2.212	0.086
	ภายในกลุ่ม	360	77.121	0.214		
	ทั้งหมด	363	78.543			
ด้านการบริหาร	ระหว่างกลุ่ม	3	1.182	0.394	1.426	0.235
	ภายในกลุ่ม	360	99.486	0.276		
	ทั้งหมด	363	100.668			
ด้านชื่อเสียง	ระหว่างกลุ่ม	3	1.870	0.623	2.101	0.100
	ภายในกลุ่ม	360	106.822	0.297		
	ทั้งหมด	363	108.693			
ด้านหลักสูตร	ระหว่างกลุ่ม	3	2.101	0.700	1.609	0.187
	ภายในกลุ่ม	360	156.745	0.435		
	ทั้งหมด	363	158.846			
ด้านอาจารย์ ผู้สอน	ระหว่างกลุ่ม	3	3.281	1.094	3.533	0.015*
	ภายในกลุ่ม	360	111.424	0.310		
	ทั้งหมด	363	114.705			
ด้านอาคาร สถานที่ และสิ่งแวดล้อม	ระหว่างกลุ่ม	3	5.381	1.794	2.863	0.037*
	ภายในกลุ่ม	360	225.514	0.626		
	ทั้งหมด	363	230.895			
ด้านคมนาคม	ระหว่างกลุ่ม	3	5.303	1.768	2.912	0.034*
	ภายในกลุ่ม	360	218.508	0.607		
	ทั้งหมด	363	223.811			
ด้านการเงิน	ระหว่างกลุ่ม	3	0.309	0.103	0.191	0.902
	ภายในกลุ่ม	360	194.068	0.539		
	ทั้งหมด	363	194.377			
ด้านนักศึกษา	ระหว่างกลุ่ม	3	0.249	0.083	0.247	0.863
	ภายในกลุ่ม	360	120.783	0.336		
	ทั้งหมด	363	121.032			

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.34 พบว่านักศึกษาที่มีค่าใช้จ่ายต่อวันแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันโดยรวมทั้ง 8 ด้านไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า นักศึกษาที่มีค่าใช้จ่ายต่อวันแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันด้านการบริหาร ด้านชื่อเสียง ด้านหลักสูตร ด้านการเงิน และด้านนักศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 แต่ นักศึกษาที่มีค่าใช้จ่ายต่อวันแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม และด้านคมนาคมแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้นจึงทำการทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่ โดยใช้วิธีฟิชเชอร์ (Fisher's Least Significant Difference : LSD) ดังตารางที่ 4.35 – 4.37

ตารางที่ 4.35 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันด้านอาจารย์ผู้สอน จำแนกตามค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษา โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

ค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษา	≤ 100	101-150	151-200	≥ 201
วันของนักศึกษา	$\bar{X}_1 = 3.91$	$\bar{X}_2 = 3.68$	$\bar{X}_3 = 3.83$	$\bar{X}_4 = 3.73$
≤ 100 $\bar{X}_1 = 3.91$	-	0.23*	0.08	0.18
101-150 $\bar{X}_2 = 3.68$	0.23*	-	0.15	0.05
151-200 $\bar{X}_3 = 3.83$	0.08	0.15	-	0.10
≥ 201 $\bar{X}_4 = 3.73$	0.18	0.05	0.10	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.35 พบว่านักศึกษาที่มีค่าใช้จ่ายต่อวันไม่เกิน 100 บาทมีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจุบันด้านอาจารย์ผู้สอนแตกต่างจากนักศึกษาที่มีค่าใช้จ่ายต่อวัน 101 – 150 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.36 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม จำแนกตามค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษา โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

ค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษา	≤ 100	101-150	151-200	≥ 201
$\bar{X}_1 = 3.08$	$\bar{X}_1 = 3.08$	$\bar{X}_2 = 2.94$	$\bar{X}_3 = 2.77$	$\bar{X}_4 = 2.85$
≤ 100	-	0.14	0.31*	0.23
101-150	0.14	-	0.17	0.09
151-200	0.31*	0.17	-	0.08
≥ 201	0.23	0.09	0.08	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.36 พบว่านักศึกษาที่มีค่าใช้จ่ายต่อวันไม่เกิน 100 บาทมีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อมแตกต่างจากนักศึกษาที่มีค่าใช้จ่ายต่อวัน 151 – 200 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.37 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยด้านคมนาอม
จำแนกตามค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษา โดยเปรียบเทียบเป็นรายคู่

ค่าใช้จ่ายต่อ วันของ นักศึกษา	≤ 100	101-150	151-200	≥ 201
	$\bar{X}_1 = 3.53$	$\bar{X}_2 = 3.37$	$\bar{X}_3 = 3.23$	$\bar{X}_4 = 3.30$
≤ 100 $\bar{X}_1 = 3.53$	-	0.16	0.30*	0.23
101-150 $\bar{X}_2 = 3.37$	0.16	-	0.14	0.07
151-200 $\bar{X}_3 = 3.23$	0.30*	0.14	-	0.07
≥ 201 $\bar{X}_4 = 3.30$	0.23	0.07	0.07	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.37 พบว่านักศึกษาที่มีค่าใช้จ่ายต่อวันไม่เกิน 100 บาทมีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในปัจจัยด้านคมนาอมแตกต่างจากนักศึกษาที่มีค่าใช้จ่ายต่อวัน 151 – 200 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.38 การเปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตามทางเลือก
ในการเข้าศึกษา

ปัจจัย	n	\bar{X}	S	t	p-value
รวมทั้ง 8 ด้าน				2.130	0.034*
ไม่สมัครที่อื่นๆ	196	3.68	0.45		
สมัครที่อื่นๆ	174	3.58	0.47		
ด้านการบริหาร				2.285	0.023*
ไม่สมัครที่อื่นๆ	196	3.60	0.50		
สมัครที่อื่นๆ	174	3.47	0.54		
ด้านชื่อเสียง				1.942	0.053
ไม่สมัครที่อื่นๆ	196	4.14	0.53		
สมัครที่อื่นๆ	174	4.03	0.55		
ด้านหลักสูตร				1.197	0.232
ไม่สมัครที่อื่นๆ	196	3.96	0.65		
สมัครที่อื่นๆ	174	3.88	0.66		
ด้านอาจารย์ผู้สอน				1.350	0.178
ไม่สมัครที่อื่นๆ	196	3.84	0.51		
สมัครที่อื่นๆ	174	3.77	0.60		
ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม				1.684	0.093
ไม่สมัครที่อื่นๆ	196	3.02	0.79		
สมัครที่อื่นๆ	174	2.88	0.81		
ด้านคมนาคม				1.591	0.112
ไม่สมัครที่อื่นๆ	196	3.46	0.75		
สมัครที่อื่นๆ	174	3.33	0.82		
ด้านการเงิน				0.627	0.531
ไม่สมัครที่อื่นๆ	196	3.56	0.71		
สมัครที่อื่นๆ	174	3.51	0.76		
ด้านนักศึกษา				1.721	0.086
ไม่สมัครที่อื่นๆ	196	3.92	0.57		
สมัครที่อื่นๆ	174	3.81	0.57		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.38 พบว่านักศึกษาที่สมัครเข้าศึกษาต่อที่อื่นๆและนักศึกษาที่ไม่สมัครเข้าศึกษาต่อที่อื่นๆมีระดับคะแนนอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยโดยรวมทั้ง 8 ด้านแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่านักศึกษาที่สมัครเข้าศึกษาต่อที่อื่นๆ และนักศึกษาที่ไม่สมัครเข้าศึกษาต่อที่อื่นๆมีระดับคะแนนอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยด้านการบริหาร แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สำหรับปัจจัยด้านชื่อเสียง ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านอาคารสถานที่ และสิ่งแวดล้อม ด้านคมนาคม ด้านการเงิน ด้านนักศึกษา นักศึกษาที่สมัครเข้าศึกษาต่อที่อื่นๆ และนักศึกษาที่ไม่สมัครเข้าศึกษาต่อที่อื่นๆ มีระดับของคะแนนอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



บทที่ 5

สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้ เป็นการศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ซึ่งมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1 เพื่อศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักศึกษาชั้นปีที่ 1

2 เพื่อเปรียบเทียบปัจจัยต่าง ๆ ที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักศึกษาชั้นปีที่ 1

3 เพื่อเปรียบเทียบระดับของอิทธิพล ที่มีผลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 จำแนกตามข้อมูลทั่วไปส่วนบุคคล และทางเลือกในการเข้าศึกษา

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในครั้งนี้คือ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2552 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบโควตา ได้ขนาดตัวอย่าง จำนวน 370 คน เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้เป็นแบบสอบถาม สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลใช้โปรแกรม SPSS for Window สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเปรียบเทียบความแตกต่างโดยใช้สถิติทดสอบที (t-test) สถิติทดสอบเอฟ (F-test) และทดสอบค่าเฉลี่ยรายคู่โดยใช้ฟิชเชอร์ (Fisher's Least Significant Difference) สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะดังนี้

1 สรุปผลการวิจัย

1.1 จากการศึกษารายละเอียดข้อมูลทั่วไปส่วนบุคคลพบว่านักศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 212 คน คิดเป็นร้อยละ 57.3 ส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 189 คน คิดเป็นร้อยละ 50.5 ศึกษาอยู่ในคณะบริหารธุรกิจมากที่สุด จำนวน 126 คน คิดเป็นร้อยละ 34.1 นักศึกษาส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพมหานคร และปริมณฑล จำนวน 194 คน คิดเป็นร้อยละ 52.4 ผู้ปกครองส่วนใหญ่ประกอบอาชีพประกอบธุรกิจส่วนตัว หรืออาชีพอิสระ จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 29.2 ค่าเฉลี่ยของเกรดเฉลี่ยสะสมจากสถานศึกษาเดิมเท่ากับ 3.09 ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของเกรดเฉลี่ยสะสมเท่ากับ 0.45 หรือนักศึกษาส่วนใหญ่มีเกรดเฉลี่ยสะสมจากสถานศึกษาเดิมอยู่ในช่วง 3 – 4.00 จำนวน 198 คน คิดเป็นร้อยละ 53.5 ค่าเฉลี่ยของรายได้ของผู้ปกครองเท่ากับ 21,950.88 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของรายได้

ของผู้ปกครองเท่ากับ 24,553.94 บาท หรือผู้ปกครองส่วนใหญ่มีรายได้ไม่เกิน 10,000 บาท จำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 38.6 และค่าเฉลี่ยของค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษาเท่ากับ 148.66 บาท ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษาเท่ากับ 75.45 บาท หรือนักศึกษาส่วนใหญ่มีค่าใช้จ่ายต่อวันไม่เกิน 100 บาท จำนวน 141 คน คิดเป็นร้อยละ 38.1

1.2 นักศึกษาส่วนใหญ่ตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อด้วยตนเอง จำนวน 298 คน คิดเป็นร้อยละ 80.5 ส่วนใหญ่ทราบแหล่งข่าวประชาสัมพันธ์การรับสมัครจากอินเทอร์เน็ต จำนวน 227 คน คิดเป็นร้อยละ 61.4 และนักศึกษากลุ่มใหญ่ไม่สมัครเข้าศึกษาต่อที่อื่นๆ นอกจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร จำนวน 196 คน คิดเป็นร้อยละ 53

1.3 ระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครในปัจจุบันโดยรวมทั้ง 8 ด้านอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าปัจจัยด้านการบริหาร ด้านชื่อเสียง ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านคมนาคม ด้านการเงิน และด้านนักศึกษามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ยกเว้นปัจจัยด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณาจากคะแนนของระดับอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา พบว่าปัจจัยโดยรวมทั้ง 8 ด้านมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าปัจจัยด้านชื่อเสียงมีระดับคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเท่ากับ 4.09 รองลงมาได้แก่ ด้านหลักสูตรมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.92 ด้านนักศึกษามีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.87 ด้านอาจารย์ผู้สอนมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.81 ด้านการบริหาร และด้านการเงินมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากันคือ 3.54 ด้านคมนาคมมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 3.40 และด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อมมีคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 2.96 ตามลำดับ

1.4 ปัจจัยแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มพบว่า ปัจจัยทุกคู่แตกต่างกัน ยกเว้นปัจจัยด้านหลักสูตรและด้านนักศึกษา ด้านนักศึกษาและด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านการบริหารและด้านการเงิน ที่ไม่แตกต่างกัน

1.5 เปรียบเทียบระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษา จำแนกตามข้อมูลทั่วไป ส่วนบุคคลพบว่า

1.5.1 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2552 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครที่มีเพศแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยโดยรวมทั้ง 8 ด้านไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่านักศึกษาที่มีเพศแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยด้านชื่อเสียง ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม ด้านคมนาคม ด้านการเงิน และด้านนักศึกษาไม่แตกต่างกัน แต่นักศึกษาที่มีเพศแตกต่างกันมีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยด้านการบริหารแตกต่างกัน

1.5.2 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2552 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมจากสถานศึกษาเดิมแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มี

ของปัจจัยโดยรวมทั้ง 8 ด้านไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่านักศึกษาที่ผู้ปกครองมีรายได้แตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัย ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม ด้านคมนาคม ด้านการเงิน และด้านนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน แต่นักศึกษาที่ผู้ปกครองมีรายได้แตกต่างกันมีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยด้านการบริหาร และด้านชื่อเสียงแตกต่างกัน

1.5.8 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2552 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ที่ค่าใช้จ่ายต่อวันแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยโดยรวมทั้ง 8 ด้านไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่านักศึกษาที่มีค่าใช้จ่ายแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยด้านการบริหาร ด้านชื่อเสียง ด้านหลักสูตร ด้านการเงิน และด้านนักศึกษาไม่แตกต่างกัน แต่นักศึกษาที่มีค่าใช้จ่ายต่อวันแตกต่างกันมีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม และด้านคมนาคมแตกต่างกัน

1.5.9 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2552 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ที่สมัครเข้าศึกษาต่อที่อื่นๆ และไม่สมัครเข้าศึกษาต่อที่อื่นๆ มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยโดยรวมทั้ง 8 ด้านแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่านักศึกษาที่สมัครเข้าศึกษาต่อที่อื่นๆ และไม่สมัครเข้าศึกษาต่อที่อื่นๆ มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยด้านชื่อเสียง ด้านหลักสูตร ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม ด้านคมนาคม ด้านการเงิน และด้านนักศึกษา ไม่แตกต่างกัน แต่นักศึกษาที่สมัครเข้าศึกษาต่อที่อื่นๆ และไม่สมัครเข้าศึกษาต่อที่อื่นๆ มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยด้านการบริหารแตกต่างกัน

2 อภิปรายผล

การศึกษาเรื่อง การเปรียบเทียบปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มีประเด็นที่น่าอภิปรายดังนี้

2.1 นักศึกษาส่วนใหญ่ตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อด้วยตนเอง ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของสรวิศ เตชาวัฒนานนท์ (2545 : บทคัดย่อ) พบว่านักเรียนจะตัดสินใจเลือกโรงเรียนที่จะเรียนด้วยตนเอง ในการศึกษาเรื่องปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อในโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชนประเภทพาณิชยกรรม ในจังหวัดสกลนคร

2.2 นักศึกษาส่วนใหญ่ทราบแหล่งข่าวประชาสัมพันธ์การรับสมัครจากอินเทอร์เน็ต ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของกนกพร ชัยประสิทธิ์ (2551 : บทคัดย่อ) พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่ค้นคว้าหาข้อมูลเพื่อตัดสินใจเรียนจากอินเทอร์เน็ตและเว็บไซต์ ในการศึกษาปัจจัยความต้องการศึกษาหลักสูตรนานาชาติระดับอุดมศึกษาของนักศึกษาปีที่ 1 มหาวิทยาลัยของรัฐบาล

2.3 นักศึกษาส่วนใหญ่ไม่สมัครเข้าศึกษาต่อที่อื่นๆ นอกจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของดวงพร หุตะจุษะ และคณะ (2546 :

บทคัดย่อ) ศึกษาปัจจัยประกอบการตัดสินใจการเลือกเข้าศึกษาต่อ ในสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตเพาะช่าง ในทัศนะของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ประจำปีการศึกษา 2546 พบว่า ก่อนและหลังการเลือกสมัครสอบเข้าศึกษาต่อ นักศึกษาส่วนใหญ่ไม่เคยสมัครสอบเรียนในสถาบันการศึกษาอื่นๆ นอกจากวิทยาเขตเพาะช่าง

2.4 ปัจจัยด้านชื่อเสียงมีระดับคะแนนเฉลี่ยของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครสูงสุด ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของดวงพร หุตะจุฑะ และคณะ (2546 : บทคัดย่อ) ที่ได้ศึกษาปัจจัยประกอบการตัดสินใจการเลือกเข้าศึกษาต่อในสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยาเขตเพาะช่าง ในทัศนะของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ประจำปีการศึกษา 2546 พบว่าค่าเฉลี่ยของข้อเป็นสถาบันการศึกษาที่เก่าแก่ และมีชื่อเสียงทางด้านศิลปะมานาน มีค่าเฉลี่ยสูงสุด และสอดคล้องกับงานวิจัยของวรวิทย์ จันทร์สุวรรณ (2551: บทคัดย่อ) พบว่าสถาบันการศึกษาที่มีสาขาวิชาที่สนใจ มีความน่าเชื่อถือ และการมีชื่อเสียงเป็นปัจจัยที่ทำให้เลือกเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลาย และอาชีวศึกษาในเขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล

2.5 ปัจจัยแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาแตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

2.6 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2552 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ที่มีเพศแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยโดยรวมทั้ง 8 ด้านไม่แตกต่างกัน ซึ่งขัดแย้งกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า นักศึกษาที่มีเพศแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยด้านการบริหารแตกต่างกัน ซึ่งแตกต่างจากงานวิจัยของประพันธ์ แสงทองดี (2550 : 213) ที่ได้ศึกษาเรื่อง การเลือกและการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรี ในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาและมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ พบว่าเพศแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ด้านสถานที่แตกต่างกัน

2.7 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2552 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ที่มีเกรดเฉลี่ยสะสมจากสถานศึกษาเดิมแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยโดยรวมทั้ง 8 ด้านไม่แตกต่างกัน ซึ่งขัดแย้งกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

2.8 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2552 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ที่มีวุฒิการศึกษาเดิมแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยโดยรวมทั้ง 8 ด้านไม่แตกต่างกัน ซึ่งขัดแย้งกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่านักศึกษามีวุฒิการศึกษาเดิมแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยด้านชื่อเสียง และด้านอาจารย์ผู้สอนที่แตกต่างกัน ใกล้เคียงกับงานวิจัยของสุภาพร คูพิมาย (2550: 32) ที่ได้ศึกษาเรื่องปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจของนักศึกษาต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรี : กรณีศึกษาคณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี พบว่าวุฒิ

การศึกษาแตกต่างกัน ปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายข้อพบว่า ชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย ความร่วมมือภายในมหาวิทยาลัย มีการศึกษาระดับปริญญาโทรองรับ และคณาจารย์ผู้สอนมีความเชี่ยวชาญ แตกต่างกัน

2.9 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2552 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ที่กำลังศึกษาในคณะแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยโดยรวมทั้ง 8 ด้านแตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ และสอดคล้องกับงานวิจัยของ ทวีพันธ์ คล้ายเพชร (2541 : บทคัดย่อ) ที่ศึกษาแรงจูงใจของนักศึกษาที่เข้าศึกษาวิชาชีพพระยาศันในวิทยาลัยสารพัดช่าง เขตการศึกษา 5 พบว่านักศึกษาประเภทวิชาที่ศึกษาต่างก็มีแรงจูงใจแตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่านักศึกษาที่กำลังศึกษาในคณะแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยด้านชื่อเสียง ด้านอาจารย์ผู้สอน ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม ด้านคมนาคม และด้านนักศึกษาแตกต่างกัน ซึ่งใกล้เคียงกับงานวิจัยของประพันธ์ แสงทองดี (2550 : 213) ที่ได้ศึกษาพบว่าหลักสูตรที่ศึกษาแตกต่างกัน มีระดับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา ด้านสถานที่แตกต่างกัน

2.10 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2552 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยโดยรวมทั้ง 8 ด้านไม่แตกต่างกัน ซึ่งขัดแย้งกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่านักศึกษาที่มีภูมิลำเนาแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยด้านคมนาคมแตกต่างกัน ใกล้เคียงกับงานวิจัยของสุภาพร คูพิมาย (2550: 32) ที่ได้ศึกษาเรื่องปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจของนักศึกษาต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรี : กรณีศึกษาคณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี พบว่าภูมิลำเนาแตกต่างกัน ปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายข้อพบว่า ชื่อเสียงของคณะบริหารธุรกิจ ความสะดวกในการเดินทาง และความร่วมมือภายในมหาวิทยาลัย แตกต่างกัน

2.11 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2552 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ที่อาชีพของผู้ปกครองแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยโดยรวมทั้ง 8 ด้านไม่แตกต่างกัน ซึ่งขัดแย้งกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ และขัดแย้งกับงานวิจัยของสุริยา แสงเย็น (2550 : บทคัดย่อ) ศึกษาเรื่องปัจจัยการตัดสินใจของผู้ปกครองนักเรียนในการส่งบุตรหลานเข้าศึกษาต่อโรงเรียนสิรินธรราชวิทยาลัย จังหวัดนครปฐม พบว่าผู้ปกครองที่มีอาชีพต่างกัน มีการตัดสินใจส่งบุตรหลานเข้าศึกษาต่อต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าอาชีพของผู้ปกครองแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยทุกด้านไม่แตกต่างกัน สอดคล้องกับงานวิจัยของวิพร วีระเมธีกุล (2548 : บทคัดย่อ) ศึกษาเรื่องปัจจัยการตัดสินใจส่งบุตรหลานเข้าเรียนในโรงเรียนอนุบาล หลักสูตรสองภาษา สังกัด

คณะกรรมการการศึกษาเอกชน เขตบางบอน กรุงเทพมหานคร พบว่าอาชีพของผู้ปกครองแตกต่างกัน ปัจจัยในการตัดสินใจส่งบุตรหลานเข้าเรียน โรงเรียนอนุบาลหลักสูตรสองภาษาไม่แตกต่างกันทั้งในภาพรวมและรายด้าน

2.12 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2552 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ที่ผู้ปกครองมีรายได้แตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยโดยรวมทั้ง 8 ด้านไม่แตกต่างกัน ซึ่งขัดแย้งกับสมมติฐานที่ตั้งไว้ แต่สอดคล้องกับงานวิจัยของสุภาพร คูพิมาย (2550: 32) ที่ได้ศึกษาเรื่องปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจของนักศึกษาต่อการเข้าศึกษา ระดับปริญญาตรี : กรณีศึกษาคณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี พบว่ารายได้เฉลี่ยต่อเดือนของครอบครัวแตกต่างกัน ปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจโดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าผู้ปกครองที่มีรายได้แตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยด้านการบริหาร และด้านชื่อเสียงแตกต่างกัน ใกล้เคียงกับงานวิจัยของสมลักษณ์ ล้นสุชีพ (2545: บทคัดย่อ) ศึกษาเรื่องแรงจูงใจในการเลือกศึกษาต่อวิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยมหิดล พบว่านักศึกษาที่มีผู้ปกครองมีรายได้แตกต่างกัน มีแรงจูงใจในการเลือกศึกษาต่อ ทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ด้านเหตุผลส่วนตัว ด้านสังคม ด้านอาชีพ และด้านสถาบันแตกต่างกัน

2.13 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2552 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ที่มีค่าใช้จ่ายต่อวันแตกต่างกัน มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยโดยรวมทั้ง 8 ด้านไม่แตกต่างกัน ซึ่งขัดแย้งกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

2.14 นักศึกษาชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2552 ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ที่สมัครเข้าศึกษาต่อที่อื่น ๆ และไม่สมัครเข้าศึกษาต่อที่อื่น ๆ มีระดับของอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาของปัจจัยโดยรวมทั้ง 8 ด้านแตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับสมมติฐานที่ตั้งไว้

3 ข้อเสนอแนะ

3.1 ข้อเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัยไปใช้

3.1.1 นักศึกษาส่วนใหญ่ทราบแหล่งข่าวประชาสัมพันธ์การรับสมัครจากอินเทอร์เน็ต ดังนั้นในการประชาสัมพันธ์ครั้งต่อไป ควรปรับปรุงและเพิ่มเติมข้อมูลเกี่ยวกับการรับสมัครเข้าศึกษาต่อในเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย

3.1.2 ปัจจัยด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อมมีค่าเฉลี่ยของระดับอิทธิพลที่มีผลต่อการเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครในระดับปานกลาง ดังนั้นควรปรับปรุงสภาพแวดล้อมภายในมหาวิทยาลัย สถานที่จอดรถ ห้องเรียน และระบบสารสนเทศภายในมหาวิทยาลัย อย่างสะดวกสบาย และเพียงพอต่อความต้องการ

3.2 ข้อเสนอแนะสำหรับการวิจัยครั้งต่อไป

3.2.1 ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมเกี่ยวกับ ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักศึกษาชั้นปีที่ 1

3.2.2 การศึกษาครั้งนี้ขอคำถามเกี่ยวกับเกรดเฉลี่ยสะสมจากสถานศึกษาเดิม รายได้ของผู้ปกครอง และค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษา เป็นแบบสอบถามปลายเปิด ทำให้มีนักศึกษาส่วนหนึ่งไม่ตอบในข้อความเหล่านี้ ในการศึกษาครั้งต่อไปขอคำถามเหล่านี้ควรเป็นแบบให้เลือกตอบ

3.2.3 ในการศึกษาครั้งต่อไปควรศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร โดยเก็บรวบรวมข้อมูลจากนักศึกษาที่มาสักรเข้าศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

3.2.4 ควรมีการศึกษาเรื่องปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาโทในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

3.2.5 ควรมีการศึกษาเรื่องปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตรนานาชาติในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร



บรรณานุกรม

- กนกพร ชัยประสิทธิ์. 2551. ปัจจัยความต้องการศึกษาหลักสูตรนานาชาติระดับอุดมศึกษา
ของนักศึกษาปีที่ 1 มหาวิทยาลัยของรัฐ. วารสาร **Global business and
Economics Review** คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล
ธัญบุรี. ปีที่ 4: 11-20.
- โกวิท กังสนันท์. 2529. กระบวนการตัดสินใจในด้านบริหารและกรอบความคิดเห็น
ทั่วไป. กรุงเทพมหานคร. สำนักบรรณสารการพัฒนา.
- โกสินทร์ ธรรมเขตต์, ภิญโญ จรรยาเจริญ. 2546. การศึกษาปัจจัยที่ส่งผลต่อการเลือก
สถานศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา ของนักศึกษาในเขตอำเภอเมือง จังหวัด
ปราจีนบุรี. ปรินญาพนธ์. สาขาวิชาการจัดการอุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยี
พระจอมเกล้าพระนครเหนือ.
- คณะกรรมการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน. **สร้างสรรค์นักคิด : คู่มือการจัดการศึกษาสำหรับ
ผู้มีความสามารถพิเศษ ด้านทักษะความคิดระดับสูง**. กรุงเทพมหานคร. สำนัก
นายกรัฐมนตรี.
- ฉลอง โรจน์รัตนาวิชัย. 2545. ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจของผู้ปกครองในการส่งบุตร
หลานเข้าศึกษาต่อในโรงเรียนช่วงฝีมือปัญจวิทยา. วิทยานิพนธ์ปริญญา
มหาบัณฑิต. สาขาการบริหารการศึกษา ภาควิชาการศึกษา
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- ดวงพร หุตะจู่ทะ , กัลยา นามสงวน และอภิศักดิ์ วัฒนวรรณผล. 2546. การศึกษาปัจจัย
ประกอบการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อในสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล วิทยา
เขตเพาะช่าง ในทัศนะ ของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ประจำปีการศึกษา 2546.
รายงานการวิจัย. วิทยาเขตเพาะช่างสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล.
- ทวีพันธ์ คล้ายเพชร. 2541. แรงจูงใจของนักศึกษาที่เข้าศึกษาวิชาชีพระยะสั้นใน
วิทยาลัยสารพัดช่าง เขตการศึกษา 5. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต.
สาขาวิชาการบริหารอาชีวศึกษา คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม สถาบันเทคโนโลยีพระ
จอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง.
- เทพ เหมือนฟู. 2542. การศึกษาปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกเรียนที่โรงเรียนอรรถ
วิทย์พาณิชย์การ. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต. คณะบริหารธุรกิจ
มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต.

- นักวิจัย ประจำกองวิจัย มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย. 2545. ปัจจัยที่ส่งผลต่อการเลือกเข้าศึกษาต่อ ในมหาวิทยาลัยหอการค้าไทย. รายงานการวิจัย. มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย.
- น้ำทิพย์ พราวศรี, นิโลมล หวังอาษา, ปารีชาติ แสงมณี และสุจินดา สุขตนเอง. 2548. การศึกษาปัจจัยของกลุ่มนักเรียนและนักศึกษาที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อในระดับอุดมศึกษา. ปรินญาณินพนธ์. การจัดการอุตสาหกรรมสถาบันพระจอมเกล้าพระนครเหนือ.
- ประพันธ์ แสงทองดี. 2550. การเลือกและการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยาและมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์. ปรินญามหาบัณฑิต. สาขาการจัดการทั่วไป มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา.
- ประสาธ อิศรปริตตา. 2538. จิตวิทยาการศึกษา. กรุงเทพมหานคร. นำอักษรการพิมพ์.
- พีรภาว์ พุแค. 2552. ปัจจัยทางการตลาดที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรีมหาวิทยาลัยเอกชน กรณีศึกษา: มหาวิทยาลัยศรีปทุม วิทยาเขตชลบุรี. รายงานการวิจัย. วิทยาเขตชลบุรี มหาวิทยาลัยศรีปทุม.
- รวีพร วีระเมธิกุล. 2548. ปัจจัยการตัดสินใจส่งบุตรหลานเข้าเรียนโรงเรียนอนุบาลหลักสูตรสองภาษา สังกัดคณะกรรมการการศึกษาเอกชน เขตบางบอน กรุงเทพมหานคร. สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต.
- รังสรรค์ ฤทธิ์ประเสริฐ. 2548. ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจในการศึกษาต่อในระดับปริญญาตรี ของนายทหารชั้นประทวนเหล่าทหารราบ. ปรินญาณศิลปศาสตรมหาบัณฑิต. สาขารัฐศาสตร์ ภาควิชารัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ คณะรัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.
- ล้วน สายยศ และอังคณา สายยศ. 2536. เทคนิคการวิจัยการศึกษา. กรุงเทพมหานคร. ศูนย์ส่งเสริมวิชาการ.
- วรพจน์ บุษราคัมวดี. เอกสารประกอบการสอนวิชาองค์การและการจัดการ. มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์.
- วรวิทย์ จันทร์สุวรรณ. 2551. การศึกษาแนวโน้มและความต้องการศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักเรียนมัธยมศึกษาตอนปลายและอาชีวศึกษาใน เขตกรุงเทพมหานครและปริมณฑล. รายงานการวิจัย. คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร.

- วัฒนา ชันชะ. 2549. ปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อระดับปริญญาตรีสาขาวิศวกรรมอุตสาหกรรมในวิทยาลัยเทคนิค ของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพ และประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง กรณีศึกษา วิทยาลัยเทคนิคภาคตะวันออกเฉียงเหนือ. ปริญญามหาบัณฑิต. สาขาวิศวกรรมอุตสาหกรรม ภาควิชาครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยพระจอมเกล้าธนบุรี.
- สรวิศ เดชาวัฒนานนท์. 2545. ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อในโรงเรียน อาชีวศึกษาเอกชนประเภทพาณิชยกรรม ในจังหวัดสกลนคร. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต. สาขาวิชาบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.
- สมคิด บางโม. 2548. องค์การและการจัดการ. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร. วิทย์พัฒนา.
- สมิทธิ โพธิ์ทอง. 2548. ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเลือกศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเอกชน กรณีศึกษาคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย. ปริญญาเศรษฐศาสตรมหาบัณฑิตมหาบัณฑิต. สาขาเศรษฐศาสตร์ธุรกิจ ภาควิชาเศรษฐศาสตร์ คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย.
- สิงห์โต เพ็ชรไพโรจน์. 2548. ปัจจัยที่เกี่ยวข้องในการตัดสินใจศึกษาต่อในโปรแกรมวิชาอุตสาหกรรมศิลป์ของนักศึกษา สถาบันราชภัฏกลุ่มอีสานใต้. ปริญญามหาบัณฑิต. สาขาเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร.
- สุกัญญา พูลประภา. 2547. ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการตัดสินใจเข้าศึกษาต่อในระดับปริญญาตรี (ต่อเนื่อง 2 ปี) ปีการศึกษา 2547 มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ปริญญานิพนธ์. เศรษฐศาสตร์การศึกษา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ.
- สุภาพร คุปิมา. 2550. ปัจจัยที่เป็นแรงจูงใจของนักศึกษาต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรี : กรณีศึกษาคณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี. วารสาร **Global business and Economics Review** คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี. ปีที่ 3 เล่มที่ 6: 25-35.
- สุรียา เสียงเย็น. 2550. ปัจจัยการตัดสินใจของผู้ปกครองนักเรียนในการส่งบุตรหลานเข้าศึกษาต่อโรงเรียนสิรินธรราชวิทยาลัย จังหวัดนครปฐม. วิทยานิพนธ์ ปริญญามหาบัณฑิต. สาขาการบริหารการศึกษา คณะครุศาสตร์มหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี.
- อารมณณ์ เพชรชื่น. 2546 – 2547. ปัจจัยที่สัมพันธ์กับการตัดสินใจเลือกศึกษาต่อของนักเรียนอาชีวศึกษาเอกชน. วารสารศึกษาศาสตร์. 15: 65-76.

อุเทน ปัญโญ , ยงยุทธ เปลี่ยนผดุง และบุปผา อนันต์สุชาติกุล. 2520. การเลือกเข้า
ศึกษาในคณะ ศึกษาศาสตร์และทัศนคติต่ออาชีพครูของนิสิต นักศึกษา
คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2520. คณะ
ศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่.

ทวีศักดิ์ นาคม่วง. 2547. http://www.sirikitdam.egat.com/WEB_MIS/107/index.html

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร. <http://www.rmutp.ac.th>

พีรทิพย์ สุคันธเมศวร์, ธนาวดี สุวรรณโกศัย, คณิดา บุญล้อม, จรียา วิสุทธิเสรีวงศ์. 2552.
<http://www.thaigoodview.com/library/contest2552/type2/social04/11/content/k5-13.html>

Yamane Taro. 1973. **Statistic: An Introductory Analysis.** Tokoyo. Haper
International Edition.



ภาคผนวก



แบบสอบถาม

เรื่อง การเปรียบเทียบปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรี
ในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักศึกษาชั้นปีที่ 1

คำชี้แจง

1. แบบสอบถามฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาค้นคว้า เพื่อดำเนินโครงการวิจัย
ประจำปีงบประมาณ 2552 เรื่อง การเปรียบเทียบปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับ
ปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครของนักศึกษาชั้นปีที่ 1
2. แบบสอบถามฉบับนี้ แบ่งเป็น 2 ตอน
ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปส่วนบุคคล
ตอนที่ 2 บุคคลที่มีอิทธิพล แหล่งข่าว และทางเลือกในการเข้าศึกษาระดับ
ปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
ตอนที่ 3 ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีใน
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร
3. โปรดตอบแบบสอบถามตามความเป็นจริง เนื่องจากการตอบแบบสอบถามนี้จะไม่
มีผลกระทบใดๆ ต่อผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปส่วนบุคคล

คำแนะนำ โปรดทำเครื่องหมาย / ลงในช่องที่ตรงกับนักศึกษามากที่สุด

1. เพศ

1. ชาย
 2. หญิง

2. เกรดเฉลี่ยสะสมจากสถานศึกษาเดิม

3. วุฒิการศึกษาเดิม

1. มัธยมศึกษาปีที่ 6 (ม. 6) 2. ประกาศนียบัตรวิชาชีพ (ปวช.)
 3. ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) 4. การศึกษานอกโรงเรียน (กศน.)
 5. อื่นๆ โปรดระบุ

4. ปัจจุบันศึกษาอยู่คณะ

1. บริหารธุรกิจ 2. วิศวกรรมศาสตร์
 3. เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ 4. ครุศาสตร์อุตสาหกรรม
 5. อุตสาหกรรมสิ่งทอและออกแบบแฟชั่น 6. เทคโนโลยีสื่อสารมวลชน
 7. ศิลปศาสตร์
 8. สถาปัตยกรรมศาสตร์และการออกแบบ
 9. วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

5. ภูมิลำเนา

1. กทม. และปริมณฑล 2. ภาคเหนือ
 3. ภาคตะวันตก 4. ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
 5. ภาคกลาง ยกเว้นกทม. และปริมณฑล 6. ภาคตะวันออก
 7. ภาคใต้

6. อาชีพของผู้ปกครอง

1. รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ
 2. พนักงาน / ลูกจ้างบริษัทห้างร้าน
 3. ประกอบธุรกิจส่วนตัว / อาชีพอิสระ
 4. เกษตรกรรม
 5. อื่นๆ โปรดระบุ

7. รายได้ของผู้ปกครองเฉลี่ยต่อเดือน บาท

8. ค่าใช้จ่ายต่อวันของนักศึกษาที่ได้รับจากผู้ปกครอง บาท (ไม่รวมค่าที่พัก)

ตอนที่ 2 บุคคลที่มีอิทธิพล แหล่งข่าว และทางเลือกในการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

คำแนะนำ โปรดทำเครื่องหมาย / ลงในช่องที่ตรงกับนักศึกษามากที่สุด

9. ผู้มีส่วนในการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาต่อในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- 1. ตนเอง
- 2. บิดา มารดา หรือผู้ปกครอง
- 3. อาจารย์จากสถานศึกษาเดิม
- 4. ญาติพี่น้อง
- 5. รุ่นพี่
- 6. เพื่อน
- 7. อื่นๆ โปรดระบุ

10. นักศึกษาทราบข่าวประชาสัมพันธ์การรับสมัครจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

- 1. แผ่นพับ
- 2. อาจารย์แนะแนว
- 3. อินเทอร์เน็ต
- 4. สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.)
- 5. หนังสือพิมพ์
- 6. โทรทัศน์
- 7. วิทยุ
- 8. ป้ายประกาศหน้ามหาวิทยาลัย
- 9. จากบุคคลใกล้ชิด เช่น บิดามารดา เพื่อน รุ่นพี่
- 10. อื่นๆ โปรดระบุ

11. นักศึกษาเลือกสมัครเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาตรีที่อื่นๆ นอกจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครหรือไม่ (ถ้าสมัคร ที่ใด)

- 1. ไม่
- 2. สมัครที่อื่นๆ โปรดระบุ

ตอนที่ 3 ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเข้าศึกษาระดับปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี

ราชมงคลพระนคร

คำแนะนำ โปรดพิจารณาข้อความต่าง ๆ ต่อไปนี้ และทำเครื่องหมาย / ลงในช่องที่มีผลต่อระดับการตัดสินใจเลือกเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนครที่ตรงนักศึกษามากที่สุด

ข้อความ	ระดับของอิทธิพลที่มีต่อการเลือกเข้าศึกษา				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ด้านการบริหาร					
1. มาตรฐานการเรียนการสอนของมหาวิทยาลัย					
2. มหาวิทยาลัยมีโครงการร่วมกับมหาวิทยาลัยในต่างประเทศ					
3. ระบบประกันคุณภาพการศึกษา					
4. มหาวิทยาลัยมีระบบโควตาเข้าศึกษาต่อเป็นกรณีพิเศษโดยไม่ต้องสอบแข่งขัน					
5. มหาวิทยาลัยมีระบบสอบตรง ที่ไม่ร่วมกับคณะกรรมการการอุดมศึกษา					
6. จำนวนนักศึกษาที่ประกาศรับสมัครเข้าศึกษาต่อ					
ด้านชื่อเสียง					
1. ชื่อเสียงของมหาวิทยาลัย และการเป็นที่ยอมรับของบุคคลทั่วไป					
2. เป็นแหล่งผลิตบุคคลที่มีคุณภาพในการพัฒนาประเทศ					
3. มหาวิทยาลัยมีสิ่งศักดิ์สิทธิ์ที่น่าสักการะเคารพบูชา					
4. เป็นมหาวิทยาลัยที่มาจาก สถาบันการศึกษาที่เก่าแก่					
ด้านหลักสูตร					
1. มีสาขาวิชาที่ต้องการศึกษา					
2. มีหลากหลายสาขาให้เลือกศึกษา					
3. หลักสูตรสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน					
4. หลักสูตรการศึกษาเน้นฝึกปฏิบัติสามารถนำไปประกอบอาชีพได้					

ข้อความ	ระดับของอิทธิพลที่มีต่อการเลือกเข้าศึกษา				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ด้านอาจารย์ผู้สอน					
1. ชื่อเสียง และคุณวุฒิของอาจารย์ผู้สอน					
2. ความเอาใจใส่นักศึกษาของอาจารย์ผู้สอน					
3. ความเชี่ยวชาญในรายวิชาที่สอน					
4. บุคลิกภาพ / การแต่งกายของ อาจารย์ผู้สอน					
5. ใช้วิธีการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ					
ด้านอาคารสถานที่และสิ่งแวดล้อม					
1. ภูมิทัศน์ / สิ่งแวดล้อม ภายในมหาวิทยาลัย					
2. บรรยากาศ / สื่อการเรียนการสอน ภายในห้องเรียน					
3. ความสะอาด / ความเพียงพอของ อาคารสถานที่ภายในมหาวิทยาลัย					
4. สถานที่จอดรถภายในมหาวิทยาลัย					
5. ระบบสารสนเทศภายในมหาวิทยาลัย					
ด้านคมนาคม					
1. อยู่ใกล้ที่พักของนักศึกษา					
2. ความสะดวกในการเดินทาง					
3. ตั้งอยู่ใกล้แหล่งชุมชน					
4. ระยะเวลาในการเดินทาง					
ด้านการเงิน					
1. มีกองทุนเงินให้กู้ยืมเพื่อการศึกษา					
2. มีระบบผ่อนผันค่าเล่าเรียน					
3. มีทุนการศึกษา					
4. ค่าเล่าเรียนถูกกว่ามหาวิทยาลัยอื่น					
5. การส่งเสริมให้นักศึกษาหารายได้ ระหว่างเรียน					

ข้อความ	ระดับของอิทธิพลที่มีต่อการเลือกเข้าศึกษา				
	มากที่สุด	มาก	ปานกลาง	น้อย	น้อยที่สุด
ด้านนักศึกษา					
1. เป็นพื้นฐานในการศึกษาต่อระดับสูงขึ้น					
2. เพื่อเพิ่มพูนความรู้					
3. เพื่อนำวุฒิการไปสมัครงาน					
4. เพื่อให้มีทางเลือกในการประกอบอาชีพที่หลากหลาย					
5. ความภาคภูมิใจในการได้เป็นนักศึกษาของมหาวิทยาลัย					
6. ความรู้จัก /คุ้นเคยกับมหาวิทยาลัย เช่นเป็นศิษย์เก่า					

การทดสอบความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

		Mean	Std Dev	Cases
1.	บ1	3.6000	.5632	30.0
2.	บ2	3.3000	.7497	30.0
3.	บ3	3.3000	.9154	30.0
4.	บ4	3.5000	.7311	30.0
5.	บ5	3.7333	.7397	30.0
6.	บ6	3.7000	.8769	30.0
7.	ข1	3.4333	.9353	30.0
8.	ข2	3.6333	.7184	30.0
9.	ข4	4.4667	.6288	30.0
10.	ข5	4.0667	.7849	30.0
11.	ท1	4.0000	.8710	30.0
12.	ท2	3.7667	.8976	30.0
13.	ท3	3.7333	.8277	30.0
14.	ท4	4.0667	.7397	30.0
15.	อ1	3.7667	.7739	30.0
16.	อ2	3.8000	.9613	30.0
17.	อ3	3.8000	.8867	30.0
18.	อ4	4.0000	.6948	30.0
19.	อ5	3.8333	.6477	30.0
20.	อา1	3.2333	1.2229	30.0
21.	อา2	3.2000	1.1861	30.0
22.	อา3	3.4333	1.1043	30.0
23.	อา4	2.6667	1.1842	30.0
24.	อา5	3.4000	1.0700	30.0
25.	ค1	3.4333	1.1351	30.0
26.	ค2	3.5000	.8200	30.0
27.	ค3	3.8333	.8339	30.0
28.	ค4	3.5667	.8976	30.0
29.	ง1	4.1000	.8449	30.0
30.	ง2	3.9000	.7120	30.0
31.	ง3	3.7333	.9803	30.0
32.	ง4	3.6667	.8841	30.0
33.	ง5	3.3333	1.0613	30.0
34.	น1	3.6667	.8023	30.0
35.	น2	3.9000	.6618	30.0
36.	น3	3.9333	.7397	30.0
37.	น4	3.8000	.7144	30.0
38.	น5	3.9000	.8847	30.0
39.	น6	3.6000	1.1326	30.0


RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Reliability Coefficients

N of Cases = 30.0

N of Items = 39

Alpha = .9638

***** Method 1 (space saver) will be used for this analysis *****


ประวัติผู้วิจัย

ชื่อ - นามสกุล	นางสาวยุพาพิน อติกานต์กุล
ตำแหน่งปัจจุบัน	อาจารย์ประจำสาขาคณิตศาสตร์และสถิติ
ประวัติการศึกษา	วิทยาศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาสถิติประยุกต์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
หน่วยงานสังกัด	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

